

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200445  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200445.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľiek: 1/ Q. S. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D., I. P. XXXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, 2/ X.. X. C. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., K.. J. XXXX/X, 3/ X. D., rod H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. XXXX/X, proti odporkyňi: K. N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. V. XXX, zast. JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli č. 177, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

II/. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III/. Navrhovateľkám v 1. až v 3. rade súd v r a c i a súdny poplatok vo výške 1.663,20 Eur

a žiada Daňový úrad Banská Bystrica, aby sumu 1.663,20 Eur poukázal na účet

navrhovateľky v 1. rade, vedený vo C., O..I.. pobočka D. D., číslo účtu:

XXXXXXXXXXXX/XXXX, po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 30.01.2013 sa pôvodne navrhovateľka K.. Ž. J. prostredníctvom právneho zástupcu domáhala voči odporkyňi zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v KN pre obec a k.ú. A. R. V. na LV č. XXX. V priebehu konania, dňa 20.03.2013, navrhovateľka zomrela a súd uznesením č.k. 6C/16/2013-35 zo dňa 06.05.2013 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania o dedičstve po navrhovateľke ako poručiťke, vedeného Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 6D/41/2013. Potom ako konanie o dedičstve právoplatne skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve č.k. 6D/41/2013-77 dňa 24.07.2013 (právoplatné 24.07.2013), súd v konaní pokračoval s právnymi nástupcami pôvodnej navrhovateľky a na deň 02.10.2013 vytýčil vo veci pojednávanie. Dňa 27.09.2013 právne nástupkyne navrhovateľky Q. S. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. - I., I. P. XXXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, Ing. X. C. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., K.. J. J. XXXX/X, a X. D., rod H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. XXXX/X doručili tunajšiemu súde podania, ktorým súdu oznámili, že berú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 24.01.2013 v celom rozsahu späť s odôvodnením, že navrhovateľky v 1. až 3. rade uzatvorili dňa 20.09.2013 kúpnu zmluvu, ktorou po dohode s odporkyňou odpredali dcére odporkyne svoje spoluvlastnícke podiely. Navrhli preto, aby súd postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil s tým, že v súlade s dohodou účastníkov sporu žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadali súd o vrátenie súdneho poplatku, kráteného o 1%, ktorý

zhodne žiadali zaslať na účet navrhovateľky v 1. rade vedený vo C., a.s., pobočka D. D., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len ako "O.s.p") ods.

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd výzvou zo dňa 27.09.2013 vyzval právneho zástupcu odporkyne aby sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy vyjadril, či sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľiek, že dôvodom späťvzatia návrhu je uzavretie kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania a dcérou odporkyne a k skutočnosti, či sa účastníci konania dohodli, že žiaden z účastníkov nebude mať pri zastavení konania nárok na náhradu trov konania. Dňa 03.10.2013 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu odporkyne, ktorým súdu oznámil, že so späťvzatím žalobného návrhu a zastavením konania odporkyňa súhlasí a v súlade s dohodou si trovy konania neuplatňuje

Vychádzajúc z uvedené, aplikujúc citované ustanovenie, súd rozhodol o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal, keďže dôvodom späťvzatia návrhu bola mimosúdna dohoda.

Keďže k späťvzatiu došlo pred tým, než bolo otvorené prvé pojednávanie, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplatenom pôvodnou navrhovateľkou dňa 14.02.2013 vo výške 1.680,-Eur, po jeho krátení o 16,80 Eur ( 1 % z 1.680,-Eur) vo výške 1.663,20 Eur s tým, že podľa dohody navrhovateľiek v 1. až 3. rade bude vrátený na účet navrhovateľky v 1. rade prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jej bydliska, po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).