

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204734  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1121204734.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci navrhovateľa: W. S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného CREDIS Law s.r.o., so sídlom Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341, v konaní o zrušenie zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s. r. o. so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 do obchodného registra, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Exre/82/2021 - 298 zo dňa 13.03.2023 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Exre/82/2021 - 298 zo dňa 13.03.2023 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie o zrušenie zápisu údajov pri obchodnej spoločnosti Carlton Property, s. r. o., Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/167/2017 z dôvodu, že rozhodnutie v konaní o zrušení zápisu závisí od vyriešenia otázky, ktorá je posudzovaná v uvedenom sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I a túto otázku registrový súd nie je oprávnený v predmetnom mimosporovom konaní sám vyriešiť.

2. Súd prvej inštancie predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa v konaní návrhom domáha zrušenia zápisu údajov pri obchodnej spoločnosti Carlton Property, s. r. o., Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 (ďalej len „Carlton“), ktorým došlo k zápisu novej výšky základného imania a zápisu osôb Ing. Maroša Grundu a Rudolfa Hrubého ako spoločníkov pri predmetnej obchodnej spoločnosti v obchodnom registri na základe rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti Carlton zo dňa 16.08.2017. Prvostupňový súd uznesením č. k. 32Exre/82/2021-204 zo dňa 08.11.2021 konanie prerušil, kým nebude právoplatne rozhodnuté v konaní o zosúladení údajov 33Exre/450/2017 a v konaniach 39Cb/113/2019 a 25Cb/166/2017. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Cob/117/2021-231 zo dňa 06.07.2022 napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Exre/82/2021-204 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že rozhodnutie o prerušení konania je nedostatočne odôvodnené, a tým nepreskúmateľné. Dňa 06.09.2022 bol na Okresný súd Bratislava I doručený návrh na prerušenie konania, podaný zapísanou osobou, Ing. Marošom Grundom a Rudolfom Hrubým ako účastníkmi konania, v ktorom navrhujú, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti rozhodnutia zo dňa 16.08.2017, ktoré je vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/167/2017. Navrhovateľ vyslovil svoj nesúhlas s prerušením tunajšieho konania, nakoľko z obsahu návrhu nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné toto mimosporové konanie prerušiť, súd je podľa jeho názoru v tomto konaní oprávnený prejudiciálne skúmať a vyhodnotiť, či z listín, od ktorých účastníci konania odvodzujú svoje postavenie spoločníkov zapísanej osoby, nevyplýva ničotnosť, neexistentnosť rozhodnutia o zvýšení základného imania ako rozhodnutia prijatého neoprávnenou osobou.

3. Prvostupňový súd poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/167/2017 sa Mgr. Erik Mikurčík, MBA domáha žalobou podanou proti spoločnosti Carlton určenia, že rozhodnutie jediného spoločníka v spoločnosti Carlton zo dňa 16.08.2017, ktorým došlo okrem iného k zvýšeniu základného imania v zapísanej osobe a vstupe spoločníkov Ing. Maroša Grunda a Rudolfa Hrubého do spoločnosti Carlton, je neplatné a toto konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/150/2017 o určenie neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka v Carlton zo dňa 21.06.2017, ktorými bolo rozhodnuté okrem iného o zvýšení základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. z 5.000,- Eur na 60.000,- Eur, o súhlase jediného spoločníka (spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o.), aby záväzok na nový vklad 55.000,- Eur prevzal Mgr. Erik Mikurčík, MBA. Otázka, či sa Mgr. Erik Mikurčík, MBA stal alebo nestal spoločníkom v Carlton (a teda či je aktívne vecne legitimovaný v sporovom konaní sp. zn. 26Cb/167/2017), sa môže vyriešiť výlučne v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka žalovaného z 21.06.2017, vedenom pod sp. zn. 28Cb/150/2017, z dôvodu ktorého je konanie sp. zn. 26Cb/167/2017 prerušené. Registrový súd poukázal práve na sporové konanie sp. zn. 26Cb/167/2017, v ktorom navrhovateľ napáda žalobou platnosť tohto rozhodnutia. Správnosť údajov zapísaných v obchodnom registri a aj identifikácia prípadnej nezahody medzi údajmi zapísanými v obchodnom registri a skutočným stavom veci závisí od výsledku konania sp. zn. 26Cb/167/2017, ktoré je podmienené výsledkom konania sp. zn. 28Cb/150/2017 vedeného na Okresnom súde Bratislava I, nakoľko v sporovom konaní sp. zn. 26Cb/167/2017 bude vyriešená otázka, či došlo k navýšeniu základného imania v Carlton a Ing. Maroš Grund a Rudolf Hrubý stali spoločníkmi v Carlton. Od výsledku tohto konania závisí rozhodnutie v konaní o zrušení zápisu. Registrový súd zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2021 sp. zn. 1VObd/1/2021.

4. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, dôvodiac podľa § 365 ods. 1 písm. d) a h) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Navrhovateľ v odvolaní poukázal na nesprávne doručovanie uznesenia o prerušení konania zo strany súdu prvého stupňa a mal za to, že prvostupňový súd mal nariadiť doručovanie uznesenia o prerušení konania do vlastných rúk vzhľadom na dopady a účinky prerušenia konania. V odvolaní ďalej v kontexte s uznesením NS SR, zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 1VObd/1/2021 uvádza, že argumentácia prvostupňového súdu nie je správna, keďže z hmotnoprávneho hľadiska je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou uznesenia valného zhromaždenia (resp. rozhodnutia jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia) alebo členskej schôdze (podobne ako neplatnosť právneho úkonu - negotium nullum) a neexistenciou takéhoto uznesenia (podobne ako neexistencia právneho úkonu - non negotium). Otázku (ne)existencie valného zhromaždenia alebo členskej schôdze posudzuje registrový súd v konaní o zosúladenie údajov (resp. o zrušení údajov). Ak o tejto otázke prebieha sporové konanie, registrový súd nesmie konanie o zosúladenie údajov (rovnako tak aj o zrušení údajov) prerušiť a je povinný vyhodnotiť vec sám. Registrový súd nie je viazaný rozsudkom o určení neexistencie valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti alebo členskej schôdze družstva. Pre takýto rozsudok platí pravidlo o jeho subjektívnej záväznosti podľa § 228 CSP. Poukázal na to, že sa domáha toho, aby súd preskúmal a vyhodnotil, či rozhodnutie o zvýšení základného imania bolo aktom spôsobilým na vykonanie zápisu účastníkov konania ako spoločníkov zapísanej osoby, t. j. či išlo o neexistentný úkon podporne v širšom kontexte poukazuje na súvisiace skutočnosti, ktoré z objektívneho hľadiska síce podporujú záver o neplatnosti rozhodnutia o zvýšení základného imania z hmotnoprávneho hľadiska, ale predovšetkým ide o skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že posudzované rozhodnutie nie je zápisu schopným podkladom na vykonanie zmien u zapísanej osoby v príslušnom obchodnom registri. Otázku zápisu schopnosti rozhodnutia o zvýšení základného imania si v mimosporovom konaní podľa § 289 a nasl. CMP môže vyhodnotiť súd prvej inštancie sám a jeho úlohou má byť preskúmanie existencie zhody medzi stavom zapísaným v obchodnom registri a skutočným stavom, keď je zrejmé, že výmaz navrhovateľa ako spoločníka zapísanej osoby bol zrealizovaný na podklade uznesenia súdu č. k. 33Exre/450/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/49/2018, ktoré boli uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 1Obdo/72/2020 zrušené a zároveň, či listiny, od ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje postavenie ako spoločníka zapísanej osoby sú zápisu schopné, pričom pri posudzovaní zápisu schopnosti týchto listín by súd mal vychádzať z uznesenia súdu sp. zn.

33Exre/384/2017, ktoré bolo vydané v konaní o zosúladení údajov podľa § 289 CMP a v ktorom súd po preskúmaní skutočného stavu vecí dospel k záveru, že tieto listiny boli zápisu schopné. Zároveň by mal súd preskúmať, či z listín (najmä rozhodnutia o zvýšení základného imania), od ktorých účastníci konania odvodzujú svoje postavenie spoločníkov zapísanej osoby nevyplýva, že tieto ako celok alebo ich časti sú v rozpore s kogentným ustanovením zákona, prípadne či z nich nevyplýva ničotnosť, neexistencia rozhodnutia o zvýšení základného imania ako rozhodnutia prijatého neoprávnenou osobou. Navrhovateľ má za to, že s ohľadom na uvedené nie je v tomto štádiu nielenže vhodné, ale ani nie je potrebné, účelné a zákonné prerušenie konania a je aj v rozpore so závermi zjednocujúceho stanoviska veľkého senátu. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd v celom rozsahu odvolaním napadnuté uznesenie zrušil.

6. Po predložení spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie doručil do spisu (po tom, ako mu bolo doručené odvolanie na vedomie), písomné vyjadrenie právny zástupca zapísaných osôb, v ktorom súhlasí s prerušením konania, stotožňuje sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako i s dôvodmi rozhodnutia, uvádza, že správnosť údajov zapísaných v obchodnom registri a identifikácia prípadnej nezhody priamo závisí od výsledku konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/167/2017. Vychádza z toho, že účelom konaní vo veciach obchodného registra nie je nahrádzať civilné sporové konania a súdy v nich nemôžu posudzovať otázky, ktoré patria do právomoci civilných súdov v konaniach o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka. Registrový súd si nemôže otázku tvrdenej ničotnosti rozhodnutia zo dňa 16.08.2017 posúdiť sám, pretože závisí od toho, či sa Mgr. Erik Mikurčík, MBA stal alebo nestal spoločníkom spoločnosti Carlton. Teda závisí od toho, či je rozhodnutie zo dňa 21.06.2017, od ktorého Mgr. Erik Mikurčík, MBA svoj status spoločníka vyvodzuje, platné alebo nie. (Ne)platnosť rozhodnutia zo dňa 21.06.2017 je pritom predmetom konania vedeného na OS BA I pod sp. zn. 28Cb/150/2017. Ak je rozhodnutie zo dňa 21.06.2017 neplatné, absentuje hmotnoprávny podklad, na základe ktorého by mohol do spoločnosti Carlton Mgr. Erik Mikurčík, MBA vstúpiť ako nový spoločník. V takom prípade platí, že Mgr. Erik Mikurčík, MBA sa spoločníkom spoločnosti Carlton nikdy nestal, čo by znamenalo, že spoločnosť ADS bola dňa 16.08.2017 jediným spoločníkom spoločnosti Carlton. Mohla preto rozhodnutím zo dňa 16.08.2017 zvýšiť základné imanie spoločnosti Carlton. Odpoveď na tieto otázky dajú súdy práve v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia zo dňa 21.06.2017. Iba na základe výsledku tohto konania bude následne možné hovoriť a v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/167/2017 rozhodnúť o tom, či je rozhodnutie zo dňa 16.08.2017 platné, neplatné alebo dokonca ničotné. A na základe výsledku tohto konania bude potom možné v tunajšom konaní rozhodnúť o tom, či je potrebné zápis o spoločníkoch spoločnosti Carlton v obchodnom registri zrušiť alebo návrh Mgr. Erika Mikurčíka, MBA zamietnuť. Účelom konaní vo veciach obchodného registra podľa § 289 a nasl. C.m.p. nie je rozhodovať o sporných otázkach týkajúcich sa majetkovej účasti v spoločnosti, ktoré vyplývajú z viacerých (navzájom si odporujúcich) uznesení valného zhromaždenia resp. jediného spoločníka. Tieto otázky patria do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní o žalobách podľa § 131 ObZ. Je vylúčené, aby registrový súd rozhodol o zrušení nejakého zápisu v obchodnom registri skôr, ako civilný sporový súd rozhodnutím (ktoré je záväzné pre každého) deklaruje, že uznesenie valného zhromaždenia, na základe ktorého k danému zápisu došlo, je neplatné. Takýto postup by bol o. i. aj flagrantným porušením princípu právnej istoty. Registrové súdy v konaniach vo veciach obchodného registra môžu rozhodnúť o zrušení alebo zmene zápisu údajov v obchodnom registri iba vtedy, ak majú preukázané, že zapísaný stav materiálne nezodpovedá skutočnému právnemu stavu. Neobmedzujú sa iba na skúmanie toho, či listiny predložené na zápis sú alebo boli zápisu schopné.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto v súlade s ust. § 387 ods. 2 C.s.p. konštatuje správnosť jeho dôvodov. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď po zistení, že rozhodnutie v spore závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený

riešiť, predmetné konanie prerušil. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/167/2017 sa Mgr. Erik Mikurčík, MBA domáha žalobou podanou proti spoločnosti Carlton určenia, že rozhodnutie jediného spoločníka v spoločnosti Carlton zo dňa 16.08.2017, ktorým došlo okrem iného k zvýšeniu základného imania v zapísanej osobe a vstupe spoločníkov Ing. Maroša Grunda a Rudolfa Hrubého do spoločnosti Carlton, je neplatné a toto konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 28Cb/150/2017 o určenie neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka v Carlton zo dňa 21.06.2017, ktorými bolo rozhodnuté okrem iného o zvýšení základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. z 5.000,- Eur na 60.000,- Eur, o súhlase jediného spoločníka (spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o.), aby záväzok na nový vklad 55.000,- Eur prevzal Mgr. Erik Mikurčík, MBA. Otázka, či sa Mgr. Erik Mikurčík, MBA stal alebo nestal spoločníkom v Carlton sa môže vyriešiť výlučne v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka žalovaného z 21.06.2017, vedenom pod sp. zn. 28Cb/150/2017, z dôvodu ktorého je konanie sp. zn. 26Cb/167/2017 prerušené. Registrový súd poukázal práve na sporové konanie sp. zn. 26Cb/167/2017, v ktorom navrhovateľ napáda žalobou platnosť tohto rozhodnutia. Správnosť údajov zapísaných v obchodnom registri a aj identifikácia prípadnej nezhody medzi údajmi zapísanými v obchodnom registri a skutočným stavom veci závisí od výsledku konania sp. zn. 26Cb/167/2017, ktoré je podmienené výsledkom konania sp. zn. 28Cb/150/2017 vedeného na Okresnom súde Bratislava I, nakoľko v sporovom konaní sp. zn. 26Cb/167/2017 bude vyriešená otázka, či došlo k navýšeniu základného imania v Carlton a Ing. Maroš Grund a Rudolf Hrubý stali spoločníkmi v Carlton.

11. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou odvolateľov, prezentovanou v odvolaní, že z hmotnoprávneho hľadiska je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou uznesenia valného zhromaždenia (resp. rozhodnutia jediného spoločníka) alebo členskej schôdze a neexistenciou takéhoto uznesenia a potrebe rozhodnutia v registrovom konaní o neexistencii takéhoto uznesenia. O otázke platnosti uznesenia valného zhromaždenia a s tým aj súvisiacej otázke (ne)existencie valného zhromaždenia alebo členskej schôdze prebieha sporové konanie. Tieto otázky patria do právomoci súdu v civilnom sporovom konaní a iba na základe výsledkov tohto konania, bude následne možné hovoriť a v registrovom konaní rozhodnúť o tom, či je rozhodnutie zo dňa 16.08.2017 platné, neplatné alebo dokonca ničotné, ako uvádzajú navrhovatelia. Na základe výsledku tohto konania potom bude možné v predmetnom konaní rozhodnúť o tom, či je potrebné zápis o konateľoch spoločnosti Carlton v obchodnom registri vymazať alebo návrh navrhovateľov zamietnuť. Je teda vylúčené, aby registrový súd rozhodol o zrušení zápisu v obchodnom registri skôr, ako civilný sporový súd rozhodne, že uznesenie valného zhromaždenia, na základe ktorého k danému zápisu došlo, je neplatné. Registrový súd v konaní vo veciach obchodného registra môže rozhodnúť o zrušení alebo zmene zápisu údajov v obchodnom registri iba vtedy, ak má preukázané, že zapísaný stav materiálne nezodpovedá skutočnému právnemu stavu.

12. Odvolací súd opakovane poukazuje na uznesenie veľkého senátu obchodno-právneho kolégia NS SR zo dňa 24.06.2021 sp. zn. 1VObdo 1/2021, podľa ktorého v konaniach vo veciach obchodného registra nie je registrový súd oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, o ktorej môže rozhodnúť len súd v civilnom sporovom konaní na základe žaloby podľa § 131 Obchodného zákonníka.

13. Konaniami vo veciach obchodného registra sa má zabezpečiť, aby v obchodnom registri boli zapísané správne údaje a došlo k odstráneniu nežiaduceho stavu, ak sú v obchodnom registri zapísané nesprávne, neúplné alebo neaktuálne údaje a zapísaná osoba z akýchkoľvek dôvodov nepodala návrh na zápis údajov do obchodného registra (resp. návrh na zmenu zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov). Konania vo veciach obchodného registra majú v zmysle uvedeného slúžiť predovšetkým na nápravu stavu, keď si zapísaná osoba (prípadne iné legitimované osoby) nesplní povinnosť podať včasný a správny návrh na zápis údajov do obchodného registra. V neposlednom rade konaniami vo veciach obchodného registra sú konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom. Tieto konania nemajú slúžiť ako náhrada civilných sporových konaní, ak je medzi stranami sporné, kto sa vlastne stal alebo nestal spoločníkom a konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným. Účelom konaní vo veciach obchodného registra nie je nahrádzať civilné sporové konania, a súde v nich nemôžu posudzovať otázky, ktoré patria do právomoci civilných súdov v konaniach o určenie neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).