

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/285/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204715  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112204715.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X. X., P. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 72,20 €, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 12. 12. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Ro/50/2012-70 zo dňa 07. 11. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 72,20 € zastavil, navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,87 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 72,20 € s prísl.. V ďalšom navrhovateľ dňa 17. 08. 2012 vzal návrh na začatie konania späť. Súd konanie zastavil. V časti, v ktorej rozhodol o trovách konania okresný súd uviedol, že rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník na strane odporcu. Namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Poukázal na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov, citoval z uznesení týchto súdov. Žiadal priznať náhradu trov prvo a druhostupňového konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa ust. § 150 OSP. Žiadal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdiť a priznať navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 OSP vec vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov.

Odvolačný súd zruší rozhodnutie prvostupňového súdu aj vtedy, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) OSP).

Porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces (toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článok 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) treba za porušenia práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vypořadávať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozsudku je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre prípadné uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Ak rozsudok prvostupňového súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 OSP, je nepreskúmateľný.

V súdnej veci okresný súd v časti, v ktorej rozhodol, že žiadnemu z účastníkov nepriznáva právo na náhradu trov konania, v odôvodnení uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP. V tejto časti uznesenie okresného súdu trpí nedostatkom riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Odvolací súd potom musel uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože postupom prvostupňového súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) OSP).

Okresný súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatie návrhu.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, teda žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Okresný súd ale opomenul vec posudzovať podľa ust. § 146 ods. 2 OSP to znamená skúmať, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, prípadne či návrh, ktorý bol podaný dôvodne, bol vzatý späť pre správanie sa odporcu.

Ust. § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať iba z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by už išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej. Teda súd by po zastavení konania skúmal dôvodnosť vo veci samej. Potom platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska zásadne platí (ak nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP), že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi. V súdnej veci navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Urobil tak podaním zo dňa 17. 02. 2012 (č. I. 64 - 65 spisu). Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporca prípadne žalovanú sumu plnil. Z procesného hľadiska potom platí, že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V konaní navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, okresný súd konanie zastavil, v tejto časti je uznesenie okresného súdu právoplatné, nebolo odvolaním napadnuté.

Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát na základe plnomocenstva. Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Odvolačný súd tiež poukazuje na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Teda tak, ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, aj každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje OSP. Toto právo má potom aj vedľajší účastník. V ust. § 93 ods. 2 OSP zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodnutie prvostupňového súdu muselo byť zrušené, pretože nebolo dostatočným podkladom pre prípadné uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, pretože v napadnutej časti, v ktorej okresný súd rozhodol o trovách konania, neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.