

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204426
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213204426.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. XX, XXX XX B.Z. Z. B. proti odporcom: 1/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H.Á. XX, XXX XX V. C., o odstránenie stavby (oplotenia), tienenia (strechy) a plynovej prípojky takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 12.09.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 17.09.2013, označené ako "Žaloba o odstránenie stavby (oplotenia), tienenia (strechy) a plynovej prípojky", opravené a upravené podaním zo dňa 12.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2013, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.09.2013, doručeným súdu dňa 17.09.2013, označeným ako "Žaloba o odstránenie stavby (oplotenia), tienenia (strechy) a plynovej prípojky", sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti Mestu Bánovce nad Bebravou, aby zosúladiť právny a skutkový stav s realizovanou stavbou odporcov a zabezpečil dodržiavanie technických a právnych predpisov v stavebnom konaní a zabezpečil prekládku plynovej prípojky. Návrhom sa navrhovateľka ďalej domáhala, aby súd odporcom uložil povinnosť odstrániť oplotenie z nehnuteľnosti žalovanej, nachádzajúce sa na parc. č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, XXX/X, vedených na LV č. XXX pre kat. úz. O. H. a ďalej aby im súd uložil povinnosť odstrániť hrebeň strechy a upraviť hrebeň strechy tak, aby nedochádzalo k tieneniu v zmysle svetlo - technického posudku a ďalej povinnosť odstrániť plynovú prípojku zo základu oplotenia. Podanie navrhovateľky zo dňa 12.09.2013, doručené súdu dňa 17.09.2013, by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania vo veci samej, no nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania vo veci samej, a preto súd uznesením č. k. 5C/60/2013-141 zo dňa 25.09.2013 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Na uznesenie reagovala navrhovateľka podaním zo dňa 12.10.2013 a opravila a upravila návrh tak, že už ako odporcu neoznačila Mesto Bánovce nad Bebravou, no voči v záhlaví uvedeným odporcom zotrvala na znení pôvodného žalobného petitu návrhu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa

odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podanie navrhovateľky zo dňa 12.09.2013, doručené súdu dňa 17.09.2013, by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania vo veci samej, no nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania vo veci samej, a preto súd uznesením vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. Navrhovateľka síce na uznesenie reagovala podaním zo dňa 12.10.2013, doručeným súdu dňa 15.10.2013, no v tomto voči označeným odporcom uviedla totožný petit ako v pôvodnom návrhu. Keďže navrhovateľka vady podania neodstránila v súlade s citovaným uznesením, petit návrhu je tak aj naďalej zjavne neurčitý, nekonkrétny a nezrozumiteľný. V prípade, že by mal takýto petit byť výrokom rozhodnutia súdu, bolo by také rozhodnutie nevykonateľné. Petit je neurčitý a zmätočný. Nie je z neho zrejmé, čo konkrétne a kde presne majú odporcovia odstrániť, resp. upraviť (aký konkrétny hrebeň strechy, akú konkrétnu plynovú prípojku a kde presne) a pokiaľ ide o oplotenie, nie je zrejmé aké konkrétne oplotenie a odkiaľ má byť odstránené, keď sú uvedené viaceré parcely, z ktorých má byť oplotenie odstránené, pričom je zjavné, že nie na všetkých sa oplotenie nachádza a je zmätočný, keď navrhovateľka označila svoje parcely a žiada oplotenie odstrániť z "nehnutelnosti žalovanej", pričom z označenia účastníkov je zrejmé, že žalovanou (odporkyňou) je iba T. X.. Pre uvedené nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať a o podaní vecne rozhodnúť, a preto súd podanie navrhovateľky odmietol. O následkoch neodstránenia väd podania bola navrhovateľka v uvedenom uznesení poučená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.