

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18P/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209942
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413209942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. I. K., nar. XX-XX-XXXX, v zastúpení opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: matka F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - R. Č.. XX a otec D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Ž., t. č. H. R. - R. Č.. XX, o podnete Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na vyslovenie osvojiteľnosti, taktó

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX v Ž. T. R., r. č. XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov matky F. K., nar. XX.XX.XXXX a otca D. K., nar. XX.XX.XXXX je o s v o j i t e ľ n á.

II. Súd p o z b a v u j e matku F. K., nar. XX.X.XXXXX a otca D. K., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd u s t a n o v u j e mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX poručníka, a to B. R. - R., ktorý je oprávnený a povinný zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Žiaden s účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica podal na tunajší súd podnet na vyslovenie osvojiteľnosti mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhal aby súd vyslovil jej osvojiteľnosť a zároveň pozbavil jej rodičov rodičovských práv a povinností. Okrem toho žiadal aby súd maloletej ustanovil B. R. - R. za opatrovníka, ktorý bude zastupovať a spravovať jej majetok. Takýto podnet odôvodnil úrad práce tým, že mal. I. sa narodila zdravá v T. G. C. D. Ž. T. R., pričom obaja rodičia po narodení sa rozhodli, že sa jej vzdajú a dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, nakoľko nemajú záujem vykonávať starostlivosť o maloletú a o jej výchovu. Zároveň o maloletú neprejavil záujem nikto z príbuzných, ktorí boli kontaktovaní a preto tunajší súd na základe predbežného opatrenia č. k. 10P 67/2013 odňal maloletú zo starostlivosti rodičov a dočasne ju zveril do starostlivosti G. J. S. H. H., S. S., R. Č.. XX, H. H.. V súčasnosti je maloletá umiestnená v profesionálnej rodine a bola zapísaná do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe týchto skutočností súd uznesením zo dňa 16.09.2013 začal konanie bez návrhu v zmysle § 81 O. s. p.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 18.10.2013 sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa, nedostavil sa opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica s tým, že trval na podanom podnete a doposiaľ nebol takýto súhlas na osvojenie, ktorý dali rodičia, odvolaný. Zároveň

G. J. S. H. H., S. S. uviedlo, že mal. dieťa sa u nich nachádza, jeho zdravotný stav je dobrý a rodičia neprejavili žiadny záujem a ani nikto z príbuzných o mal. dieťa.

B. R. - R., v zast. starostom sa dostavil na pojednávanie a súhlasil s tým aby bol ustanovený za poručníka, resp. opatrovníka mal. dieťaťu.

Tunajší súd po oboznámení sa s vyhlásením o privolaní na osvojenie dieťaťa, ktorý podpísali obaja rodičia zo dňa 12.07.2013, resp. 15.07.2013; rodným listom mal. dieťaťa; ako aj s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX pochádza z rodičov matky F. K. a otca D. K.. Matka F. K. dňa 12.07.2013 privolila na osvojenie dieťaťa s tým, že súhlasila s osvojením maloletej bez vzťahu k určitým osvojiteľom a to podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine. Takýto súhlas na osvojenie dieťaťa do dňa rozhodnutia súdu neodvolala. Otec D. K. dňa 15.07.2013 tak isto dal privolenie na osvojenie mal. dieťaťa. Súd ďalej zistil, že mal. dieťa sa v súčasnosti nachádza v G. J. S. H. H., S. S., R. Č.. XX, H. H., kde bolo dočasne umiestnené a to predbežným opatrením tunajšieho súdu č. k. 10P 67/2013, nakoľko žiadny z rodičov nejavil záujem o jeho osobnú starostlivosť a neboli zistený takí príbuzní, resp. iné osoby, ktorým by mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd ďalej zistil, že v konaní 18P 21/2013, ktoré prebieha na tunajšom súde bola nad mal. I. K. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v G. J. S. H. H., S. S. .

Z priloženého potvrdenia zo dňa 18.10.2013 súd zistil, že otec D. K. ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň súhlasil s vyslovením osvojiteľnosti mal. I. K.. G. J. S. H. H., S. S. ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zaslal správu, ktorá je priložená v spise 18P 21/2013 o mal. dieťati. Súd zároveň zistil, že matka F. K. zaslala súdu faxové podanie, v ktorom súhlasila s vyslovením osvojiteľnosti mal. I. K. a ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní. Opatrovník, ktorý dával podnet na vyslovenie osvojiteľnosti trval na ňom s tým, že žiadal, aby súd určil, že maloleté dieťa je osvojiteľné a zároveň uviedol, že rodičia neodvolali do dňa rozhodnutia súdu svoj súhlas s osvojením mal. dieťaťa. B. R. - R., ktorú opatrovník navrhoval ustanoviť ako poručníka mal. I. K., súhlasil s ustanovením za poručníka.

Podľa § 180a ods. 1 O. s. p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 2 O. s. p., účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom konania aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Mal. rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

Podľa § 180a ods. 3 O. s. p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

Podľa § 180a ods. 4 O. s. p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade ak dali súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 180a ods. 5 O. s. p., súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je mal. dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 180a ods. 6 O. s. p., o osvojiteľnosti rozhodne súd rozsudkom bez zbytočného odkladu najneskôr do 3 mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu môže predĺžiť najviac o 3 mesiace ak rozhodnutiu súdu bránia vážne a objektívne príčiny.

Konanie o osvojiteľnosti je konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. V takomto konaní súd skúma či je potrebný súhlas rodičov dieťaťa s osvojením.

Účastníkmi konania sú mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom a jeho rodičia. Postavenie rodiča dieťaťa ako účastníka konania a z toho vyplývajúci spôsob a rozsah realizácie procesných práv a povinností sú rozdelené podľa toho či rodič je plnoletý alebo maloletý. V určitých prípadoch však plnoletý rodičia nebudú mať postavenie ako účastníci konania a to v prípade ak by dali súhlas s osvojením, tzv. blanketové privolenie s osvojením bez ohľadu na osoby budúcich osvojiteľov. Takýto súhlas musí mať určité náležitosti a vyžaduje sa aby ho rodičia dali osobne v písomnej forme a pred príslušným orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo pred povereným zamestnancom takéhoto orgánu v zdravotníckom zariadení kde sa dieťa narodilo. Súhlas musí mať náležitosti právneho úkonu a nie je možné aby sa rodičia navzájom zastúpili. Musí byť zároveň v písomnej forme a nesmie byť podmienený ani časovo obmedzený. Takýto súhlas s osvojením je možné odvolať len do času kým dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do tzv. predadopčnej starostlivosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že vyslovil osvojiteľnosť mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko boli splnené zákonné podmienky, pretože obaja rodičia privolili na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým konkrétnym osvojiteľom a takýto súhlas do právoplatného rozhodnutia nevzali späť.

Podľa § 113 ods. 3 O. s. p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Vzhľadom na skutočnosť, že s konaním o osvojiteľnosť je spojené konanie o priznanie o obmedzení alebo pozbavenie rodičovských práv a povinností, alebo pozastavení ich výkonu súd rozhodol o tom, že pozbavil oboch rodičov mal. dieťaťa ich rodičovských práv a povinností.

Súd zároveň podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil mal. Márii Goralovej poručníka a to Obec Hodruša - Hámre, nakoľko nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba z okruhu príbuzných osôb, ktorá by mohla byť ustanovená za poručníka, pričom obec súhlasila s takýmto ustanovením. Súd ustanovil poručníka z dôvodu, že obaja rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností a je potrebné aby mal. dieťa zastupoval poručník, nakoľko boli splnené zákonné podmienky. Súd vo výroku o ustanovení poručníka určil rozsah jeho práv a povinností pri zastupovaní mal. dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.