

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422205370
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422205370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. E. B.-S. a otec J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., W. XX, o návrhu navrhovateľky: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a o návrhu matky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. T., D. XX a úpravu styku matky s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti I.: P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XXX, počnúc od 12.12.2022, ktorá je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Matka: H. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté deti I.: P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od 12.12.2022 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Otec: J. U., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté deti I.: P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od 12.12.2022 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: P. I., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.12.2022 do 16.06.2023 v sume 213,46 eur matka je p o v i n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: J. I., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.12.2022 do 16.06.2023 v sume 213,46 eur matka je p o v i n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Zročné výživné na maloleté dieťa: P. I., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.12.2022 do 16.06.2023 v sume 213,46 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VII. Zročné výživné na maloleté dieťa: J. I., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.12.2022 do 16.06.2023 v sume 213,46 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Navrhovateľka je p o v i n n á písomne informovať matku o maloletých deťoch I.: P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, - o ich zdravotnom stave, školských výsledkoch, záujmoch a zasielať ich aktuálnu fotografiu, a to každý prvý deň každého párneho kalendárneho mesiaca.

IX. Súd návrh matky vo zvyšnej časti z a m i e t a.

X. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2022 domáha, aby maloleté deti boli neodkladným opatrením a aj vo veci samej zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia zaviazaní na platenie výživného na maloleté deti. Návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca maloletých detí, ktorý však dňa XX.XX.XXXX zomrel a tým zanikla náhradná osobná starostlivosť u maloletých detí. Maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou Y. U., ktorá však zo zdravotných dôvodov nevie deťom zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť v plnom rozsahu. Matka maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Navrhovateľka je tetou maloletých detí a po smrti starého otca sa rozhodla prevziať maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti ju poznajú, s deťmi sa stretáva aj v čase, keď ešte starý otec žil, pozná potreby detí a je ochotná maloletým deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/214/2022 - 34 zo dňa 16.01.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti I.: P., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke H. U., ktorá prevzala starostlivosť o maloleté deti po smrti jej otca T. U., ktorému boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň boli rodičia zaviazaní na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2023.

3. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2023 domáhala zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti pani J. X., bytom P. T., D. XX. Svoj návrh odôvodnila tým, že deťom sa v rodine H. U. nepáči, preto maloletá P. od nich aj odišla a vyše mesiaca sa už zdržiava v domácnosti pani X..

4. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2023 domáhala úpravy styku s mal. deťmi v čase jej výkonu trestu nasledovným spôsobom:

- Každý párny mesiac umožniť a sprevádzať mal. deti na realizáciu kontaktnej návštevy v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B.-S. v zmysle pozvánky na videonávštevu, ktorú vopred zašle odsúdená odporokyni

- Jedenkrát do týždňa umožniť telefonický hovor maloletých detí s matkou

- Na písomné vyžiadanie navrhovateľky podať písomnú informáciu o dôležitých veciach týkajúcich sa maloletých detí - školské výsledky, zdravotný stav a pod.

5. Súd pribral do konania J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. T., D. XX.

6. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a J. X..

7. Navrhovateľka na pojednávaní ďalej uviedla, že maloleté deti navrhuje zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti odo dňa úmrtia T. U., t.j. od XX.XX.XXXX. Maloleté deti sa rozhodla zobrať do svojej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých detí je toho času vo výkone trestu a otec maloletých detí sa dlhodobo zdržiava v cudzine. Stará matka maloletých detí sa o deti kvôli svojim zdravotným problémom tiež nedokáže postarať, preto sa podaným návrhom chcela vyhnúť tomu, aby boli maloleté deti umiestnené do detského domova. S deťmi majú vytvorený pekný vzťah, majú pred ňou rešpekt. Čo sa týka návrhu matky na úpravu styku s deťmi uviedla, že ona matke v styku s deťmi nebráni, ale akýkoľvek kontakt s matkou odmietajú samé deti. Matka totiž o deti nikdy neprejavovala žiadny záujem ani výživné neplatila, z výkonu trestu deťom nevolá a naďalej sa o deti nezaujíma. V prípade, keby

maloleté deti chceli navštíviť matku vo výkone trestu alebo by sa chceli s matkou skontaktovať telefonicky alebo cez videohovor, resp. takýto kontakt by iniciovala matka, v realizácii by im bola nápomocná.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazat' na platenie výživného v minimálnej zákonnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súčasne navrhla navrhovateľke uložiť povinnosť podávať matke písomné informácie o maloletých deťoch v trojmesačných intervaloch a návrh matky vo zvyšnej časti zamietnuť. Ďalej uviedla, že pani X. bola prekvapená z návrhu matky, ktorý s ňou matka vopred nekonzultovala a uviedla, že ona nemá záujem prevziať starostlivosť o maloleté deti. Kolízna opatrovníčka na záver upresnila, že maloletý J. vôbec nepozná pani J. X..

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, úmrtným listom T. U., správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisom z jej registra trestov, jej potvrdením o príjme, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloletý J. I. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/29/2020 - 220 zo dňa 16.04.2021 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti T. U., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá P. I. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/19/2020 - 122 zo dňa 28.06.2021 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. U., nar. XX.XX.XXXX. T. I. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Navrhovateľka je dcérou T. U., domácnosť svojho otca pravidelne navštevovala a bola v pravidelnom kontakte s maloletými deťmi, ktoré navrhovateľku dobre poznajú a maloleté deti vyslovili súhlas s ich zverením do starostlivosti navrhovateľky. Nakoľko matka maloletých detí je toho času vo výkone trestu a otec mal. detí žije v K. republike, navrhovateľka sa rozhodla starostlivosť o maloleté deti prevziať.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že maloleté deti bývajú v spoločnej domácnosti so starou matkou Y. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletou H. U., ktorú má stará matka v náhradnej osobnej starostlivosti a jej maloletým synom O. U., nar. XX.XX.XXXX. Zariadenie celej domácnosti je primerané, k potrebám každého člena domácnosti, čistota bola na požadovanej úrovni. Príjmom rodiny sú štátne sociálne dávky pani H. U. v sume 209,90 eur mesačne a príjem z brigádnických prác v sume 200 eur mesačne. Stará matka poberá invalidný dôchodok v sume 320 eur mesačne a štátne sociálne dávky v sume 235,50 eur mesačne a maloletá H. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 301 eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 60 eur mesačne. Rodina hospodári spoločne a dokáže zabezpečiť základné potreby všetkých členov domácnosti. Navrhovateľka počas šetrenia pomerov uviedla, že pred smrťou otca pracovala v R. s príjmom 600 eur mesačne, bývala na ubytovni avšak vzhľadom na vzniknutú situáciu-úmrtie otca sa rozhodla ukončiť pracovný pomer a presťahovať sa k maloletým deťom do L. a následne prevziať ich starostlivosť. Obidvaja maloletí sa počas šetrenia pomerov vyjadрили, že by chceli ostať v domácnosti starej matky. Z vyjadrenia maloletých detí P. a J. vyplynulo, že nemajú záujem o kontakt s matkou, ani s ňou nie sú v žiadnom kontakte. Obidve deti súhlasili s tým, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletých detí sa dlhodobo zdržiava v K. republike, občas navštívi deti v domácnosti starej matky ale nikdy neprejavil záujem o dlhodobú starostlivosť. Súhlasil s tým, aby boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

12. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

17. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

18. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť smrťou T. U. dňa XX.XX.XXXX zanikla a preto bude v prospech maloletých detí, keď budú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené priaznivé podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývin, má pravidelný príjem, psychicky a fyzicky je zdravá a záznam v registri trestov nemá a má naďalej záujem starať sa o maloleté deti. Je v záujme a v prospech maloletých detí, aby vyrastali v rodinnom prostredí, na ktoré sú zvyknuté a je predpoklad, že aj v budúcnosti bude zo strany navrhovateľky o maloleté deti riadne postarané. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

24. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Zároveň súd oboch rodičov zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, keďže matka je toho času poberateľkou invalidného dôchodku v sume 450,90 eur mesačne, vo výkone trestu nie je pracovne zaradená a príjmové a majetkové pomery otca žijúceho v zahraničí neboli preukázané, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2022 107,03 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 32,11 eur mesačne.

28. Určením výživného od 12.12.2022 do 16.06.2023 vznikol každému z rodičov za uvedené obdobie na každé dieťa nedoplatok na výživnom v sume 213,46 eur (za obdobie 12.12.2022 do 31.12.2022, 20 dní $1,04 \text{ eur} = 20,80 \text{ eur}$ + za obdobie od 01/2023 do 16/06/2023 6mesiacov $\times 32,11 \text{ eur} = 192,66 \text{ eur}$, ďalej $20,80 \text{ eur} + 192,66 \text{ eur} = 213,46 \text{ eur}$), ktorý im súd povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

29. Podľa § 24 odsek 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

30. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

31. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

32. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Podľa článku 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

34. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

35. Podľa článku 12 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

36. Podľa článku 12 odsek 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

37. Vzhľadom na výpovede účastníkov konania súd uložil navrhovateľke povinnosť pravidelne informovať matku o zdravotnom stave maloletých detí, o ich školských výsledkoch, záujmoch a zasielať ich aktuálnu fotografiu, a to každý prvý deň každého párneho kalendárneho mesiaca. Súd rozhodol o informovaní matky v dvojmesačných intervaloch, čo považuje za postačujúci a optimálny časový interval.

38. Styk matky s maloletými deťmi súd v súčasnej dobe neupravil, pretože matka je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a nie je v záujme maloletých detí, aby sa s ňou tam stykali alebo, aby takýto styk zabezpečovala navrhovateľka, pretože by to mohlo ohroziť ich mravnosť, zdravý psychický a fyzický vývin. Navrhovateľka uviedla, že ona matke nebude brániť v styku s deťmi, matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by jej niekto v minulosti bránil v styku s deťmi. Z vyjadrení účastníkov konania ako aj maloletých detí vyplynulo, že matka o maloleté deti nejavila ani v minulosti žiadny záujem, bolo preukázané, že mal. deti sa s matkou stykať nateraz nechcú. Súd taktiež neupravil ani telefonický alebo videohovor, t.j. nepriamy styk matky s maloletými deťmi vzhľadom na ich jednoznačné vyjadrenia počas šetrenia pomerov, kde vyjadrili svoj názor na túto formu styku a obidve deti zhodne uviedli, že si neželajú telefonický ani iný kontakt s matkou. Súd pritom prihliadol na názor maloletých detí, ktorý vzhľadom na ich vek a vyspelosť je potrebné už rešpektovať a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh matky vo zvyšnej časti zamietol.

39. Matka sa okrem úpravy styku s deťmi domáhala aj zverenia maloletých detí do starostlivosti J. X.. Pani X. o podanom návrhu matky nevedela a uviedla, že nemá záujem prevziať maloleté deti

do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd J. X. na pojednávanie riadne predvolal, osoba sa však na pojednávanie nedostavila, z čoho tiež možno usúdiť, že nemá záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti maloletým deťom. Vzhľadom na uvedené, ako i na to, že maloletý J. pani X. nepozná vôbec a obidve deti súhlasili s ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky so želaním ostať bývať u starej matky, súd návrh matky vo zvyšnej časti zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka a kolízny opatrovník, ktorí sa tohto práva na pojednávaní dňa 16.06.2023 výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.