

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312215916  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312215916.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: G. XXXX/XX, XXX XX L., tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: E. Č.F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, o zaplatenie 196,46 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 196,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 18.03.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 10.10.2012, podaným na tunajšom súde dňa 22.10.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 196,46 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, a to titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby na základe uzavretej Zmluvy o pripojení č. C.-XXXX zo dňa 22.02.2010 za obdobie od apríla 2010 do júna 2010 v celkovej sume 196,46 €. Odporca si túto povinnosť voči navrhovateľovi nespĺnil aj napriek tomu, že bol na plnenie písomne vyzvaný pokusom o pokonávku zo dňa 03.03.2011.

Nakoľko sa ani po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, súd mu podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na toto konanie opatrovníčku uznesením č.k. 10C 9/2013-37, IČS: 1312215916, zo dňa 27.06.2013.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.10.2013, pričom žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol vo veci na základe podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu svoju neprítomnosť na pojednávaní taktiež ospravedlnila písomným podaním zo dňa 16.10.2013, pričom žiadala, aby súd vec prejednal a rozhodol na základe vykonaných dôkazov v jej neprítomnosti.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, Zmluvou o pripojení č. C.-XXXX zo dňa 22.02.2010, zúčtovacích faktúr, písomného pokusu o pokonávku zo dňa 03.03.2011, ako aj ostatných listinných dôkazov v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 22.02.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. C.-XXXX zo dňa 22.02.2010 na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu a prideliť mu telefónne číslo: XXXXXXXXXX, vrátane poskytnutia účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik a ďalších telekomunikačných ( mobilných ) služieb. Odporca v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby, ktoré sa ako neoddeliteľné časti zmluvy zaväzuje dodržiavať, čo potvrdil v Zmluve o pripojení č. C.-XXXX zo dňa 22.02.2010 aj svojím podpisom. Z uvedeného zmluvného vzťahu odporca neuhradil faktúry za poskytované služby za obdobie apríl 2010 až jún 2010 v celkovej žalovanej sume 196,46 € a to napriek tomu, že faktúry nadobudli splatnosť dňa 05.05.2010, 04.06.2010 a 05.07.2010.

Navrhovateľ listom zo dňa 03.03.2011 sa pokúsil o pokonávku s odporcom, nakoľko ho týmto listom vyzval na úhradu jeho dlhu, avšak bezvýsledne. Odporca doposiaľ navrhovateľovi z uvedeného zmluvného vzťahu dlhuje podľa žalobného návrhu zo dňa 10.10.2012 sumu 196,46 €.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4, písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platné do 30.06.2010 - v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z.), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd mal preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania na základe uvedenej Zmluvy o pripojení č. A4912699-0001 zo dňa 22.02.2010 vznikol zmluvný vzťah, pričom navrhovateľ si riadne splnil svoju zmluvnú povinnosť a poskytoval odporcovi dohodnuté plnenie spočívajúce v dohodnutých elektronických komunikačných službách prostredníctvom verejnej ( mobilnej ) telefónnej siete. Odporca si

zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas platiť cenu za poskytované služby neplnil, a to aj napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti ho navrhovateľ vyzýval.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd návrhu ako odôvodnenému v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nakoľko sa odporca s plnením dostal do omeškania, je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania, a to počnúc od 18.03.2011 ( t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty určenej v písomnej výzve navrhovateľa zo dňa 03.03.2011 na dobrovoľné plnenie celej žalovanej pohľadávky odporcom ) až do zaplatenia, pričom súd výšku úroku z omeškania určil v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v platnom znení do 30.06.2010 - nariadenie vlády SR č. 586/2008 Z.z. ).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu voči odporcovi, ktorého zaviazal zaplatiť mu titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania zo dňa 10.10.2012 sumu 16,50 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok ).