

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214138
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612214138.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D., C., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: R. Ž., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. XX, t. č. bytom J. XX a G. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XX, v konaní o návrhu matky na uloženie zákazu styku otca s maloletými deťmi, pozbavenie rodičovských práv a o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie sa nezastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 12. 2012, sa matka maloletých detí D., C. S. S., domáhala uloženia zákazu stretávania otcovi s maloletými deťmi, pozbavenia rodičovských práv k maloletým deťom, ako aj zvýšenia výživného na sumu 60 eur mesačne na maloletého C. a 40 eur mesačne na maloletého S.. V návrhu uviedla, že otec si po deti na stretnutia chodil vždy pod vplyvom alkoholu. Otec je na požívaní alkoholu úplne závislý. Pokiaľ deti chodili k otcovi, maloletý C. raz po návrate povedal a zároveň názorne ukázal, že pri otcovi pozerali pornografiu, a to aj s maloletým S.. Na deťoch to zanechalo následky. Otec má na deti veľmi nevhodný vplyv, na sviatky ich obdarúva neprimeranými darčekom, napr. vysúvacím nožom. Učí ich strieľať zo zbrane. Deti sa otca veľmi boja, keď majú ísť k nemu, tak plačú.

Na súdnom pojednávaní dňa 11. 3. 2013 matka maloletých detí uviedla, že si neželá, aby sa otec s deťmi stretával. Maloletý C. jej povedal, že boli strieľať z pištole. Deti napodobňujú pohyby z porna, povedali jej, že to pozerali u otca. Po návrate od otca ju maloletý C. odmietol počúvať, odmietol sa učiť. Keď chodil otec po deti, niekedy mal vypité.

Uznesením zo dňa 31. 7. 2013, č. k. 10P/174/2012-38, súd ustanovil v konaní znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, G.. C. Š., Q..

Podaním, doručeným súdu dňa 5. 9. 2013, vzala matka návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že deti začali otca navštevovať aj mimo súdom daného víkend, naďalej k nemu chcu chodiť, vždy sa na víkend s ním tešia. Nevidela, že by otec pred deťmi pil, ani nebol opitý, aby sa nemohol o deti postarať. Taktiež v dome nenašla žiadne dýky, ktoré dostali ako darčeky od otca. Kolízny opatrovník maloletých detí v podaní, doručenom súdu dňa 23. 9. 2013, uviedol, že so späťvzatím návrhu matky na uloženie zákazu styku otca s maloletými deťmi a pozbavenie rodičovských práv nesúhlasí, nakoľko tvrdenia matky v návrhu sú závažného charakteru, poukazujú na ohrozovanie mravnej výchovy detí.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie, napriek späťvzatiu návrhu matkou, nezastavil, nakoľko mal preukázané dôvody na pokračovanie v konaní. Konanie v predmetnej veci je konaním, ktoré je možné začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preto súd v prípade späťvzatia návrhu má možnosť, nie však povinnosť konanie zastaviť. V prípade, že existujú závažné dôvody pre pokračovanie v konaní a meritórne rozhodnutie vo veci, súd konanie nezastaví a po právoplatnosti rozhodnutia o nezastavení konania v konaní pokračuje. Tvrdenia matky, uvedené v návrhu na začatie konania, ako aj pri výsluchu na súdnom pojednávaní, sú tak závažného charakteru, že odôvodňujú vo veci konať, najmä vykonať znalecké dokazovanie psychológom a následne vo veci meritórne rozhodnúť. U maloletého C. sa prejavujú závažné problémy správania v škole, čo mal súd preukázané zo správy Základnej školy v T.. Taktiež niektoré skutočnosti, tvrdené matkou v návrhu na začatie konania (požívanie alkoholu otcom, kupovanie nevhodných darčiekov), potvrdili aj maloleté deti pri výsluchu u psychológa. Uvedené skutočnosti jednoznačne odôvodňujú pokračovanie v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.