

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119419266  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6119419266.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

A. súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: D. zastúpená: MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanej: O., zastúpená: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 9 537,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 8 806,39 € spolu s úrokmi z omeškania:

vo výške 5 % ročne zo sumy 80,17 € od 2.3.2017 do 14.3.2017,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 78,44 € od 21.7.2017 do 21.11.2018,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2017 do 21.11.2018,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 120,11 € od 22.11.2018 do 8.1.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 20,11 € od 9.1.2019 do 8.2.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2017 do 8.2.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 111,78 € od 9.2.2019 do 22.2.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 61,78 € od 23.2.2019 do 22.3.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2017 do 22.3.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 83,45 € od 23.3.2019 do 25.4.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2017 do 25.4.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 125,12 € od 26.4.2019 do 22.5.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 75,12 € od 23.5.2019 do 24.6.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2017 do 24.6.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 96,79 € od 25.6.2019 do 22.7.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2018 do 22.7.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 118,46 € od 23.7.2019 do 28.8.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 61,46 € od 29.8.2019 do 3.9.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 1,46 € od 4.9.2019 do 25.9.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2018 do 25.9.2019,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 23,13 € od 26.9.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.3.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.4.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.5.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.6.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.7.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2019 do zaplatenia,

vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.3.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.4.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.5.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.6.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.7.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2019 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.3.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.4.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.5.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.6.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.7.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2020 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.3.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.4.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.5.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.6.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.7.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2021 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.3.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.4.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.5.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.6.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.7.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2022 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2023 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2023 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.3.2023 do zaplattenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy 141,39 € od 21.4.2023 do zaplattenia,

to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,36 %.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v tzv. upomínacom konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“) vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica domáhala voči žalovanej zaplattenia sumy 12 459,17 € (pozostávajúcej z istiny vo výške 9 537,98 € a nesplateného zostatku príslušenstva vo výške 2 921,19 €) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 548,98 € od 2.3.2017 do 21.11.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 484,98 € od 22.11.2018 do 8.1.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 384,98 € od 9.1.2019 do 8.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 334,98 € od 9.2.2019 do 22.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 284,98 € od 23.2.2019 do 22.3.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 164,98 € od 23.3.2019 do 25.4.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 064,98 € od 26.4.2019 do 22.5.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 014,98 € od 23.5.2019 do 24.6.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 894,98 € od 25.6.2019 do 22.7.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 774,98 € od 23.7.2019 do 28.8.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 717,98 € od 29.8.2019 do 3.9.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 657,98 € od 4.9.2019 do 25.9.2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 9 537,98 € od 26.9.2019 do zaplattenia. V návrhu uviedla, že so žalovanou uzatvorili prostredníctvom elektronických prostriedkov dňa 16.4.2016 písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere D.. L.. Na základe zmluvy poskytla žalobkyňa žalovanej bezúčelový úver vo výške 11 900 € na jej bežný účet mKonto vedený v mBank a žalovaná sa zaviazala splácať istinu spolu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 196,94 € vždy k 20. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka úveru môže byť vyššia. Keďže si žalovaná neplnila svoje povinnosti v súlade so zmluvou riadne a včas, žalobkyňa ju vyzvala na úhradu sumy v omeškaní, a to listom zo dňa 20.1.2017, s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní o doručenia výzvy, žalobkyňa využije svoje zmluvné a zákonné právo a vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Ani napriek tejto výzve žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobkyňa eviduje od žalovaného od mesiaca november 2018 do mesiaca september 2019 nasledovné úhrady vo výške 1 047 €, ktoré v celom rozsahu započítala na istinu: 21.11.2018 vo výške 100 €, 8.1.2019 vo výške 100 €, 8.2.2019 vo výške 50 €, 22.2.2019 vo výške 50 €, 22.3.2019 vo výške 120 €, 25.4.2019 vo výške 100 €, 22.5.2019 vo výške 50 €, 24.6.2019 vo výške 120 €, 22.7.2019 vo výške 120 €, 28.8.2019 vo výške 57 €, 3.9.2019 vo výške 60 € a 25.9.2019 vo výške 120 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 25.11.2019 sp. zn. 20Up/1075/2019 návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor. Uviedla v ňom, že zosplatenie spotrebiteľského úveru je neplatné a to z týchto dôvodov: 1/ možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť nebola platne dojednaná, 2/ vyhlásenie predčasnej splatnosti je v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, 3/ veriteľ neposúdil úverovú bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou a teda nebol oprávnený požadovať od žalovaného jednorazové splatenie úveru. Poukázala na to, že zmluva neobsahuje dojednanie o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru, keď žalobkyňa sa odvoláva len na Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. V súvislosti s Obchodnými podmienkami tvrdila, že: a/ Obchodné podmienky sa nikdy nestali súčasťou zmluvy, do zmluvy neboli inkorporované správne, žalovaná nimi nie je viazaná, žalovaná ich nikdy nepodpísala a nikdy sa s nimi neoboznámila, b/ ak by aj boli Obchodné podmienky do zmluvy inkorporované platne, právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka musí byť individuálne dojednané, čo vylučuje dojednanie vo forme Obchodných podmienok, c/ ak by aj boli Obchodné podmienky do zmluvy inkorporované platne, právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je nárokové právo, pričom účelom Obchodných podmienok je zakotvenie výhradne vedľajších a technických dojednaní a nárokových noriem. Žalovaná namietala, že jej nikdy nebolo doručené upozornenie v zmysle § 53 ods. 9 a ani vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Úver považovala za bezúročný a bez poplatkov z týchto dôvodov: a/ v zmluve nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona), b/ v zmluve nie je uvedená odplata podľa osobitných predpisov (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona), c/ v zmluve nie je uvedená priemerná RPMN (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. z/ zákona), d/ splátky úveru nie sú v zmluve rozčlenené na splátky istiny, úrokov a poplatkov (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zákona), e/ žalobkyňa hrubo porušila povinnosť konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona. Vzhľadom na uvedené navrhla zamietnuť žalobu v celom rozsahu.

4. Podaním včasného a vecne odôvodneného odporu žalovanou sa platobný rozkaz zo zákona zrušil (§ 11 ods. 1 ZoUK). Žalobkyňa na výzvu súdu v zmysle § 14 ods. 3 ZoUK navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Zároveň sa vyjadrila aj k podanému odporu. Uviedla, že má za to, že VOP a OP boli do zmluvy inkorporované riadne a zrozumiteľne. Žalovaná vyhlásila podpisom zmluvy, že sa s ich obsahom oboznámila a má ich k dispozícii, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Nie je preto pravda, že ich prvýkrát videla až doručením platobného rozkazu. Poukázala na to, že VOP a OP sú okrem ustanovenia čl. 5.5 zmluvy uvedené aj medzi prílohami k zmluve. Dňa 15.4.2016 (deň pred uzavretím zmluvy) podala žalovaná žiadosť o poskytnutie úveru mPôžička plus, ktorú vlastnoručne podpísala. V žiadosti sa nachádza vyhlásenie žalovanej: „V súvislosti s návrhom zmluvy o poskytnutí úveru mPôžička Plus vyhlasujem, že som sa zoznámila s Obchodnými podmienkami k bežným, sporiacim a vkladovým účtom a povolenému prečerpaniu mBank, Obchodnými podmienkami poskytovania úveru mPôžička Plus mBank a Všeobecnými obchodnými podmienkami mBank, ktoré sú verejne prístupné na webovom sídle mBank a že s ich obsahom súhlasím.“ Žalovaná tvrdí, že s OP nikdy neprejavila súhlas, pričom v rozpätí dvoch dní podpísala žiadosť aj zmluvu, ktorých obsahom sú vyhlásenia o oboznámení sa o.i. aj s VOP a OP. Na základe uvedeného mala za to, že VOP a OP sú dojednané platne a tvoria súčasť zmluvy na základe ich inkorporácie podľa čl. 5.5. zmluvy. K tvrdeniu žalovanej, že jej nikdy nebol doručený list z 20.1.2017 a teda vyhlásenie predčasnej splatnosti je neplatné, uviedla, že v zmysle vrátenej doručky si žalovaná poslednú výzvu k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 20.1.2017 neprevzala v odbernej lehote. Nie je teda porušená povinnosť žalobkyne zaslať upozornenie na možnosť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalovanej, keď si táto nepreberá poštu na adrese, ktorú žalobkyňa uviedla. Nie je preto porušené ani ustanovenie § 53 ods. 9 a ani § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia 3.5.5. VOP bola posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 20.1.2017 doručená žalovanej dňa 16.2.2017. K tvrdeniu žalovanej, že žalobkyňa nekonala s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., uviedla, že je nepravdivé. Žalobkyňa už v žiadosti posudzovala bonitu žalovanej, keď posudzovala jej príjmy, účel spotrebiteľského úveru - išlo o refinancovanie úveru (čo vyplýva aj zo samotnej zmluvy), rodinné pomery, zamestnanie a zohľadnila v bode IV. žiadosti výšku úveru a počet mesačných splátok. Čo sa týka tvrdenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobkyňa poukázala na to, že predpoklady výpočtu RPMN informatívnej povahy obsahuje zmluva v bode 1.6. Celkovú sumu, ktorú mala žalovaná uhradiť splatením úveru pri riadnom a včasnom plnení obsahuje bod 1.7. zmluvy. Zmluva obsahuje výšku RPMN, ako aj priemernej RPMN a to v bodoch 1.6 a 1.8. zmluvy. Ďalej poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2018 a 3 Cdo 56/2018, v ktorých sa vyslovilo, že nie je nevyhnutné, aby dodávateľia uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu. Na základe uvedených skutočností žiadala, aby súd žalobe vyhovel.

5. Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 3 ZoUK dňa 5.2.2020 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomil o tom strany sporu.

6. Žalovaná v duplike uviedla, že žalobkyňou predložené OP sú nepodpísané, nikdy ich neprevzala a tak do zmluvy neboli inkorporované správne. Samotná skutočnosť, že VOP boli dostupné na internetovej stránke veriteľa nesvedčí tvrdeniu, že sa s nimi skutočne oboznámila. S poukazom na § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka mala za to, že v tomto prípade nemožno vychádzať z fikcie doručenia a žalovaná popierala, že by list žalobkyne zo dňa 20.1.2017 sa dostal do sféry jej dispozície. Taktiež namietala, že spomínaný list neobsahuje uvedenie, s ktorou splátkou mala byť žalovaná v omeškani a tento právny úkon preto považovala za neurčitý. Vo vzťahu k s plneniu povinnosti žalobkyne podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. uviedla, že žalobkyňa relevantným spôsobom nepreukázala, že by bola jej príjmy a výdavky overovala. Doplnila tiež, že v zmluve uvedená priemerná RPMN bola uvedená v nesprávnej výške 10,78 %, pretože žalobkyňa vychádzala zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2015, a nie všetkými veriteľmi, kde bola hodnota priemernej RPMN 9,93 %.

7. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 21.4.2023 doplnila, že suma 2 921,19 €, ktorú v žalobe označila ako nezaplatené príslušenstvo, predstavuje časť nesplateného zostatku zmluvných úrokov, na ktoré má nárok v zmysle aktuálnej súdnej praxe.

8. V podaní doručenom súdu dňa 10.5.2023 žalobkyňa okrem iného uviedla, že v zmluve o úvere uviedla správnu hodnotu priemernej RPMN vo výške 10,78 %, keďže v prípade bánk Ministerstvo financií osobitne zverejňuje súhrnné informácie o hodnote priemernej RPMN. Nebolo preto možné vychádzať zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2015, t.j. vo výške 9,93 %.

9. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 17.5.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavila len právna zástupkyňa žalobkyne. Právnej zástupkyňi žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 22.4.2023. Žalovaná ani jej právna zástupkyňa však svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej a jej právnej zástupkyne, pojednávanie otvoril, vec prejednal a následne v zmysle § 219 ods. 2 druhej vety C.s.p. pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na termín 16.6.2023.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 16.4.2016 strany sporu uzatvorili písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus č. L.. V konaní nebolo sporné tvrdenie žalobkyne, že sa tak stalo prostredníctvom elektronických prostriedkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 11 900 €, pričom strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 9,90 % ročne. Úver bol poskytnutý na dobu splatnosti 84 mesiacov, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol 20.4.2023. Žalovaná sa v zmluve zaviazala splácať istinu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 196,94 € vždy k 20. dňu každého mesiaca. V zmluve sa v tejto súvislosti uvádza, že prvá splátka úveru môže byť vyššia ako nasledujúce splátky, druhá a ďalšie splátky úveru budú vo výške 196,94 €. RPMN tohto úveru bola 10,37 %. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť, bola podľa zmluvy 16 557,73 € a predstavovala súčet istiny úveru, úroku z úveru a poplatkov. Priemerná RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 10,78 %. Podľa článku 5.5 zmluvy súčasťou zmluvy sú okrem iného aj Obchodné podmienky poskytovania úveru mPôžička Plus, ktoré sú uvedené aj ako príloha zmluvy.

12. Z článku 2.4.3 Obchodných podmienok poskytovania úveru mPôžička Plus, v znení účinnom od 4.5.2015 (ďalej len „Obchodné podmienky“), vyplýva, že žalobkyňa je oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s príslušenstvom, ak je dlžník v omeškaní s úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace a čerpaný úver neuhradil ani do 15 dní od doručenia upozornenia mBank na vznik okamžitej splatnosti úveru.

13. Z histórie predmetného úveru vyplýva, že žalovaná od 20.5.2016 do 20.1.2017 uhradila na úver sumu 1 327,67 € a následne v období od 20.2.2017 do 13.4.2017 ešte ďalších 718,94 €. V konaní nebolo sporné, že v období od novembra 2018 do septembra 2019 žalovaná uhradila ešte sumu 1 047 € a to tak, ako je uvedené žalobkyňou v žalobe. Celkovo teda žalovaná uhradila na úver sumu 3 093,61 €.

14. Listom zo dňa 20.1.2017 označeným ako „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti žalobkyňa oznámila žalovanej, že eviduje voči nej dlžnú čiastku vo výške 360,01 € a vyzvala žalovanú na úhradu tejto sumy vrátane poplatku vo výške 4 € najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, ako aj k uhradeniu všetkých ostatných dlžných čiastok, ktorú budú splatné po doručení tejto výzvy. Upozornila žalovanú, že ak nedôjde vo vyššie uvedenom termíne k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti jej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus. K vyhláseniu okamžitej splatnosti dôjde dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedenej pätnásťdňovej lehoty na uhradenie dlhu. Z priloženej doručky od tohto listu (doručovanej poštou žalovanej na adresu uvedenú v zmluve o úvere) vyplýva, že zásielka bola dňa 25.1.2017 uložená na pošte a dňa 16.2.2017 sa vrátila žalobkyňi ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd považoval túto zásielku za doručенú žalovanej dňa 25.1.2017, kedy bola uložená na pošte a dostala sa tak do dispozičnej sféry žalovanej.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: odplatu podľa osobitných predpisov.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. l/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

30. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 16.4.2016 prostredníctvom elektronických prostriedkov uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 11 900 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

34. Súd v prvom rade skúmal, či posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

35. Žalovaná namietala, že v zmluve nie sú vôbec uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN, t.j. náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.2.2021 sp. zn. 7 Cdo 183/2020, ktoré je uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov pod R 86/2021, v ktorom najvyšší súd uviedol, že z uvedeného ustanovenia nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. Súd má za to, že v predmetnej úverovej zmluve sú uvedené všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN, ktorými sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov a prípadných poplatkov, ktoré údaje zo zmluvy vyplývajú.

36. Uvedené ustanovenie však vyžaduje, aby zmluva obsahovala aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V bode 1.4. zmluvy sa uvádza, že dlžník sa zaväzuje splácať istinu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 196,94 €, vždy k 20. dňu každého mesiaca. Prvá splátka môže byť vyššia ako nasledujúce splátky; druhá a ďalšie splátky úveru budú vo výške podľa predchádzajúcej vety. Konkrétna (iná) výška prvej splátky však zo zmluvy nevyplýva. Súd preto vychádzal z toho, že aj prvá splátka bola dohodnutá vo výške 196,94 €. Pri počte splátok 84 a výške každej splátky 196,94 € je potom celková suma, ktorú musel spotrebiteľ (žalovaná) zaplatiť žalobkyni vo výške 16 542,96 €. V zmluve je však uvedený odlišný údaj, a to suma 16 557,73 €.

37. Aby bolo možné konštatovať splnenie povinnosti veriteľa vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť údaje uvedené v spotrebiteľskej zmluve uvedené nielen formálne, ale zároveň musia byť aj úplné, určité, zrozumiteľné a správne. Týmto spôsobom zákonodarcia chráni spotrebiteľa a napĺňa účel sledovaný právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, ktorým je úplné informovanie spotrebiteľa o podmienkach v tomto prípade úverovej zmluvy v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany. Správnosť údajov totiž nepochybne ovplyvňuje rozhodnutie spotrebiteľa vstúpiť do určitého záväzku. Zároveň spotrebiteľ musí mať možnosť zoznámiť sa so skutočným obsahom právneho úkonu, aby vedel, čo konkrétne je predmetom dojednania a aké sú jeho práva a záväzky z toho plynúce. Ak by sa pripustil výklad, že akýkoľvek údaj (teda aj chybný) uvedený v zmluve spĺňa podmienky § 9 ods. 2 ZoSÚ, stratilo by toto ustanovenie zmysel (k tomu porovnaj odôvodnenie judikátu R 49/2022). Vzhľadom na to, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, súd konštatuje, že predmetná zmluva nespĺňa náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ.

38. Zároveň treba prisvedčiť žalovanej, že v zmluve úplne absentuje údaj o výške odplaty, t.j. náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ.

39. Žalovaná však v žalobe nedôvodne namietala, že splátky spotrebiteľského úveru nie sú v zmluve rozčlenené na splátky istiny, úrokov a poplatkov. V súvislosti s touto námietkou žalovanej súd poukazuje na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.2.2018 sp. zn. 3 Cdo 146/2017 a zo 17.4.2018 sp. zn. 3 Cdo 56/2018, v ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky gramatickým a eurokonformným výkladom dospel k záveru, že uvedené ustanovenie ZoSÚ je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

40. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a j/ ZoSÚ, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ je treba predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na túto skutočnosť, sa súd ďalším žalovanou tvrdeným dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a to nesprávnou hodnotou priemernej RPMN v zmluve, už nezaoberal.

41. Žalovaná taktiež namietala, že žalobkyňa hrubo porušila povinnosť vyplývajúcu jej z § 7 ods. 1 ZoSÚ, t.j. s odbornou starostlivosťou posúdiť jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Žalobkyňa k tomu uviedla, že už v žiadosti o úver posudzovala bonitu žalovanej, keďže posudzovala jej príjmy, rodinné pomery, zamestnanie, pričom zohľadnila účel spotrebiteľského úveru, výšku úveru a počet mesačných splátok. Z priloženej žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru z 15.4.2016 vyplýva, že žalovaná v nej uviedla údaje o svojom rodinnom stave (slobodná), dosiahnutom vzdelaní (stredoškolské s maturitou), statuse bývania (bývala s príbuznými), počte vyživovaných osôb (0), záväzkoch (leasing s mesačnou splátkou 238 €, neúčelový spotrebiteľský úver s mesačnou splátkou 130 €) a že je SZČO s čistým mesačným príjmom 1 200 €. Je však treba prisvedčiť žalovanej, že žalobkyňa nepreukázala, že by príjmy a výdavky uvedené v žiadosti o úver nejako overovala. Takéto skutočnosti žalobkyňa v konaní ani len netvrdila. Nič neuviedla ani k reportu, ktorý doložila k replike. Z obsahu uvedeného listinného dôkazu nie je ani zrejmé, či sa vôbec týka žalovanej. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, že by pred uzavretím zmluvy so žalovanou nahliadla do príslušnej databázy alebo registra za účelom posúdenia schopnosti žalovanej splácať predmetný úver. Zo strany žalobkyne tak došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, čo malo v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ za následok jednak bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a zároveň aj stratu oprávnenia požadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Zosplatenie úveru žalobkyňou je preto treba považovať za neplatný právny úkon (§ 39 Občianskeho zákonníka)

42. Avšak aj v prípade, že by žalovaná v konaní preukázala, že s odbornou starostlivosťou skúmala schopnosť žalovanej splácať poskytnutý spotrebiteľský úver, v predmetnej veci by neboli splnené podmienky pre zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obchodného zákonníka.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa pre platné zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so zaplatením aspoň jednej splátky minimálne 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi.

44. Pri posudzovaní toho, či žalovaná bola v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v omeškaní s aspoň jednou splátkou úveru za čas dlhší ako 3 mesiace, musel súd zohľadniť, že predmetný úver bol od počiatku bezúročný a bez poplatkov. Pri dohodnutom počte 84 mesačných splátok v období od 20.5.2016 do 20.4.2023 mala potom žalovaná povinnosť poukazovať žalobkyni z poskytnutého úveru vo výške 11 900 € iba alikvotnú časť pripadajúcu na jednu splátku istiny, t.j.  $11\,900 : 84 = 141,67$  € mesačne (k spôsobu výpočtu výšky splátky porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30.1.2020 sp. zn. 5Co/283/2019 a rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17.3.2021 sp. zn. 17CoCsp/3/2021 a z 24.2.2021 sp. zn. 15CoCsp/53/2020), s tým, že posledná splátka bola vo výške 141,39 €. Z histórie úveru predloženého žalobkyňou súd zistil, že k 20.1.2017, kedy bol žalobkyňou vyhotovený list Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti, žalovaná uhradila na úver celkom sumu 1 327,67 €, teda celých 9 mesačných splátok vo výške 141,67 € (splátky splatné za mesiace máj 2016 až január 2017) a časť splátky splatnej 20.2.2017 vo výške 52,64 €, čiže k uvedenému momentu nebola v omeškaní so žiadnou splátkou úveru. Tento list bol doručený žalovanej dňa 25.1.2017, pričom žalovaná nebola v omeškaní ani v deň nasledujúci po uplynutí 15 dní od jeho doručenia, t.j. 10.2.2017, kedy mala byť v zmysle tohto listu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru. Prvá podmienka pre zosplatenie úveru vyplývajúca z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak nebola v prejednávanej veci splnená.

45. Ďalej súd uvádza, že výzva na uhradenie dlžných splátok s upozornením v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predstavuje upozornenie pre spotrebiteľa, že veriteľ môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, je však výlučne na veriteľovi, či úver aj zosplatní. Samotné zosplatenie úveru je síce jednostranným právnym úkonom veriteľa, ale skutočnosť, že k zosplateniu úveru pristúpil, musí spotrebiteľovi oznámiť, a to listinou odlišnou od výzvy na zaplatenie obsahujúcej spomínané upozornenie. V tejto listine veriteľ spravidla vyčíslí aj dlh spotrebiteľa a určí lehotu na plnenie. Tento jednostranný adresný právny úkon musí totiž zodpovedať požiadavke určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu (§ 37 Občianskeho zákonníka). Takéto vyhlásenie úveru za predčasne splatný však spíše absentuje. Listina zo dňa 20.1.2017 označená ako „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti“ preto podľa názoru súdu nebola spôsobilá privodiť následok predpokladaný žalobcom, teda platné zosplatenie pohľadávky v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.12.2022 sp. zn. 11CoCsp/26/2022).

46. Keďže už z vyššie uvedeného je zjavné, že k platnému zosplateniu úveru v danom prípade nedošlo, súd sa nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalovanej, ktoré podľa jej názoru zakladali neplatnosť tohto zosplatenia (dojednanie práva zosplatiť úver len v Obchodných podmienkach a ich nesprávna inkorporácia do zmluvy o úvere).

47. Žalovaná mala právo istinu úveru ďalej splácať v mesačných splátkach až do konečnej splatnosti úveru dňa 20.4.2023. Ako už súd uviedol vyššie, výška mesačných splátok bola 141,67 € (okrem poslednej splátky vo výške 141,39 €). Nakoľko ku dňu rozhodovania súdu sú už splatné všetky splátky istiny úveru, súd po zohľadnení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobkyni rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru vo výške 11 900 € a doposiaľ vykonanými úhradami vo výške 3 093,61 € (úhrady vo výške 2 046,61 € vyplývajú z histórie úveru a podľa nesporných tvrdení žalobkyne ďalších 1 047 € žalovaná uhradila neskôr), t.j. sumu 8 806,39 €. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny (731,59 €), ako aj v celom rozsahu požadovaných zmluvných úrokov (2 921,19 €), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

48. Nakoľko je žalovaná v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Žalobkyňa požadovala úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 548,98 € od 2.3.2017 do 21.11.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 484,98 € od 22.11.2018 do 8.1.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 384,98 € od 9.1.2019 do 8.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 334,98 € od 9.2.2019 do 22.2.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 284,98 € od 23.2.2019 do 22.3.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 164,98 € od 23.3.2019 do 25.4.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 064,98 € od 26.4.2019 do 22.5.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 10 014,98 € od 23.5.2019 do 24.6.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 894,98 € od 25.6.2019 do 22.7.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 774,98 € od 23.7.2019 do 28.8.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 717,98 € od 29.8.2019 do 3.9.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 9 657,98 € od 4.9.2019 do 25.9.2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 9 537,98 € od 26.9.2019 do zaplatenia. So zreteľom na to, že úver nebol zosplatený, žalobkyňa mala nárok na úroky z omeškania len z jednotlivých neuhradených splátok. V období od 16.3.2016 do 26.7.2022 bola výška

úrokov z omeškania 5 % ročne. V ďalšom období sa úroky z omeškania pohybovali v rozmedzí od 5,5 % do 8,5 % ročne, avšak súd viazaný petitom žaloby mohol žalobkyni priznať len ňou požadovaných 5 % ročne.

49. Ako už súd konštatoval vyššie, z histórie úveru predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaná k 20.1.2017 uhradila na úver celkom sumu 1 327,67 €, teda celých 9 mesačných splátok vo výške 141,67 € (splátky splatné za mesiace máj 2016 až január 2017) a časť splátky splatnej 20.2.2017 vo výške 52,64 €. Následne dňa 20.2.2017 uhradila 8,86 € a neuhradený zvyšok tejto splátky potom predstavoval sumu 80,17 € (141,67 € - 52,64 € - 8,86 €). Ku dňu 2.3.2017 (odkedy žalobkyňa požadovala úroky z omeškania) tak bola žalovaná v omeškaní so sumou 80,17 € z tejto splátky a to až do 14.3.2017, kedy uhradila 286,96 €. Zvyšných 206,79 € z tejto úhrady súd započítal na splátky splatné 20.3.2017 a 20.4.2017 (na túto splátku pripadlo už len 65,12 €). Žalovaná do splatnosti uvedenej splátky uhradila ešte sumu 423,12 €, čo postačovalo na úhradu zvyšku splátky splatnej 20.4.2017 (76,55 €), celých splátok splatných 20.5.2017 a 20.6.2017 a zvyšných 63,23 € pripadlo na splátku splatnú 20.7.2017. Dňa 21.7.2017 sa žalovaná dostala do omeškania so zvyškom tejto splátky vo výške 78,44 € a v omeškaní bola až do 21.11.2018 kedy uhradila sumu 100 €. Súd preto priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,17 € od 2.3.2017 do 14.3.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 78,44 € od 21.7.2017 do 21.11.2018 (kedy žalovaná uhradila sumu 100 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.8.2017 do 21.11.2018 (kedy žalovaná uhradila sumu 21,56 € - zvyšok úhrady z 21.11.2018 v celkovej sume 100 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 120,11 € od 22.11.2018 do 8.1.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 100 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 20,11 € od 9.1.2019 do 8.2.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 50 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.9.2017 do 8.2.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 29,89 € - zvyšok úhrady z 8.2.2019 v celkovej sume 50 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 111,78 € od 9.2.2019 do 22.2.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 50 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 61,78 € od 23.2.2019 do 22.3.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 120 €), s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.10.2017 do 22.3.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 58,22 € - zvyšok úhrady z 22.3.2019 v celkovej sume 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 83,45 € od 23.3.2019 do 25.4.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 100 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.11.2017 do 25.4.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 16,55 € - zvyšok úhrady z 25.4.2019 v celkovej sume 100 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 125,12 € od 26.4.2019 do 22.5.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 50 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 75,12 € od 23.5.2019 do 24.6.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.12.2017 do 24.6.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 44,88 € - zvyšok úhrady z 24.6.2019 v celkovej sume 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 96,79 € od 25.6.2019 do 22.7.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.1.2018 do 22.7.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 23,21 € - zvyšok úhrady z 22.7.2019 v celkovej sume 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 118,46 € od 23.7.2019 do 28.8.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 57 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 61,46 € od 29.8.2019 do 3.9.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 60 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 1,46 € od 4.9.2019 do 25.9.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € od 21.2.2018 do 25.9.2019 (kedy žalovaná uhradila sumu 118,54 € - zvyšok úhrady z 25.9.2019 v celkovej sume 120 €), vo výške 5 % ročne zo sumy 23,13 € od 26.9.2019 do zaplatenia a ďalej vždy vo výške 5 % ročne zo sumy 141,67 € odo dňa nasledujúceho po splatnosti danej mesačnej splátky až do zaplatenia s tým, že posledná splátka bola vo výške 141,39 €. Vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

50. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal len zo žalobkyňou vyčíslenej sumy 12 459,17 € (istina 9 537,98 € + zmluvné úroky 2 921,19 €) a nebral do úvahy nevyčíslené úroky z omeškania. Žalobkyňa mala úspech v časti sumy 8 806,39 €, t.j. 70,68 % z predmetu konania. Vo zvyšnej časti predstavujúcej sumu 3 652,78 €, t.j. 29,32 % z predmetu konania mala úspech žalovaná. Celkovo tak bola v konaní úspešnejšia žalobkyňa, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,36 % (70,68 - 29,32). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti

rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).