

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/201/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210215  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213210215.2

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi: U. Y., T.. XX.XX.XXXX, D. H. Č.. XXX o zaplatenie 594,81 eur s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 508,65 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 508,65 eur odo dňa 02.12.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 38,17 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa 77,24 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

### **odôvodnenie:**

Dňa 21.05.2013 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu navrhovateľa doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 594,81 eur odporcom a to titulom Zmluvy o pôžičke, uzavretej dňa 01.04.2010 medzi navrhovateľom Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok a odporcom.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 07.10.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 07.10.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom Zmluvy o pôžičke uzavretú dňa 01.04.2010 (ďalej len „zmluva“), ako aj listinnými dôkazmi, Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 01.04.2010 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie techniky - ASUS X5PAD - SX005V. Kúpna cena bola 599 eur akontácia 217,94 eur, pôžička (finančné plnenie) 726,59 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver v mesačných splátkach v počte 15-krát po 33,91 eur, pričom konečná výška splátok (cena pôžičky) činila s poistením 741,29 eur pri RPMN vo výške 57,32 %.

sp. zn.: 11C/201/2013

Nakoľko odporca dlžnú sumu nesplatil včas a v predpísaných splátkach, navrhovateľ dňa 24.11.2010 oznámil odporcovi zosplatenie dlžnej sumy vo výške 544,29 eur, neuhradený úver vyčíslil, nevyčíslil ani zmluvnú pokutu, ani sankčné poplatky, ani iné poplatky, avšak odporcu upozornil, že po uplynutí 3-och dní od doručenia „predžalobnej upomienky“ začne pohľadávku spolu s príslušenstvom vymáhať.

Súd z obsahu zmluvy o pôžičke dospel k záveru, že zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasl. OZ ako aj na znenie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s prihliadnutím na predmet činnosti dodávateľa uvedený vo výpise z obchodného registra. Z okolností uzatvárania zmluvy a najmä s ohľadom na povahu strán zmluvy je zrejmé, že postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou. Spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie zmluvné podmienky, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

Súd na základe uvedeného udáva, že nárok navrhovateľa označený v návrhu ako pohľadávka predstavujúca sumu 594,81 eur, pozostávajúca z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a poplatkov, považuje za nedôvodný, nakoľko túto sumu navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Nie je zrejmé, na základe akých výpočtov k tejto čiastke navrhovateľ dospel, z akej istiny vychádzal. Je tu len jeho odkaz na „podmienky k zmluve“ - rozumej Všeobecné obchodné podmienky.

Súd si z návrhu pripojených listín osvojil, že ku dňu 24.11.2010, t.j. ku dňu zosplatenia pohľadávky nesplatená istina bola 544,29 eur - ako to navrhovateľ deklaruje v predžalobnej upomienke. Dlžník mal celkovo zaplatiť 15 splátok po 34,89 eur, t.j. celkovo sumu 523,35 eur, potom ide o 15 splátok po 33,91 eur bez poistenia, t. j. celkovo o sumu 208,65 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa neuhradených zostalo 594,81 eur. Keďže nebolo možné nad cenu úveru 523,35 eur posúdiť dôvodnosť návrhu, súd uzatvára, že navrhovateľ nepreukázal, na základe akých skutočností si uplatňuje sumu 594,81 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

sp. zn.: 11C/201/2013

- 3 -

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd tak uzatvára, že predmetná zmluva je uzavretá bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko čo do výšky v zmluve neboli dohodnuté. Navrhovateľ preto nemôže od dlžníka požadovať cenu úveru tak, ako sa jej domáha vo svojom návrhu. Nebolo preukázané ani platné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute (§ 544 OZ, zákon o spotrebiteľských úveroch). Dojednanie o zmluvnej pokute (hlava 12 ods. 2 VOP) je naformulované, ako aj celé Všeobecné obchodné podmienky, miniatúrnym písmom, zmluvná pokuta tak v texte Všeobecných obchodných podmienok splyva. Ide o nekalú obchodnú praktiku a toto dojednanie napĺňa skutkovú podstatu absolútnej neplatnosti.

Súd preto uzatvára, že v zmysle formulárovej úverovej zmluvy zo dňa 01.04.2010 poskytol navrhovateľ na nákup tovaru typu ASUS odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 726,59 eur, odporca zaplatil akontáciu 217,94 eur (viď zmluva i návrh), vrátil mal 15-imi splátkami po 33,91 eur sumu 508,65 eur, ani jednu splátku nevyplátil. Dňa 24.11.2010 bol vyzvaný na zaplatenie istiny 544,29 eur. V danom prípade ide o typický spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar, navrhovateľ ako veriteľ dal predajcovi kúpnu cenu 599 eur, s odporcom si dohodol výšku úveru 726,59 eur, odporca zaplatil akontáciu 217,94 eur, nič iné, preto dlhuje navrhovateľovi sumu 508,65 eur ako rozdiel medzi 726,59 eur mínus 217,94 eur. Na vrátenie sumy 508,65 eur ho súd zaviazal, spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ, a to odo dňa 02.12.2010 do zaplatenia, keďže zostatok úveru mal zaplatiť do 3 dní od doručenia „predžalobnej upomienky“ (§ 544 ods. 202, § 9 ods. 2 písm. k/, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.).

Poukazujúc na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 508,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 508,65 eur od 02.12.2010 do zaplatenia a vo zvyšku súd návrh ako bezdôvodný zamietol.

O trovách konania sú rozhodol podľa pomeru úspešnosti vo veci samej  $100\% - 85\% =$  percento úspešnosti 70 %. Navrhovateľ mal vo veci úspech v časti 70 %. Súd v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 70 %, a to za zaplatený súdny

sp. zn.: 11C/201/2013

- 4 -

poplatok za návrh 24,85 eur, za právne zastúpenie 77,24 eur (2 hlavné úkony po 38,17 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur, spolu 110,35 eur, z toho 70 % je 77,24 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).