

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/290/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214235
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712214235.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa DREVOSTAV ZVOLEN, spol. s r.o., Za Hronským mostom 4750/16A, 960 01 Zvolen, IČO: 36 033 553, zastúpeného Advokátskou kanceláriou UHAL, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, proti odporcovi I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., občanovi SR, o zaplatenie 1.180,43 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca I. I. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi DREVOSTAV ZVOLEN, spol. s r.o. Zvolen 1.180,43 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.180,43 Eur od 31.08.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca I. I. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi DREVOSTAV ZVOLEN, spol. s r.o. Zvolen trovy konania vo výške 745,76 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 70,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 675,26 Eur, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 70,50 Eur zaplatí na účet navrhovateľa vedený pod č.ú.: 4380008909/3100 a trovy právneho zastúpenia vo výške 675,26 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie UHAL, s.r.o. Zvolen, vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, č.ú.: 2928888907/1100, VS: 26512.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 17.09.2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 1.180,43 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.180,43 Eur od 31.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá ústna kúpna zmluva, ktorej predmetom bolo dodanie tovaru bližšie špecifikovaného vo faktúre. Dodanie požadovaného tovaru sa uskutočnilo riadne a včas. O riadnom prevzatí tovaru odporcom svedčí jeho podpis na výdajkách. Spolu s dodaním tovaru bola odporcovi vystavená faktúra č. 11120300 zo dňa 23.07.2012 na sumu 3.854,83 Eur, ktorá bola splatná 02.08.2012. Od odporcu dňa 23.07.2012 prijali ako preddavok na faktúru sumu vo výške 1.000 Eur, v dôsledku čoho sa suma na úhradu znížila na čiastku 2.854,83 Eur. Dňa 26.07.2012 odporca zaplatil ďalšiu časť fakturovanej sumy vo výške 1.558 Eur a následne dňa 31.07.2012 bol odporcovi vystavený dobropis č. 2512065 ako oprava k chybné vyfakturovanej položke faktúry č. 11120300. Dobropis bol vystavený vo výške -116,40 Eur so splatnosťou 30.08.2012. Dlhovaná suma sa tak znížila na sumu 1.180,43 Eur. Po týchto úhradách už odporca ďalšie úhrady nevykonával. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o zmier zo dňa 04.09.2012, ktorý prevzala družka odporcu dňa 05.09.2012. Na pokus o zmier odporca nereagoval. Navrhovateľ v návrhu poukázal na ustanovenie § 409 Obchodného zákonníka a § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Uznesením č.k. 11C/290/2012-21 zo dňa 18.12.2012 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania.

Po zaplatení súdneho poplatku a podaní odvolania proti vyššie uvedenému uzneseniu súd uznesením č.k. 11C/290/2012-28 zo dňa 7.2.2013, právoplatnému 5.3.2013, zrušil uznesenie č.k. 11C/290/2012-21 zo dňa 18.12.2012.

Súd vyhovel podanému návrhu a platobným rozkazom č.k. 11C/290/2012-31 zo dňa 26.3.2013 zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 1.180,43 Eur s príslušenstvom.

Odporca v zákonnej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Odporca odpor odôvodnil tým, že so spoločnosťou Drevostav začal komunikovať ohľadom dodávky strešnej krytiny a zatepľovania rodinného domu už v novembri 2011. Pri viacnásobnej návšteve uvedenej spoločnosti preberali možnosť dodávky krytiny a zatepľovacieho systému, pričom ich informoval aj o komunikácii s inými dodávateľmi, ako napr. o komunikácii s dodávateľom z Maďarskej republiky. V prvej polovici novembra 2011 boli zo strany Drevostavu vyslaní pracovníci na meranie, ktorí sa dostavili v popoludňajších hodinách. Pri obhliadke rodinného domu a vykonaných nákresov zo strany pána Ž., obidvaja pracovníci navrhovateľa zistili, že ani jeden z nich vo svojom aute nemá laserové meracie zariadenie, preto po chvíli rozhovoru sa pobrali a odišlo. Asi o dva týždne mu pán Ž. telefonoval, že znovu idú k nim merať. Začiatkom decembra 2011 pracovníci Drevostavu pozvali odporcu telefonicky na návštevu, nakoľko mali pre neho pripravené cenové návrhy na dodávku materiálu. Dňa 5.12.2011 mu predložili 4 cenové ponuky na rôzne druhy strešnej krytiny a rôznych cenových výšok, ktoré sa pohybovali od 4.872 Eur po 7.294 Eur. Odporca ich vtedy informoval, že cenová ponuka na krytinu z Maďarska je rádovo nižšia ako ich ponuky a pohybuje sa cca 2.300 Eur pre daný rodinný dom. Zároveň navrhovateľa informoval o cenovej ponuke zo strany maďarského dodávateľa aj na zatepľovací systém, ktorý mu vypracovali cenovú ponuku vo výške 2.800 Eur. Ponuka navrhovateľa bola vyhotovená pod č. 01/12/11M na sumu 2.557,992 Eur. Po určitej konzultácii odporca s touto cenovou ponukou súhlasil. Dohodol sa s navrhovateľom, že zatepľovací systém bude brať od neho. Navrhovateľ mu materiál začal dovážať 8.3.2012. Práce sa mali začať na zatepľovaní 23.5.2012, lebo na tento dátum mal navrhovateľ voľné lešenie. Neskôr odporcu informovali, že lešenie môže byť až od 28.5.2012, lebo predchádzajúci stavebník práce ešte neukončil. Po ukončení prác dňa 23.7.2012 navrhovateľ vyzval telefonicky odporcu, aby prišiel prevziať faktúru, čo odporca aj urobil. Faktúru mu nedali, len mu ju ukázali. Povedali mu, že mu ju vydajú až keď podpíše sprievodný list, že faktúru preberá a s cenou súhlasí. Bola to úplne iná faktúra ako je založená v spise, ale na takú istú sumu, ktorá ani neobsahovala zálohu 1.000 Eur. Tento sprievodný list odporca nepodpísal, lebo z ceny a postupu pracovníkov bol vyvedený z miery. Uviedol, že mal dohodnutú inú cenu za materiál a navyše ešte materiál v položke č. 3 vrátil v počte 52 kusov, čo predstavuje cca 600 Eur. Dňa 26.7.2012 poukázal Drevostavu sumu 1.558 Eur. V skutočnosti teda spolu zaplatil 2.558 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení podanému odporu, ktoré predložil súdu 24.05.2013 uviedol, že navrhovateľ v celom rozsahu trvá na podanom návrhu, návrh považuje za dôvodný. Odporca sa v odpore proti platobnému rozkazu odvoláva na cenovú ponuku zo dňa 05.12.2011, ktorú svojim podpisom odsúhlasil. Svojim podpisom vzal odporca na vedomie aj fakt, že cenová ponuka má len informatívny charakter a medzi vypočítaným množstvom a skutočne použitým množstvom môže vzniknúť rozdiel. V cenovej ponuke je uvedený predpokladaný materiál, ktorý bude odporca potrebovať na zatepľovanie. Odporcovi skutočne dodaný materiál navrhovateľom je uvedený vo faktúre č. 11120300 a taktiež v dobropise č. 2512065, ktorým bola uvedená faktúra opravená. Všetok navrhovateľom dodaný tovar špecifikovaný vo faktúre korešponduje s výdajkami, ktoré podpísal odporca, t.j. potvrdil prevzatie dodaného tovaru, čo možno kedykoľvek preukázať odporcom podpísaných výdajok a faktúr.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.6.2013 uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižava tvrdení, ktoré boli uvedené v podanom návrhu, ako aj vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu. Mal za to, že jednotlivými listinnými dôkazmi bol preukázaný nárok navrhovateľa. Boli predložené výdajky, kde odporca potvrdil prevzatie tovaru. Na otázku výšky cenovej ponuky navrhol

vypočúť ako svedka pracovníka navrhovateľa W.. L. C. a navrhol vypočúť ako svedkyňu pracovníčku navrhovateľa B. P..

Odporca na pojednávaní 27.6.2013 uviedol, že celé sa to začalo v novembri 2011. S pracovníkmi Drevostavu sa pozná od roku 2009. Bol s ich prácou spokojný, preto sa opäť obrátil na túto firmu. Medzičasom zisťoval aj ponuky iných firiem a to dokonca aj v zahraničí. Po predaji svojho domu chcel peniaze investovať tak, že sa opraví strecha a zateplí sa dom jeho priateľky, v ktorom on aj teraz býva. Pracovníci navrhovateľa všetko pomerali a povedali, že to musia predložiť W.. C. a že ten všetko vypočíta. Dňa 5.12.2011 ho zavolali z Drevostavu, že má prísť a predložili mu ponuku, podľa ktorej oprava strechy by vyšla vyše 7.000 Eur. Predložili mu viac ponúk, ale každá bola vyše 7.000 Eur. Na to povedal, že o to záujem nemá, lebo že v Maďarsku by to mal asi za 2.300 Eur. Z toho dôvodu strechu prestali riešiť s tým, že budú riešiť len zateplenie domu. Povedal im, že z Maďarska má ponuku za 2.800 Eur a že je zvedavý na akú cenu sa dostanú oni. V cenovej ponuke bola uvedená potom suma 2.557,992 Eur. S takouto cenou odporca súhlasil. Povedali mu, že musí zložiť 40% ako zálohu, aby mohli oni kupovať aj materiál a podobne. Zálohu im dal 20.1.2012 vo výške 1.000 Eur. Nebolo to teda v júli, ako je uvedené v žalobe. Dňa 8.3.2012 mu navrhovateľ doviezol materiál, ktorý je uvedený na výdajke, ktorá je na č.l. 10 spisu, a to je Neopor 12, Neopor 8, lepidlo Basf 2301 Duo a ďalší materiál. Problém sa vyskytol pri lepidle Basf, ktoré nebolo dobré. On ho aj reklamoval, vrátil 52 vriec. Vyfakturovaných mu bolo zvyšných 18 vriec, ale podľa názoru odporcu tento materiál bol vadný. Keď to oznámil navrhovateľovi, povedali mu, že mu dajú telefónne číslo priamo na pracovníka z firmy Basf, t.j. dodávateľa tohto lepidla. Odporca volal pánovi N., ktorý mu povedal, že môže prísť len o 2 týždne. Odporca mal murárov na dome a potreboval to riešiť hneď. Chlapom povedal, aby doviezli potom lepidlo z Maďarska, čo aj urobili a na druhý deň ráno mohli pokračovať v práci. Výdajka, ktorá je na č.l. 8 spisu je podpísaná pánom X.. Toto je v poriadku, lebo je to jeho sused, ktorý mu bol tovar doviezť na mikrobuse. V poriadku je aj množstvo polystyrénu, ktoré je na výdajke uvedené. K výdajke na č.l. 7, kde je okrem iného uvedený aj Ceresit CT16 - 10 I a Ceresit CT174 uviedol, že on vtedy prevzal len materiál uvedený v stĺpci vydané. Ďalší materiál je tam dopísaný, pričom na tento materiál existuje aj samostatná výdajka, lebo tento materiál si bol zobrať v Žiline 15.6.2012. Vtedy volaj aj pani P., že má málo materiálu a ona mu povedala, že rozvoz bude až v stredu a že iba ak si on pôjde pre to do Žiliny. Odporca do Žiliny išiel, ale tam ten pracovník, ktorý mu to mal vydať, na pracovisku nebol, preto ho museli zavolať zo školenia a tam mu bol tento materiál vydaný. Vtedy sa dohodli, že mu požičajú 2 kusy Basf sieť 2,6 x 14 za 20 Eur. Nakoniec ten polystyrén aj tak spadol.

K faktúre sa vyjadril, že ho vtedy volali z Drevostavu, že má osobne prísť 23.7.2012, že mu osobne bude odovzdaná faktúra. Pani P. mu faktúru ukázala a že mu ju odovzdá len keď podpíše 1 list, kde bolo uvedené, že preberá faktúru a s cenou súhlasí. Odporca videl, že vo faktúre je uvedená suma 3.800 Eur. S týmto nesúhlasil, povedal, aby mu dali faktúru, že pôjde za majiteľom. Pani P. mu povedala, že majiteľ tam nie je. Faktúru mu vtedy nedali, povedali mu, že to nevádi, že to budú potom vymáhať súdnou cestou. O 2 dni na to na to išiel odporca do banky a zaplatil 1.558 Eur, čo bol rozdiel medzi dohodnutou cenou a zaplatenou zálohou. Potom mu bol doručený dobropis, faktúra mu poslaná nebola. Tú dostal až zo súdu spolu s návrhom.

Na pojednávaní dňa 15.8.2013 boli vypočutí svedkovia W.. L. C., B. P. a I. Ž..

Svedok W.. L. C. po nahliadnutí na cenovú ponuku na č.l. 34 spisu vysvetlil rozdiely v sumách uvedených v tabuľke a v ďalšej časti cenovej ponuky. Uviedol, že sa jedná o to, že táto cenová ponuka bola spracovaná vtedy, keď do Drevostavu prišiel pán I. s požiadavkou, aby mu bola urobená už konkrétna cenová ponuka na jeho dom. Predtým istý čas mu bola urobená ponuka s cenami len jednotkovými. Na množstvo jeden štvorec, 1 kilo, boli dané len tieto ceny. Následne na to po istom čase bola urobená táto cenová ponuka. Mala mu byť odovzdaná ihneď v podstate, takže ja on začal spracovávať túto cenovú ponuku. Odporca bol zatiaľ asi s pani vedúcou pri pulte. Došlo k následnej chybe, toto je spracované v počítači v Exceli a tieto čiastky sú v poriadku, len potom sumár, keď sa robil, tak niektorá čiastka, ktorá nemala byť tu v tomto sumáre sa sem dostala a tá ktorá mala byť, sa nedostala. Položky čo sú ako jednotkové - 1 kus, 1 meter, tie do tohto sumáru sa nedostávali, tie boli vylúčené, mali byť vylúčené, ale pritom, keď svedok zadával vzorec, tak sa podľa všetkého stalo, že toto sa do sumáru dostalo. Tam kde je uvedená cena spolu 2.557,992 Eur mala byť uvedená cena, ktorá je uvedená v prvej tabuľke, t.j. cena 3.796,60 Eur. Cenová ponuka sa robila na 200 alebo 210 m² na systém Basf. Napríklad vrchná omietka, pokiaľ by ešte nejaká zostala, sa nemôže zobrať už naspäť do obchodu. Preto navrhovateľ

doporučuje najskôr kúpi menšie množstvo a v prípade potreby ešte dokúpiť. Odporca vtedy neuviedol množstvá tovaru, ktoré potrebuje na zateplenie. Vtedy ešte nebolo jasné ako sa bude dom zatepľovať v spodnej časti. Omietka Ceresit, ktorú odporca odobral navrhovateľ aj niečo iné ako omietka Basf, ktorá bola uvedená v cenovej ponuke. Svedok uviedol, že cenová ponuka bola informačná ponuka, lebo on ani nemal oprávnenie robiť záväzné ponuky.

Svedkyňa B. P. vo svojej výpovedi uviedla, že ohľadom zatepľovania domu sa s odporcom stretla viackrát. Spolu hovorili aj telefonicky. Bolo to v súvislosti s ponukou a odberom materiálu. Predtým sa s odporcom nepoznala, ale je možné, že sa s ním stretla ako so zákazníkom. Aj ona robievala cenové ponuky, ale túto konkrétnu ona nerobila. Keď jej bola predložená cenová ponuka a zákazník mal záujem kúpiť materiál, skutočný obchod sa potom realizoval na základe požiadavky zákazníka. Výdajky a príjemky materiálu išli aj cez svedkyňu, ale mohli ísť aj cez iných pracovníkov, lebo ich tam pracovalo viac. Svedkyňa uviedla, že odporca preberal tovar buď u nich priamo v sklade, ale vie aj tom, že po nejaký materiál si bol aj osobne v Žiline. Pri preberaní materiálu nemal nikdy žiadne výhrady. Uviedla, že sa pamätá, že raz od odporcu zobrali späť nejaké lepidlo a toto bolo odpočítané z výdajky a nebolo fakturované. Faktúrou boli odporcovi vyfakturované skutočné odbery tovaru.

Svedok I. Ž. vo svojej výpovedi uviedol, že s odporcom sa poznali už dávnejšie. Robila sa mu aj cenová ponuka na strešnú krytinu, čo sa však nerealizovalo. Svedok aj s ďalším pracovníkom navrhovateľa boli robiť u odporcu merania keď odporca sa predtým ozval, že chce robiť fasádu. Svedok namerané údaje potom odovzdal W. C., ktorý vypracoval cenovú ponuku. Svedok bol len merať, cenovú ponuku nerobil a s odporcom sa už potom nestretol, lebo išiel na dôchodok. Podľa svedka cenová ponuka bola robená na základe informatívneho merania.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že navrhovateľ faktúrou č. 11120300 zo dňa 23.7.2012, splatnou 2.8.2012 vyfakturoval odporcovi za odobratý tovar 3.854,83 Eur, čo po odpočítaní zálohy vo výške 1.000 Eur predstavuje sumu 2.854,83 Eur. Faktúra bola vystavená na základe súdu predložených výdajok tovaru.

Dobropisom č. 2512065 zo dňa 31.7.2012, splatným 30.8.2012 bola odporcovi dobropisovaná suma 116,40 Eur za 1.000 ks S-Hmoždínek zatepľovacích 10x180 IZO po 0,12 Eur za 1 ks + 20% DPH. Dobropis bol vystavený na základe chybne vyfakturovanej položky č. 5 vo faktúre č. 11120300.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval odporcu pokusom o zmier zo dňa 4.9.2012 na zaplatenie dlhovanej žalovanej sumy 1.180,43 Eur, a to do 5 dní od prevzatia pokusu o zmier. Pokus o zmier bol odporcovi doručený 5.9.2012.

Odporca súdu predložil fotokópiu cenovej ponuky č. 01/1/11M zo dňa 5.12.2011. Podľa tejto cenovej ponuky by materiál potrebný na zatepľovanie rodinného domu odporcu zatepľovacím systémom BASF predstavoval hodnotu 3.796,60 Eur s DPH. Pod tabuľkou v hornej časti cenovej ponuky nie je uvedený súčet jednotlivých súm za jednotlivé druhy tovaru. V ďalšej časti sa uvádza suma 2.557,992 Eur s DPH. Táto suma je v rozpore s celkovou sumou, ktorá mala byť, ale nebola uvedená pri tabuľke v hornej časti cenovej ponuky. V tejto cenovej ponuke je uvedené, že cenová ponuka má informatívny charakter. Medzi vypočítaným množstvom a skutočne použitým môže vzniknúť rozdiel. Odporca toto podpísal 5.12.2011.

Odporca súdu predložil aj fotokópiu nájomnej zmluvy, uzavretej podľa § 536 Obchodného zákonníka. Podľa tejto nájomnej zmluvy navrhovateľ ako prenajímateľ prenajal odporcovi ako nájomcovi lešenie ALTRAD plettac assco podľa dodacieho listu zo dňa 3.5.2012. Nájom lešenia bude vykonaný pre rodinný dom I.. Doba nájmu bola dohodnutá od 23.5.2012 do 10.6.2012 a následne bola táto doba predĺžená do 19.6.2012. Podľa rukou urobenej poznámky, lešenie prevzali až 25.6.2012.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 8.7.2013 bolo zistené, že fakturovaná položka č. 11 (SRM0189) S-Hmoždinka zatepl. 10 x 180 IZO v hodnote 128,04 Eur (počet kusov 1100). Tieto hmoždinky boli odporcovi riadne dodané, o čom svedčia dva doklady „Výdajka - Prevodka“, ktoré už boli predložené k návrhu na začatie konania. Prvým dokladom je výdajka - prevodka s tromi položkami, kde je uvedených 100 ks TAN. HMOŽ. 180 a druhým dokladom je výdajka - prevodka s desiatimi položkami, pričom deviatu položku je tanierik plastový 1000 ks. Uvedené doklady potvrdzujú prevzatie hmoždínek zo strany odporcu v počte 1100 ks.

Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 19.8.2013 uviedol, že vo faktúre je tovar z výdajky - prevodky na č.l. 10 označený ako S-Hmoždinka zatepl. 10x180 IZO, t.j. je odlišne pomenovaný ako na výdajkovom doklade, kde je označený ako tanierik plast trň. Ide pritom o ten istý tovar, len odlišne pomenovaný na týchto dvoch dokladoch t.j. faktúre aj výdajke - prevodke. Tovarom sú hmoždiniky, ktoré sa používajú na kotvenie tepelnoizolačných systémov. Technicky sa tento typ hmoždínok nazýva tanierová hmoždinka s plastovým trňom. Ide o označenie jedného a toho istého tovaru.

Z vyjadrenia odporcu zo dňa 9.9.2013 okrem iného vyplýva, že zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dochádza znovu k zavádzaniu a k nesprávnej interpretácii, kde uvádza, že tanierová hmoždinka 180 a tanierik plast trň 200 je to isté, pričom ide o označenie jedného a toho istého tovaru. Ako dôkaz priložil fotokópie internetového obchodu, na ktorom sú zobrazené tanierové hmoždiniky. Odporca zašiel do Drevostavu Banská Bystrica, kde mu dňa 4.9.2013 vystavili cenovú ponuku. Tanierová hmoždinka KI 10x180 má jednotkovú cenu 0,18 Eur, čo je s DPH 0,21 Eur. Tepelnoizolačný tanierik KC 060 má jednotkovú cenu 0,10 Eur a s DPH je to 0,12 Eur. Podľa odporcu z uvedeného vyplýva, že hmoždinka 10x180 je niečo úplne iné ako plastový tanierik 060. Hmoždinka 10x180, pričom 10 znamená priemer tela hmoždinky v mm a 180 znamená dĺžku tela hmoždinky v mm. Takéto hmoždiniky aj s trňom o dĺžke 180 mm sa používajú na ukotvenie utepľovacieho materiálu (polystyrén, nobasil) pri murovaných budovách a tanierik 060 t.j. priemer tanierika v mm, ku ktorému je potrebné dokúpiť ešte vrut o potrebnej dĺžke, nakoľko tento tanierik sa používa na ukotvenie utepľovacieho materiálu (polystyrén, nobasil) na drevený podklad, čiže OSB dosky atď. Na výdajke CP 152 je jasné, že plastový tanierik bol pôvodne 24 kusov, ktorý po jeho podpise niekto preškrtol a dopísal 1000 kusov, takže vo faktúre pod položkou č. 11 sa malo nachádzať 100 kusov hmoždinka zatepl'ovacia 10x180 IZO v jednotkovej cene 0,21 Eur s DPH a ďalšou položkou má byť tepelnoizolačný tanierik KC 060 v množstve 24 kusov v jednotkovej cene 0,12 Eur s DPH. Ako pôvodne bolo na výdajke CP 152 pred škrtnutím a prepisovaním.

Podľa odporcu z návrhu zo strany navrhovateľa je jasne preukázateľné, že sa nejedná o kúpnu zmluvu, v ktorej je podmienkou, že všetok dodaný tovar sa stáva vlastníctvom odberateľa, ale sa jedná o zmluvu o dielo, nakoľko spoločnosť Drevostav poskytol stavebníkovi lešenie na základe nájomnej zmluvy a takisto aj tieniace siete, ktoré sú uvedené vo faktúre pod položkou 16 za cenu 20 Eur spolu.

Na pojednávaní dňa 18.10.2013 právny zástupca navrhovateľa, ako aj odporca súdu predložili na nahliadnutie TIT tanierik, čo je tepelno-izolačný tanierik. Tento sa nachádza na výdajke č.l. 7, kde je uvedený počet 25 kusov. Predložená bola aj zatepl'ovacia hmoždinka s plastovým trňom, ktorá je uvádzaná na výdajke na č.l. 10 v počte 1000 kusov a na výdajke na č.l. 11 v počte 100 kusov.

Odporca súhlasil s tým, že na základe výdajky č.11 prevzal 100 kusov týchto hmoždínok, ale nesúhlasil s tým, že prevzal aj 1000 kusov hmoždínok.

Svedkyňa R. C. na pojednávaní uviedla, že na výdajke č.l. 11 je uvedených 100 kusov hmoždínok 180. Ukázala na sudcov stôl, kde sa nachádzala hmoždinka 180, predložená právny zástupcom navrhovateľa. Svedkyňa ďalej uviedla, že na stole sa nachádza aj plastový tanierik, čo je iný výrobok. Po nahliadnutí na výdajku č.l. 10, kde je uvedený tanierik plastový + niečo nečitateľné 200, uviedla, že presný názov výrobku je tanierová zatepl'ovacia hmoždinka, keď je 180 alebo 200, to je rôzny rozmer, ale cena je tá istá a výrobok je vedený na tej istej karte. Uviedla, že medzi plastovým tanierikom a zatepl'ovacou hmoždinkou 180 je cenový rozdiel, ale ceny sa menia podľa dodávateľa. V zásade je zatepl'ovacia hmoždinka drahšia ako zatepl'ovací tanierik, ktorý sa v skratke označuje TIT. Podľa realizátora sa zatepl'ovacích hmoždínok používa na m² 6 - 10 kusov. Plastových tanierikov TIT sa zvykne používať na m² 2 - 3 kusy, ale niektorý realizátor použije aj podstatne viac kusov. Ďalej uviedla, že predložený plastový trň 200-ka nie je použiteľný do zatepl'ovacej hmoždinky 180-ky, lebo do hmoždinky 180-ky musí ísť plastový trň 180-ka. K opravovanému resp. dopisovanému údaju na predloženej výdajke uviedla, že u navrhovateľa sa používajú samoprepisovacie výdajky a pokiaľ sa na výdajke niečo opraví, tak aj na kópii vydanéj zákazníkovi je tento údaj opravený. Pokiaľ by napríklad realizátor nepredložil kópiu výdajky podpísanej zákazníkom, tak potom takúto opravu dávajú v tom riadku potvrdiť podpisom odberateľa, ktorý tým podpisom potvrdí, že prevzal to opravené množstvo.

Odporca predložil fotokópiu výdajky nachádzajúcej sa na č.l. 10. Bolo zistené, že aj na jeho kópii je preškrtnutá suma 24 kusov a napísaná suma 1000 kusov.

Zo spisu Obvodného oddelenia PZ Zvolen č. ORP-476/ZV-ZV-2013 bolo zistené, že uznesením ČVS: ORP-476/ZV-ZV-2013 zo dňa 3.5.2013, právoplatným od 24.5.2013 Okresné riaditeľstvo PZ X. odmietlo vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, ktorého spáchania sa mal dopustiť štatutárny zástupca spoločnosti DREVOSTAV ZVOLEN, s.r.o. Zvolen preto, že na základe ústnej dohody uzatvorenej dňa 5.12.2011, ktorá vyústila v cenovú ponuku č. 01/12/11M sa dohodol s I. I., nar. XX.X.XXXX na dodávke zatepľovacieho systému BASF v celkovej výške 2.557,92 Eur, kde dňa 20.1.2012 uhradil I. I. v hotovosti zálohu vo výške 1.000 Eur a po samotnom dodaní zatepľovacieho systému vystavila spoločnosť DREVOSTAV ZVOLEN, s.r.o. faktúru č. 11120300 v celkovej výške 3.854,83 Eur, s čím I. I. nesúhlasil a uhradil doplatok dňa 26.7.2012 vkladom na účet spoločnosti DREVOSTAV ZVOLEN, s.r.o. sumu vo výške 1.558 Eur, čím považuje I. I. svoj záväzok za riadne uhradený, avšak spoločnosť DREVOSTAV ZVOLEN, s.r.o. následne vyzvala I. I. na uhradenie doplatku vo výške zvyšnej sumy faktúry a to vo výške 1.180,43 Eur po odpočítaní dobropisu č. 2512065 vo výške 116,40 Eur, čím spoločnosť DREVOSTAV ZVOLEN, s.r.o. uviedla I. I.Y. do omylu v otázke finančného plnenia za dodávku zatepľovacieho systému BASF, čím týmto konaním spôsobili I. I. škodu v presne nezistenej výške. K odmietnutiu došlo z toho dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods.2 Trestného poriadku. Na základe sťažnosti odporcu Okresná prokuratúra Zvolen uznesením č.k. 1Pn/322/13-5 zo dňa 24.5.2013 túto sťažnosť zamietla ako nedôvodnú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že prevzatie tovaru uvedeného na výdajkách, bolo potvrdené podpisom odporcu alebo pána X.Q., ktorý tovar prebral a odviezol pre odporcu. Prevzatím tovaru - stavebného materiálu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy (kúpnych zmlúv) medzi účastníkmi konania. K uzavretiu Zmluvy o dielo nedošlo. Informatívna cenová ponuka a ani nájonná zmluva na prenájom lešenia nie sú Zmluvami o dielo. Zmluvou o dielo by mohla byť napr. Zmluva o vykonaní zateplenia rodinného domu odporcu. Takáto zmluva uzavretá nebola. Odporca od navrhovateľa len kupoval stavebný materiál a požičal si od navrhovateľa lešenie. Zatepľovacie práce nevykonávali zamestnanci navrhovateľa. Predloženými výdajkami, ktoré podpísal odporca a v jednom prípade pán X., bolo preukázané, že navrhovateľ oprávnené vyfakturoval tovar - stavebný materiál v množstvách a cenách uvedených vo faktúre č. 11120300. Zároveň bolo zistené, že skutočne prevzatý tovar na základe predložených výdajok a tovar - stavebný materiál uvedený v informatívnej cenovej ponuke, nie sú zhodné. V skutočnosti bol odporcom prevzatý aj iný tovar ako je uvedený v informatívnej cenovej ponuke a to aj stavebný materiál iného druhu alebo v iných množstvách. Pre zaplatenie hodnoty prevzatého tovaru nie je podstatná informatívna cenová ponuka, ale skutočne prevzatý tovar - stavebný materiál. Toto bolo dostatočne preukázané predloženými výdajkami a faktúrou.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie 1.180,43 Eur s príslušenstvom.

Tým, že odporca nezaplatil vyfakturovanú sumu v termíne splatnosti faktúry a ani do termínu splatnosti dlhopisu, t.j. do 31.8.2012, sa dostal týmto dňom do omeškania so splnením svojho dlhu. Preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto úroková sadzba v rozhodnom období bola 0,75%, preto úroky z omeškania sú 8,75% ročne.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania vo výške 70,50 Eur a trovami právneho zastúpenia, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia vo výške 675,26 Eur predstavujú odmenu za 6 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie k odporu proti platobnému

rozkazu, účasť právneho zástupcu navrhovateľa na 3 pojednávaní) po 61,41 Eur, 3 x za rokovanie s klientom dňa 26.6.2013, dňa 14.8.2013 a dňa 17.10.2013, vždy za 2/3 úkonu po 40,94 Eur. Režijný paušál do 31.12.2012 bol po 7,63 Eur, t.j. 2 x po 7,63 Eur a pri úkonoch od 1.1.2013 to bolo 7 x po 7,81 Eur. Odmena právneho zástupcu navrhovateľa za všetky uvedené úkony je 491,28 Eur, po pripočítaní 20% DPH vo výške 98,26 Eur je to 589,54 Eur, za režijné paušály je to 69,93 Eur a po pripočítaní 20% DPH vo výške 13,99 Eur je to 83,92 Eur. Odmena za úkony právnej služby spolu s režijnými paušálmi predstavuje spolu s 20% DPH sumu 673,46 Eur. Suma 1,80 Eur je náhrada hotových výdavkov za vyhotovenie fotokópií zo spisu.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 14 ods.2 písm. b), § 15, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).