

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811203259
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7811203259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému SR - Ozbrojené sily SR, zastúpené Ministerstvom obrany SR so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, IČO: 30 845 572, o zaplatenie 1.101,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.101,72 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 02. 06. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 66,00 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 364,27 Eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v K. J., I..J.. S., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 1.101,72 Eur s 9,25% - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,50 Eur od 22. 04. 2009 do zaplatenia, 9% - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,50 Eur od 22. 05. 2009 do zaplatenia, 9% - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 998,72 Eur od 29. 05. 2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalovaný sa žalobou zo dňa 17. 03. 2010 domáhal zaplatenia sumy 754,15 Eur s príslušenstvom z toho dôvodu, že žalobcovi ako profesionálnemu vojakovi ozbrojených síl SR bol poskytovaný príspevok na bývanie v období od 01. 07. 2007 do 31. 08. 2008, na ktorý žalobca podľa tvrdenia žalovaného z dôvodov uvedených v žalobe nemal nárok. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa mal na úkor svojho zamestnávateľa bezdôvodne obohatiť za obdobie od 08. 07. 2007 do 31. 08. 2008 v celkovej výške 88.610,- Sk. Nakoľko žalovaný bol presvedčený o dôvodnosti tohto nároku, bola žalobcovi vykonaná zrážka preplatku na príspevku na bývanie zo služobného platu za mesiac september 2008 vo výške 32.700,- Sk a rovnako vo výpláte služobného platu za mesiac apríl 2009, za ktorý bola žalobcovi vyplatená náhrada za nevyužitú výstrojové body a náhrada za ošetrovanie a údržbu služobných odevov, z ktorej bola žalobcovi vykonaná zrážka vo výške 998,72 Eur. Nakoľko si žalobca nebol vedomý toho, že sa od neho požaduje plnenie, nárok na ktoré zanikol, dňa 21. 04. 2009 a 21. 05. 2009 žalovanému uhradil bankovým prevodom dve splátky preplatku vo výške 51,50 Eur. Žalobca ďalej poukázal na to, že z vykonaného dokazovania v priebehu vyššie uvedeného konania vyplýva, že žalobca si svoju

povinnosť oznámiť veliteľovi útvaru začatie trestného stíhania riadne splnil a okrem toho veliteľ útvaru sa bez akýchkoľvek pochybností dozvedel o začatí trestného stíhania aj v čase, keď vypracoval služobné hodnotenie na účely trestného konania. Tieto okolnosti sú dôležité jednak pre začatie plynutia prekluzívnej lehoty určenej zákonom a jednak preto, že bolo na základe uvedeného povinnosťou veliteľa zabezpečiť zastavenie vyplácania príspevku v súlade s § 172/2 b) z. č. 346/2005 Z. z. Na základe § 172/9 účinného v čase povinnosti zastaviť vyplácanie príspevku na vyplácanie, jednoročná prekluzívna lehota na vrátenie príspevku na bývanie začala plynúť od obdobia, kedy služobný úrad zistil, že príspevok bol vyplácaný neoprávnené. Žalovaný sa o týchto skutočnostiach tak, ako uvádza žalobca vyššie, dozvedel už 08. 07. 2007, najneskôr však do 29.01.2008, a tak 1 - ročná prekluzívna lehota uplynula najneskôr 29. 01. 2009. Ide pritom o lehotu prepadnú, s ktorou je spojený zánik neuplatneného práva, na ktorej uplynutie sa prihliada ex offio, teda aj bez návrhu. Žalobca v žalobe tiež poznamenal, že keďže mu bola zrážka na výplatu služobného platu za mesiac apríl 2009 vo výške 998,72 Eur vykonaná v máji 2009 a rovnako dňa 21. 04. 2009 a 21. 05. 2009 uhradil dve splátky preplatku vo výške 51,50 Eur po uplynutí prekluzívnej lehoty, došlo tak k bezdôvodnému obohateniu žalovaného na úkor žalobcu, na základe plnenia bez právneho dôvodu resp. plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Podľa § 451 a nasl. OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 18Ro/90/2011 zo dňa 16. 05. 2011. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý (okrem iného) odôvodnil tým, že v čase podania odporu prebiehalo v predmetnej právnej veci konanie na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12C/75/2010, v ktorom došlo zo strany žalovaného k podaniu odvolania proti rozsudku Okresného súdu Rožňava. Uviedol, že ust. § 83 Zákona č. 99 /1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, resp. je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. V danom prípade podľa žalovaného ide o procesnú prekážku konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Žalobca sa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odporu nestotožnil s tvrdeniami žalovaného obsiahnutými v ním podanom odpore a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle petitu podanej žaloby.

Súd konštatuje, že v čase podania odporu žalovaným neexistovala prekážka prebiehajúceho súdneho konania, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/75/2010 bolo predmetom konania zaplata sumy 754,15 Eur, zaplata sumy ktorej sa žalobca (pozn. rozdielny od žalobcu v danom konaní) domáhal z iného právneho titulu, než vyplýva z tohto konania v prípade žalovanej sumy 1.101,72 Eur.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/75/2010, predovšetkým prílohami žaloby, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. 03. 2011, právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k.: 5Co/166/2011 - 98 zo dňa 19. 10. 2011.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len "OZ"), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle ust. § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 586/2008 Z. z., ktorým sa dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 18. 10. 2013 žalobca uviedol, že zaplata sumy 1.101,72 Eur sa domáha z titulu vydania bezdôvodného obohatenia na základe toho, že po uplynutí prekluzívnej lehoty na plnenie z jeho výplaty bola vykonaná zrážka v sume 998,72 Eur a 21. 04. 2009 a 21. 05. 2009 žalobca zaplatil pre žalovaného každý mesiac po 51,50 Eur. Všetky tieto platby boli uskutočnené po uplynutí prekluzívnej lehoty a preto žalobca tieto plnenia žiada od žalovaného vydať z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu výplatnú pásku za mesiac apríl 2009, z ktorej vyplýva, že z titulu náhrady škôd vojenskej správe z jeho výplaty bolo zrazených 998,72 Eur.

Žalovaný na predmetnom pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí a navrhuje ju zamietnuť z dôvodu, že na daný prípad nie je možné aplikovať plynutie jednoročnej prekluzívnej lehoty z dôvodu, že žalobca nespôsobil neoprávnené vyplácanie príspevku na bývanie, ktorý príspevok následne mu bol zrazený z jeho mzdy. V danom prípade žalovaný zastáva názor, že je potrebné postupovať v zmysle ust. § 222 Zákonníka práce a že v danom prípade začala plynúť trojročná premlčacia lehota a preto zrážky zo mzdy žalobcu boli vykonané oprávnene.

Žalobca poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/75/2010 zo dňa 14. 03. 2011, kde sa konštatuje, že ide o prekluzívnu lehotu jednoročnú, ktorá uplynula 21. 01. 2009 a zrážky zo mzdy žalobcu ako aj plnenia z jeho strany v apríli a máji 2009 boli uskutočnené po uplynutí tejto lehoty.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/75/2010 zo dňa 14. 03. 2011 bolo zistené, že predmetným rozsudkom bola zamietnutá žaloba žalovaného o zaplata sumy 754,15 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu a žalovaný bol zaviazaný nahradiť trovy konania žalobcovi. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/166/2011 - 98 zo dňa 19. 10. 2011, právoplatným dňa 14. 11. 2011, bol vyššie uvedený rozsudok potvrdený a žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, predovšetkým jednotlivými súčasťami spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/75/2010, výplatnou páskou žalobcu za mesiac apríl 2009, ako aj obsahom vyjadrení účastníkov konania, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti zaplata sumy 1.101,72 Eur je dôvodná, keďže z právoplatných rozsudkov Okresného súdu Rožňava, ako aj Krajského súdu v Košiciach je zrejmé, zákonom stanovená jednoročná prekluzívna (prepadná) lehota na uplatnenie nároku na vrátenie príspevku na bývanie v súlade s ust. § 172 ods. 9 Zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov (účinného v čase zániku nároku na vyplácanie príspevku) uplynula dňom 29. 01. 2009, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť predmetnú sumu žalobcovi.

Súd, vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, má za to, že jednotlivé zrážky vykonané žalovaným zo mzdy žalobcu, ako aj plnenia uskutočnené žalobcom po uplynutí prekluzívnej lehoty predstavujú plnenia na základe právneho dôvodu obsiahnutého v ust. 172 ods. 9 zákona č. 346/2005 Z. z., ktorý síce spočiatku existoval, ale dodatočne uplynutím jednoročnej prekluzívnej lehoty stanovenej zákonom pre uplatnenie práva odpadol. S uplynutím tejto lehoty je teda spojený zánik predmetného práva na vrátenie príspevku na bývanie, a preto možno konštatovať, že majetkové plnenie získané žalovaným po uplynutí tejto lehoty v celkovej sume 1.101,72 Eur predstavuje plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol v súlade s ust. § 451 ods. 2 OZ.

Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. od 02. 06. 2011 t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na začatie konania s prílohami žalovanému do zaplatenia, keďže žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie predžalobnej výzvy žalovanému. S poukazom na túto skutočnosť súd žalobu ohľadne zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy v prevyšujúcej časti zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 66,00 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, t.j. z tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za päť úkonov právnych služieb - prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 19. 04. 2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 11. 07. 2011, účasť na pojednávaní na OS Rožňava dňa 18. 10. 2013 po 61,41 Eur za každý úkon, ako aj z tarifnej odmeny vo výške 20,47 Eur za úkon - ďalšia porada s klientom dňa 07. 07. 2011, režijného paušálu za štyri úkony právnych služieb vykonané v roku 2011 po 7,41 Eur za každý úkon a za úkon vykonaný v roku 2013 v sume 7,81 Eur, ako aj z 20% DPH počítanej z tarifnej odmeny a režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, čomu zodpovedá 60,71 Eur.

Celkové trovy konania činia 430,27 Eur, k náhrade ktorých bol žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.