

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18P/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209941
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413209941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: matka G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - Z. Č.. XX a otec B.Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - Z. Č.. XX, za účasti W. A. P. O. O., P. P., Z. XX, O. O., o podnete na nariadenie výkonu ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nad mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. W. A. P. O. O., P. P., Z. XX, O. O. n a r i aď u j e ústavnú starostlivosť a z a r aď u j e ju do W. A. P. O. O., P. P., Z. XX, XXX XX O. O..

II. Matka maloletej G. F., nar. XX.XX.XXXX a otec maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa určené podľa osobitného zákona každý zvlášť počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet W. A. P. O. O., P. P., Z. XX, XXX XX O. O..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica podal na tunajší súd podnet, ktorým žiadal aby bol nariadený výkon ústavnej starostlivosti nad mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že predbežným opatrením č. k. 10P 67/2013 zo dňa 17.07.2013, ktoré vydal tunajší súd, bola mal. dieťa odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a dočasne odovzdané do starostlivosti W. A. P. O. O., P. P., Z. XX, O. O. s tým, že rodičia boli povinní prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne vopred. Zároveň úrad práce poukázal na skutočnosť, že obaja rodičia mal. Q. sa jej vzdali a dali súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine a to z dôvodu, že nejavia záujem o mal. Q. a nemajú ani zabezpečené vhodné podmienky pre jej starostlivosť a výchovu. O mal. Q. tiež neprejavil záujem nikto z príbuzných a preto na základe vyššie uvedeného predbežného opatrenia bola dočasne zverená do príslušného zariadenia. V súčasnej dobe je mal. Q. zapísaná do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú starostlivosť.

Pred začatím pojednávania zaslala matka mal. dieťaťa oznámenie o tom, že súhlasí aby sa rozhodlo v jej neprítomnosti, ako aj súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti.

Zároveň otec mal. dieťaťa oznámil súdu, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, ako aj súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

W. A. P. O. O., P. P. zaslal súdu správu o mal. dieťaťi, z ktorej vyplynulo, že rodičia neprejavili žiadny záujem o mal. dieťa a ani nikto zo širšej rodiny sa nekontaktoval. Vyživovaciu povinnosť si rodičia neplnia s tým, že maloletá sa adaptovala na nové prostredie bez výraznejších problémov a v profesionálnej rodine si rýchlo zvykla, nakoľko tá jej vytvorila vhodné podmienky. Zároveň takéto zariadenie ospravedlnilo svoju neprítomnosť na pojednávaní.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica uviedol, že je potrebné vyhovieť návrhu tak ako ho podali na tunajší súd, nakoľko nie je možné riešiť vzniknutú situáciu nariadením náhradnej osobnej starostlivosti, resp. pestúnskej starostlivosti, pretože nie sú na to vhodné osoby, ktoré by mali záujem o mal. dieťa.

Súd po oboznámení sa so spisovými materiálmi zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P 67/2013 zo dňa 17.07.2013 dočasne odovzdaná do starostlivosti W. A. P. O. O., P. P., Z. XX, O. O. odňatá z osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň takýmto rozhodnutím bola rodičom uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené podľa osobitného zákona mesačne vopred k rukám takéhoto strediska. Ako vyplynulo z tohto rozhodnutia, tak súd nariadil takéto predbežné opatrenie z dôvodu, že matka mal. dieťaťa, ako aj otec, sa mal. dieťaťa vzdali po pôrode, nedali jej meno a nejavia žiadny záujem o maloletú. Matka ako dôvod svojho rozhodnutia uviedla skutočnosť, že na výchovu ďalšieho dieťaťa sa necíti po psychickej ani fyzickej stránke a otec súhlasil s takýmto rozhodnutím matky.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Ústavná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti môže byť nariadená len v prípadoch, keď nemožno danú situáciu riešiť nariadením náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súd teda musí vždy ex offio skúmať či nemožno nariadiť iný druh náhradnej starostlivosti ako je ústavná starostlivosť, pretože ostatné druhy náhradnej starostlivosti majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. V danom prípade súd dospel k názoru, že je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, pretože obaja rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o

maloleté dieťa a neboli zistené také osoby v okruhu blízkych osôb, resp. iných osôb, ktoré by mali záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej, resp. do pestúnskej starostlivosti. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že predbežným opatrením z júla 2013 bolo mal. dieťa zverené do zariadenia, a to do W. A. P. O. O., P. P., kde sa maloletá nachádza doposiaľ, a preto určil ako zariadenie, v ktorom sa má vykonávať ústavná starostlivosť, také zariadenie ako bolo určené v predbežnom opatrení a to z dôvodu kontinuity starostlivosti o mal. dieťa, nakoľko mal. dieťa si zvyklo na pomery v takomto zariadení.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej a to tak, že sú obaja rodičia povinní prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené podľa osobitného zákona každý zvlášť a to počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pričom súd prihliadol pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti na pomery oboch rodičov, ktorí nikde nepracujú a sú nezamestnaní.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu a preto žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.