

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 61P/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210264  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213210264.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloletého J. D., M.. XX.XX.XXXX, B. XX/A Q., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky I.. J. D., L., M.. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/A Q. a otca I.. D. D., M.. XX.XX.XXXX, bytom V.Ó. XX Q., zast. JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátka, Drieňová 1/D Bratislava, v konaní o uložení výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd opravuje druhý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P 14/2013 -88 zo dňa 09.09.2013, ktorý správne znie:

Súd u k l a d á o t c o v i maloletého J. D., M.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktorým sa ukladá povinnosť otcovi podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v UNICEF, Fialkové údolie 5 Bratislava v rozsahu najmenej 60 hodín, pri frekvencii najmenej 2 hodiny týždenne, a to po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P 14/2013 -88 zo dňa 09.09.2013 posledný odsek, druhej strany, prvú a druhú vetu, ktoré správne znie:

Matka maloletého uviedla, že otec matku aj maloletého J. týral a okradol. Aj v súčasnosti otec napadol matku na ulici, na základe čoho bolo podané trestné oznámenie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 61P 14/2013 -88 zo dňa 09.09.2013 uložil rodičom mal. J. výchovné opatrenie. Pri uložení výchovného opatrenia otcovi vo výroku rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti. Matka podala návrh na opravu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné vykonať opravu podľa § 164 Os.p. tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Otec mal. J. podal návrh na opravu odôvodnenia rozsudku s tým, že namieta proti formulácii odôvodnenia rozsudku konkrétne voči vete: Z výpovede matky maloletého súd zistil, že otec matku aj maloletého J. týral a okradol. Aj v súčasnosti otec napadol matku na ulici, na základe čoho bolo podané trestné oznámenie /druhá strana štvrtý odsek/. Uviedol, že takáto formulácia "súd zistil" vzbudzuje dojem, že konanie otca - týranie, okradnutie a napadnutie na ulici bolo v konaní preukázané a že ide o ustálený skutkový stav.

Súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že návrhu otca na opravu odôvodnenia bolo potrebné vyhovieť, preto súd v napadnutej časti opravil odôvodnenie rozsudku poukazom na § 165 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má proti všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.