

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200259
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200259.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka H. H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, Z., prechodne R. XX, J., zast. Advokátska kancelária ius aegis s.r.o., so sídlom Nedbalova 12, Bratislava, IČO: 36 857 203 a otec L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, L., t.č. bytom F. E. N. XX, K., H., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a o návrhu matky na úpravu styku, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamietá.
- II. Súd návrh matky na úpravu styku zamietá.
- III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2023 žiadal otec maloletého o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom žiadal o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec v návrhu uviedol, že návrh na zmenu UPP predkladá na základe časového vývoja, keď maloletý má v súčasnosti už 5 rokov a 5 mesiacov, pričom je už dlhšiu dobu prakticky v nerovnomernej striedavej starostlivosti a zároveň na základe celkovej zmeny situácie od rozhodnutí súdov, na základe toho, že matka nerešpektuje rodičovskú dohodu a hlavne na základe toho, že návrh zmeny je o mnoho lepším riešením pre maloletého, ako súčasný stav. Otec má za to, že rozsudok podľa návrhu odstráni dlhodobé konflikty medzi rodičmi, ktoré vznikli nerešpektovaním rodičovskej dohody zo strany matky a vyrovná ich práva a povinnosti, čo bude mať pre maloletého celkovo veľký emocionálny prínos. Otec uviedol, že v súčasnosti rodičia realizujú starostlivosť o maloletého podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorý bol vynesený 31.8.2022, v ktorom prakticky ide o nerovnomernú striedavú osobnú starostlivosť v pomere 8 ku 6 dní počas 14 dňového obdobia. Výmena starostlivosti medzi rodičmi prebieha bez vážnych problémov. Od 1.6.2020 do 12.10.2022, čiže do dátumu, do kedy matka neoblomne držala systém striedania z prvostupňového rozsudku, čo je spolu 871 dní, strávil maloletý u matky 655 nocí (75%) a u otca 216 nocí (25%). Za rovnaké sledované obdobie maloletý strávil okrem času v materskej škole s matkou 68% a s otcom 32%. Od 13.10.2022, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Bratislave je striedanie starostlivosti v základnom 14 dňovom modeli spolu 8 dní u matky a 6 dní u otca v kratších časových intervaloch, do 31.1.2023, čo je spolu 111 dní, strávil maloletý u matky 64 nocí (58%) a u otca 47 nocí (42%). Za rovnaké sledované obdobie maloletý strávil okrem času v materskej škole s matkou 56% a s otcom 44% čo znamená, že už teraz je maloletý prakticky skoro v rovnomernej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Otec uviedol, že vzhľadom na to, že matka býva v Pezinku a otec v pôvodnej spoločnej domácnosti v Rajke a matka dala maloletého bez dohody a v rozpore s rodičovskou dohodou od 1.9.2021

do predškolského zariadenia v Limbachu, je súčasný stav logisticky, časovo a nákladovo neudržateľný a pre maloletého zaťažujúci. Podľa kalkulácie najazdených vzdialeností oboch rodičov a maloletého je najlepším a najmenej zaťažujúcim modelom striedania model 7/7 so spoločnou MŠ v BA a zmenou striedania v nedeľu poobede. Počet najazdených km pri modeli 7/7 a MŠ v Limbachu: a.) dieťa najazdí ročne v aute cca 17 344km, z toho s matkou 15% a s otcom 85%, b.) obaja rodičia najazdia ročne pri pracovisku v BA spolu 44 322km, z toho matka 35% a otec 65% (matka deklaruje že často pracuje z domu z čoho vyplýva, že rozdiel medzi otcom a matkou je ešte väčší). Počet najazdených km pri modeli 7/7 a spoločnou MŠ v centre BA: a.) dieťa najazdí ročne v aute 15 758kin. s matkou 45% a s otcom 55%, b.) Obaja rodičia najazdia ročne pri pracovisku v BA spolu 33182kin. matka 46% a otec 54%. Otec má za to, že uvedomelí rodičia, keď už nie sú schopní bývať v jednej domácnosti, nevytvárajú dieťaťu vzdialenostné bariéry a ostanú bývať blízko seba v rámci obce, aby dieťa malo k obojmu rodičom blízko a aby starostlivosť o dieťa bola logisticky a nákladovo zvládnuiteľná. Pri vzájomnej blízkosti rodičov je omnoho jednoduchšie riešenie krízových situácií, vzájomných rodičovských záskokov a maloletý môže v neskoršom veku chodiť medzi rodičmi aj na bicykli podľa svojich potrieb. Uvedomelí rodičia zároveň nevytvárajú medzi sebou bezohľadné konflikty týkajúceho sa maloletého, konflikty sa snažia eliminovať, aby rozdelenie rodiny maloletému malo na maloletého čo najmenší negatívny vplyv. Matka žiaľ vytvorila maloletému vzdialenostnú bariéru 50 km medzi rodičmi, a to svojim odchodom zo spoločnej domácnosti v obci Rajka a nakoniec do svojho nového bydliska v Pezinku. Matka mala možnosť nadobudnúť za peniaze z majetkového vyrovnania cenovo výhodnejšiu nehnuteľnosť v obci Rajka, čím by prirodzene zabezpečila maloletému blízkosť oboch rodičov a odstránila by tým zbytočné náklady a však matka uprednostnila blízkosť svojich rodičov pred tým, aby vzdialenosť maloletého k obojmu rodičom nebola pre neho prekážkou, ani v budúcnosti. Do všetkých nasledovných vypočítaných hodnôt sú zarátané len náklady súvisiace s dopravou maloletého a prevzatím starostlivosti o maloletého. Časové straty cestovaním do kalkulácií zarátané nie sú. Hodnoty ukazujú, že optimálnou situáciou, či už z pohľadu blízkosti oboch rodičov pre maloletého, alebo z pohľadu nákladov rodičov by bolo, ak by matka ostala bývať v rámci obce Rajka. Vtedy by bola efektívna aj nerovnomerná striedavá starostlivosť. Keďže matka uprednostnila svoje osobné záujmy pred záujmami maloletého, je pre maloletého najvhodnejšia rovnomerná striedavá starostlivosť v systéme 7/7, s prevzatím starostlivosti v nedeľu a so spoločným predškolským/školským zariadením v Bratislave, približne v prostredku medzi rodičmi. Ak by matka bývala v obci Rajka, rovnako ako otec, tak by matka nemala problém s predškolským zariadením v Bratislave, náklady oboch rodičov by boli úplne vyrovnané, predávanie starostlivosti a zaskakovanie by bolo bezproblémové a maloletý by mohol chodiť od jedného rodiča k druhému kedykoľvek bude chcieť. Pri systéme 7/7 za 200 pracovných dní by maloletý bol s matkou 100 pracovných dní a s otcom rovnako 100 pracovných dní. Za tento čas by v súvislosti s dopravou maloletého obaja rodičia najazdili ročne zhruba 7080 km, čo je v náklade za PHM 900 eur. Pri striedaní 7/7 s bydliskom otca v Rajke, bydliskom matky v Pezinku a predškolským zariadením v Limbachu, simulácia nákladov súvisiacich s dopravou maloletého pri 200 pracovných dňoch je výrazne nerovnomerná. Otec najazdí o 10 200 km viac ako matka čo znamená rozdiel 1 300 Eur na PHM čo je rozdiel 41%. Matka najazdí 7 240 km čo je 923 Eur a otec najazdí 17 440 km čo je 2 223 Eur za PHM. Pri tomto modeli by mal otec náklady mesačne o 45 Eur vyššie ako matka. Pri striedaní 7 /7 s bydliskom otca v Rajke, bydliskom matky v Pezinku a predškolským zariadením v Bratislave, simulácia nákladov súvisiacich s dopravou maloletého pri 200 pracovných dňoch je mierne nerovnomerná a však bez problémov udržateľná. Otec najazdí len o 2000 km viac ako matka, čo znamená rozdiel 255 Eur za PHM, čo je rozdiel len 12%. Matka najazdí 7 040 km čo je 898 Eur otec najazdí 9 040 km čo je 1 152 Eur za PHM. Pri tomto modeli by mal otec náklady mesačne len o 25 Eur vyššie ako matka. Pri súčasnom modeli striedania 8/6 dní s bydliskom otca v Rajke, bydliskom matky v Pezinku a predškolským zariadením v Limbachu, simulácia nákladov súvisiacich s dopravou maloletého pri 200 pracovných dňoch je výrazne nerovnomerná. Otec najazdí o 6 080 km viac ako matka, čo znamená rozdiel 775 Eur na PHM čo je rozdiel 33%. Matka najazdí 6 240 km čo je 795 Eur a otec najazdí 12 320 km čo je 1 570 Eur za PHM. Pri tomto modeli by mal otec náklady mesačne o 78 Eur vyššie ako matka. V súčasnosti podľa doterajších záznamov v období od 1.6.2020 do 31.1.2023 čo je 1 167 dní a 682 pracovných dní. maloletý bol v predškolskom zariadení 543 dní. Vo výpočtoch sú zohľadnené obdobia troch zmien adresy bydliska matky a dvoch zmien adresy umiestnenia predškolského zariadenia. Sumárne, otec viezol maloletého do zariadenia 82 krát a matka 461 krát. Otec vyzdvihoval maloletého z predškolského zariadenia 214 krát a matka 329 krát. Otec viezol maloletého večer k matke 153 krát a matka otcovi 0 krát. Náklady súvisiace s dopravou maloletého boli a sú výrazne nevyvážené. Otec najazdil o 11 933 km, čo je 1 521 Eur za PHM a je to o 25% viac ako matka. Matka najazdila 18 208 km čo je 2 321 Eur a otec najazdil 30 141 km čo je 3 843 Eur. Za uvedené obdobie iná otec o 45 Eur vyššie mesačné náklady ako matka. Otec maloletého od novembra 2020 stále

platí výživné 450 Eur mesačne, v ktorom sú preukázateľne započítané náklady 500 Eur na súkromné predškolské zariadenie v BA, ktorú v tej dobe maloletý navštevoval a navštevoval ju aj v dobe vynesenia prvostupňového rozsudku dňa 21.6.2021. Výživné 450 Eur jednoznačne vzniklo na pojednávaní dňa 12.10.2020 a to z 200 Eur výživné + polovica z 500 Eur za súkromné predškolské zariadenie. Matka však, v rozpore s rodičovskou dohodou, dala v septembri 2021 maloletého do predškolského zariadenia v Limbachu za 50 Eur mesačne, čím si za každý mesiac maloletého v MŠ v Limbachu prilepšila o 450 Eur mesačne na úkor otca, ktorému sa naopak vtedy zvýšila náklady súvisiace s dopravou maloletého o 493 km mesačne, odhliadnuc od časových strát. Naopak, matka si sebe náklady na dopravu maloletého po presťahovaní do Pezinka výrazne znížila. Ak by matka maloletého dala v súlade s rodičovskou dohodou do predškolského zariadenia v Bratislave, nevytvorila by tým dlhodobý konflikt a výživné 450 Eur mesačne by bolo nespochybniteľne adekvátne. Matka naďalej odmieta spolupracovať v zmysle rodičovskej dohody, ktorú obaja rodičia dobrovoľne podpísali na notárskom úrade už 22.5.2020. Odmieta spolupracovať na spoločnom rodičovskom pláne pre maloletého, odmieta spolupracovať na novej nástupníckej rodičovskej dohode, odmieta sa zúčastniť na pôde Rady pre práva dieťaťa, odmieta sa zúčastniť na stretnutia na pôde MPSVaR, stále sa odmieta dohodnúť na spoločnej MŠ v Bratislave, odmieta sa dohodnúť na spoločnej ZUŠ v Bratislave, naďalej porušuje ustanovenia rodičovskej dohody, zámerne blokuje rodičovskú komunikáciu medzi rodičmi rôznymi spôsobmi, a čo je naozaj závažné, zámerne blokuje aj komunikáciu medzi maloletým a otcom a naopak. Otec naopak maloletého v komunikácii s matkou podporuje a primerane povzbudzuje. Maloletý mal možnosť navštevovať aj obecnú MŠ v Ružinove od Januára 2023 a však matka to 11.11.2022 odmieta. Jediné na čom sa matka zdanlivo dňa 12.9.2022 písomne predbežne dohodla je, že ZŠ bude na Kalinčiakovkej 12 v Bratislave s nástupom od septembra 2024, a však aj táto predbežná dohoda môže byť zo strany matky opäť len zavádzaním a manipuláciou ako do teraz. Maloletý má právo na otca a aj matku rovným dielom, aby mal vyvážený vzor muža a ženy a oboch rodičov považoval za rovnocenných. Maloletý zároveň nemá žiadny problém s dlhšími obdobiami u oboch rodičov, čo sa preukázalo za uplynulé obdobie od roku 2020 počas prázdnin, kedy je maloletý v starostlivosti 10/10 dní a teda štandardný systém striedania 7/7 dní nemôže byť pre maloletého zťažujúci. Obaja rodičia sú schopní vykonávať starostlivosť o maloletého a obaja majú v ich bydliskách kompletne vybavené zázemie. Práve naopak, súčasné krátke striedania sú pre maloletého zbytočnou psychickou a fyzickou záťažou. Súčasnú striedanie je logisticky časovo a finančne nákladné primárne preto, že matka dala maloletého v rozpore s rodičovskou dohodou do predškolského zariadenia v obci Limbach a zároveň zámerne vytvorila vzdialenosťnú bariéru 50 km medzi rodičmi. Na základe doterajších skúseností otca so zabezpečovaním starostlivosti o maloletého, je iný model starostlivosti ako 7/7 dní pre maloletého nevhodný. Pri modeli striedania 7/7 je maloletého najvhodnejším dňom výmeny starostlivosti nedeľa večer. Zároveň z psychologického hľadiska je pre dieťa najvhodnejšie, keď si rodič, ktorý preberá starostlivosť príde pre dieťa k druhému rodičovi, čím dieťa vidí záujem zo strany druhého rodiča a neostáva priestor pre negatívne myšlienky, že rodič sa zbavuje dieťaťa tým, že ho odváža preč druhému rodičovi a zároveň je to praktické aj z pohľadu odovzdávania vecí dieťaťa medzi rodičmi. Je možné aj striedanie starostlivosti cez predškolské a školské zariadenie v pondelok, čo však prináša problémy s odovzdávaním osobných vecí maloletého, ich možnou stratou a absenciou priamej rodičovskej komunikácie pred dieťaťom. Za súčasného stavu, kedy ide prakticky o nerovnomernú striedavú starostlivosť, pričom maloletý v rozpore s rodičovskou dohodou stále chodí do predškolského zariadenia v Limbachu, je výživné 450 Eur mesačne neadekvátne a otec nie je schopný ho popri úverovom zaťažení platiť. Matka sa odmieta dohodnúť na spoločnom predškolskom zariadení v Bratislave aj na úprave výživného, napriek tomu, že časť výživného 250 Eur, bolo určené na súkromné predškolské zariadenie v Bratislave. Maloletý má podľa otca talent pre hru na hudobné nástroje a preto mu poskytuje v jeho bydlisku priestor a hudobné nástroje pre rozvoj jeho nadania. Maloletý na svoj vek, vie celkom slušne hrať na bicie a baví ho aj klavír, gitara, pričom ho otec doprevádza na hudobných nástrojoch a učí ho doma v rámci jeho možností. Matka sa odmieta dohodnúť na spoločnej ZUŠ v Bratislave z dôvodu, že ho predsa nebude vozit' z MŠ v Limbachu do ZUŠ v Bratislave. Aj z tohto dôvodu by bolo pre maloletého prínosom, ak by maloletý mal v zmysle rodičovskej dohody predškolské zariadenie v Bratislave, aby aj jeho voľnočasové aktivity, boli pre oboch rodičov logisticky a časovo rovnako zvládnuteľné. Otec uviedol, že v návrhu znenia rozsudku sa môžu zdať súdu niektoré ustanovenia a povinnosti, ako netradičné, zbytočné. alebo právne nevyžiadateľné, a však sú tam preto, lebo vychádzajú z podpísanej rodičovskej dohody vychádzajú z doterajšieho neuvedomelého konania matky a hlavne z vyjadrenia matky, podľa ktorého bude matka rešpektovať výhradne len to, čo bude napísané v rozsudku.

2. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s obsahom spisu, č.k. 12P/117/2020. s obsahom spisu, č.k. 12P/87/2020 a s obsahom spisu č.k. 47P/37/2023, vedených na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka maloletej na prešetrenie pomerov v rodine, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletý sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 rozvedené a zároveň súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rodičov tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 450 eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým K. v čase: každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. nepretržite do piatku do 8:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do 19:00 hod., a od piatku od 15:00 hod. nepretržite do pondelka 8:00 hod. nasledujúceho týždňa, s výnimkou, zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým Richardom v čase: počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19:00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8:00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý páry kalendárny rok v čase od soboty 19:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas letných prázdnin, v každom párom kalendárnom roku od 1.7. od 8:00 hod. do 11.7. do 8:00 hod.; od 21.7. od 8:00 hod. do 1.8. do 8:00 hod. ; od 11.8. 8:00 hod. do 21.8. 8:00 hod. a v každom nepárom kalendárnom roku od 11.7. od 8:00 hod. do 21.7. do 8:00 hod.; od 1.8. od 8:00 hod. do 11.8. do 8:00 hod.; od 21.8. od 8:00 hod. do 1.9. do 8:00 hod. a počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 15:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 29.12. od 15:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 15:00 hod. Otec maloletého podal v časti výroku V. o styku otca s maloletým odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave Rozsudkom, sp. zn. 20CoP/135/2021-591 zo dňa 31.08.2022 tak, že rozsudok prvostupňového súdu bol zmenený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatku do 08.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do utorka do 08.00 hod., a od piatku od 15.00 hod nepretržite do pondelka 8.00 hod nasledujúceho týždňa, s výnimkou zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19.00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8.00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý páry kalendárny rok v čase od soboty 19.00 hod. do pondelka do 19.00 hod., počas letných prázdnin, v každom párom kalendárnom roku od 01.07. od 8.00 hod. do 11.07. do 8.00 hod., od 21.07. od 8.00 hod. do 01.08. do 8.00 hod., od 11.8. 8.00 hod. do 21.08. 8.00 hod. a v každom nepárom kalendárnom roku od 11.07. od 8.00 hod. do 21.07. do 8.00 hod., od 01.08. od 8.00 hod. do 11.08. do 8.00 hod., od 21.08. od 8.00 hod. do 01.09. do 8.00 hod., počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 29.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu, ak je v čase prevzatia/odovzdania maloletý v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje, bude miestom prevzatia/odovzdania toto predškolské zariadenie. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého.

4. Matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2023 domáhala úpravy styku otca s maloletým. V návrhu uviedla, že rešpektujúc rozhodnutie súdu, rodičia maloletého vykonávali a vykonávajú svoje práva a povinnosti k maloletému v súlade s rozhodnutím súdu. Skutočnosťou však je, že komunikácia rodičov je minimálna, ak prebehne, tak zväčša vedie k verbálnym, resp. písomným konfliktom, pretrvávajúce spochybňovanie rozhodnutí matky a neakceptovanie jej návrhov týkajúcich sa napr. aktivít maloletého zo strany otca, ktorý často matke vyčíta vymyslené a prekrútené udalosti z minulosti len preto, aby vyvolal psychický nátlak na matku, aby prijala jeho rozhodnutie, podvolila sa jeho názorom a akceptovala jeho konanie. Matka navrhla prispôbenie požiadavkám, prerobenie a adaptáciu výkonu rodičovských práv k maloletému z dôvodu, že otec stále nie je ochotný akceptovať skutočnosť, že maloletý navštevuje materskú školu v Limbachu, nevozí riadne maloletého do škôlky, vzhľadom na čo má maloletý absencie alebo oneskorené príchody, pričom maloletý nastúpi v školskom roku 2023/2024 do procesu predškolskej povinnej prípravy a matka má dôvodnú obavu, že povinnosť

účasti maloletého na predškolskej príprave nebude splnená v čase, keď maloletý bude u otca. Rovnako sa matka odvoláva aj na postoj otca k mimoškolským aktivitám maloletého a jeho ignorovanie a dehonestáciu prejavujúcu sa v nerešpektovaní zabezpečenia účasti maloletého na týchto aktivitách. Matka uviedla, že svojim návrhom nesleduje primárne kvantitatívne obmedzenie styku otca s maloletým, ale snahou je dosiahnuť racionálnu a fungujúcu úpravu rozloženia dní stretávania, najmä vo vzťahu k absolvovaniu aktivít, ako sú folklórny súbor alebo gymnastika. Matka sa preto domáhala úpravy styku otca s maloletým tak, že otec bude mať právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. nepretržite do štvrtka do 08.00 hod., každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. nepretržite do štvrtka do 08.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. nepretržite do pondelka do 08.00 hod. nasledujúceho týždňa s výnimkou prázdnin, pričom v návrhu matka navrhla aj úpravu styku počas prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR.

5. Uznesením, sp. zn. 47P/37/2023-111 zo dňa 22.02.2023 Okresný súd Pezinok spojil konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností k maloletému, sp. zn. 5P/8/2023 s konaním o návrhu matky na úpravu styku, sp. zn. 47P/37/2023 a rozhodol o tom, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 5P/8/2023.

6. Otec maloletého sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 10.03.2023 tak, že rodičovská dohoda, ktorú rodičia v máji 2020 podpísali a ktorú matka dehonestuje a ignoruje, nie je ťažiskovým dôkazom návrhu otca, je len jeho podkladom a doplnkom pre výsledné znenie návrhu rozsudku, že okrem iného je jeho návrh plne v súlade s tým, na čom sa ako rodičia dohodli v rodičovskej dohode. K tvrdeniu matky, že nedošlo k zmene pomerov, ktoré by opodstatňovali zmenu UPP, otec uviedol, že hlavným dôvodom zmeny pomerov je dosiahnutý vek maloletého syna, aktuálny stav striedania starostlivosti a logistický problém, ktorý vytvorila matka svojim konaním. Najhlavnejším dôvodom je však to, že po schválení návrhu otca, nastane pre maloletého syna oproti súčasnému stavu veľké zlepšenie, lebo nebude ráno vozený do vzdialenosti 50 km, bude rovnomerne 7 dní u matky, 7 dní u otca, bude mať materskú škôlku v Bratislave a následne aj základnú školu a obaja rodičia budú mať rovnaké práva a povinnosti, ani jeden rodič nebude mať pocit oklamania, podvedenia, menejcennosti, odstránia sa tým konflikty z minulosti a syn dostane vyvážený vzor muža a ženy, otca a matky a bude môcť pokojne rozvíjať v oboch domovoch svoje schopnosti a znalosti na rovnako. Otec uviedol, že vek maloletého je v súčasnosti už 5 rokov a 6 mesiacov. V pôvodnom konaní súd dal najavo, že takto malé dieťa do striedavej starostlivosti nedá, lebo má len 2 roky a 10 mesiacov a že potrebuje zatiaľ viac matku ako otca. V súčasnej dobe je maloletý od októbra 2022, de facto v nerovnomernej striedavej starostlivosti, čo je zásadná zmena v starostlivosti o maloletého oproti prvému podaniu o striedavú starostlivosť. Treba spomenúť že matka sa striktnie riadila rozsudkom z októbra 2020, až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku krajského súdu v októbri 2022, čiže plné dva roky neumožnila žiadnu zmenu smerujúcu k striedavej starostlivosti, aj keď sa otec odvolal len voči jednej noci. Syn má v súčasnosti 5 rokov a 6 mesiacov, nastala teda zmena oproti tomu ako keď mal 2 roky a 10 mesiacov, je o mnoho sebestačnejší a od septembra 2023 by sa už mal zúčastniť povinného predprimárneho vzdelávania. Otec tiež uviedol, že zmena nastala aj z dôvodu zmeny bydliska matky, nakoľko v júli 2021, v čase podania odvolania, matka ešte bývala v Chorvátskom Grobe, čo bolo o 10 km bližšie ako teraz, keď býva v Pezinku. Tým že sa matka presťahovala do Pezinka zväčšila pre syna logistický vzdialenostný problém. Zmena nastala aj v predškolskom zariadení, nakoľko v čase podania odvolania voči UPP, v júli 2021, maloletý chodil do predškolského zariadenia v centre Bratislavy a až po podaní odvolania dala matka syna do predškolského zariadenia v Limbachu, kde v tom čase ani nebývala. Nastal tak vážny logistický problém, kde vzdialenosť medzi bydliskom otca a predškolským zariadením narástla z 25 na 51 km. Otec teda z dôvodu, že syn má už 5 rokov a 6 mesiacov a obaja rodičia sa vedia o syna starať, obaja rodičia majú vytvorené pre syna vhodné prostredie a z dôvodu odstránenia konfliktov a logistického problému a hlavne zlepšenie situácie pre maloletého syna, navrhuje rovnomernú striedavú starostlivosť 7:7 dní so zmenou striedania v nedeľu poobede.

7. Rodičia maloletého boli predvolaní na stretnutie s koordinátorom Okresného súdu Pezinok, pričom na stretnutí dňa 20.03.2023 matka maloletého uviedla, že s otcom maloletého v súčasnosti fungujú podľa právoplatného rozhodnutia Krajského súdu, čo znamená, že styk prebieha v zmysle tohto rozhodnutia. V súčasnosti je takéto fungovanie pre ňu prijateľné a nemyslí si, že SOS 7 ku 7 by bola pre maloletého K. teraz ešte vhodná, pretože si myslí, že 7 dní je dlhá doba, počas ktorej by mu vždy chýbal ten rodič, s ktorým momentálne nie je. Preto styk v nepárnom týždni 2 2 3 a v párnom týždni 1 3 3 je pre ňu momentálne najprijateľnejším riešením, ktorý je v záujme mal. K.. Rovnako uviedla, že nemá v pláne

meniť škôlku, nakoľko maloletý do tejto škôlky chodí cca 1,5 roka, je tu spokojný a má tu vytvorené väzby. Uviedla však, že viacej by jej vyhovovalo, keby bol K. u otca o jeden deň menej z dôvodu návštevy krúžkov, avšak ak sa tak neudeje, vie sa situácii prispôbiť s tým, že bude navštevovať krúžok každý druhý týždeň. Ako najväčší problém vníma matka vzdialenosť medzi oddelenými domácnosťami, čo však za danej situácii nie je v jej kompetencii zmeniť a preto si myslí, že rodičia sa musia prispôbiť maloletému K. v spoločnom fungovaní. Vzhľadom k tomu, že rozsudok je právoplatný 5 mesiacov a maloletý má len 5,5 roka, pričom v septembri v roku 2024 musí nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, matka navrhla, aby bol návrh otca zamietnutý. Poukázala ešte na skutočnosť že od septembra 2023 maloletý nastupuje povinnú predškolskú prípravu a preto určite nie je preňho vhodné meniť zariadenie. Zároveň sa vyjadrila, že si myslí, že v súčasnosti mediácia pri takom eskalovanom rodičovskom konflikte nie je možná a nesplynula by účel. Nevylučuje ju však v budúcnosti. Otec uviedol, že jemu sa javí striedavá starostlivosť 7 ku 7 ako najideálnejšie riešenie vzhľadom k veľkej vzdialenosti medzi bydliskami rodičov a škôlkou. Poukázal na skutočnosť, že trávi veľa času v aute a je to preňho vzhľadom na pracovnú vyťaženosť ako aj na potrebu tráviť čas s maloletým mimoriadne náročné. Takisto aj K. chce u neho ostať aj dlhšie ako môže podľa rozhodnutia. Chce striedavú starostlivosť aj preto, aby sa dieťa striedalo cez víkend v domácom prostredí. Rovnako poukázal na skutočnosť, že výška výživného 450 euro bola vypočítaná ako výživné 200 euro a zvyšných 250 bolo určené na súkromnú škôlku, ktorá bola vtedy v Bratislave. Preto sa mu javí táto výška v súčasnosti, keď maloletý navštevuje štátne školské zariadenie ako neadekvátne. Rovnako poukázal, že sa snaží s matkou uzavrieť dohodu, komunikovať, viesť K. k tomu, aby mal rovnaký vzťah k obojom rodičom, avšak matka takéto konanie z jeho strany odmieta. Kolízny opatrovník navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vyjadril sa, že v žiadnom prípade nie je v záujme maloletého zmena škôlky a k takejto zmene ani nepristúpi. Na stretnutí vzhľadom na uvedené nedošlo k dohode medzi rodičmi a obaja rodičia naďalej trvali na podaných návrhoch, avšak otec sa vyjadril, že je ochotný spolupracovať s matkou na tom, aby si nastavili vzájomné fungovanie dohodou možno aj do vytyčenia ďalšieho termínu pojednávania. Matka rovnako je ochotná spolupracovať a nastaviť si spoločné fungovanie. Informatívne stretnutie dalo rodičom priestor pre lepšiu komunikáciu, ktorú nedokázali v bežnom živote realizovať, viedlo ich k vzájomnej spolupráci a zo strany otca došlo k požiadavke o ďalšie informatívne stretnutie.

8. Rodičia maloletého boli následne predvolaní na ďalšie stretnutie s koordinátorom Okresného súdu Pezinok, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.04.2023. Na stretnutie sa dostavila právna zástupkyňa matky, ktorá uviedla, že dnes ráno jej bol matkou predložený návrh dohody na ÚPP zo strany otca, avšak takéto konanie považuje právna zástupkyňa matky už zo strany otca za šikanózne, pretože otec návrhy dohôd často mení a nie je možné podľa nich stabilizovať fungovanie s maloletým. Právna zástupkyňa matky uviedla, že svojím návrhom sa domáhali len drobnej kozmetickej úpravy v podobe zmeny jedného dňa, že sa zmení od pondelka do utorka styk s maloletým od stredy do štvrtka a to z dôvodu návštevy krúžku. Avšak za danej situácie navrhujú súdu, aby bol návrh otca zamietnutý a na svojom návrhu trvajú. Matka maloletého uviedla, že v súčasnosti fungujú podľa rozhodnutia KS BA avšak s tým, že otec väčšinou vo štvrtok K. do škôlky nevodí, pretože mu to nevyhovuje kvôli vzdialenosti. Myslí si, že maloletý by mal škôlku navštevovať pravidelne, mal by mať zabehnutý režim. Čo sa týka návrhu otca na dohodu, táto jej bola doručená pred týždňom. S takouto matkou dohodou nesúhlasí, pretože otec navrhuje úpravu styku aj do budúcnosti so zmenami od 01.09.2023 a následne 01.09.2024, k čomu sa ona v súčasnosti ešte vyjadriť nevie. Pokiaľ ide o striedavú starostlivosť v pomere 7 a 7 stále trvá na tom, že nie je v záujme maloletého, pretože dieťa potrebuje byť častejšie s obojmi rodičmi. Matka sa cíti už unavená z toľkých návrhov, ktoré jej otec dennodenne zasiela aj mailovou komunikáciou ako aj s inštrukciami ako sa má správať, ako má s ním komunikovať a myslí si, že momentálne nie je možné dospieť k spoločnej dohode. Otec maloletého predložil súdu dohodu na ÚPP k maloletému K., kde presne navrhuje, ako by mala byť upravená starostlivosť oboch rodičov o maloletého s postupným prechodom na viacej dní až na 7 ku 7 u jedného rodiča. Uvádza, že s matkou sa dohodnúť nevie, nakoľko matka nie je s ním ochotná ohľadom týchto vecí neustále komunikovať. Potvrdil, že K. vo štvrtok do škôlky nevozí lebo s ním trávi čas inak efektívne. Maloletý sa teší, že je s ním. Otec má za to, že od posledného rozsudku sa pomery zmenili, pretože takáto úprava styku 8 ku 6 nie je v záujme maloletého. Pre otca je to náročné vozit' ho do škôlky a späť domov. Pokiaľ ide aj o veľkú vzdialenosť. Rovnako má za to, že sa zmenili pomery v tom, že výživné bolo určované v čase, kedy maloletý navštevoval súkromnú škôlku. Potom začal maloletý navštevovať štátnu škôlku, na ktorú sú výdavky cca 56 euro a nie 500 euro, z čoho 250 euro mu bolo určené ako výživné. Momentálne majetkové pomery otcovi nedovoľujú platiť takéto výživné, preto na podanom návrhu naďalej trvá. Je preňho ideálne, aby si dieťa odovzdávali v nedeľu v domácom prostredí. Je to v najlepšom záujme maloletého, ako

odovzdávať si ho prostredníctvom školského zariadenia. Kolízna opatrovníčka na stretnutí uviedla, že trvá na svojom stanovisku z minulého informatívneho stretnutia rodičov, nakoľko stav medzi rodičmi sa nezmenil. Nakoľko na stretnutí nebolo možné uzavrieť medzi rodičmi rodičovskú dohodu, koordinátor predložil spis zákonnej sudkyňi na vytyčenie termínu pojednávania.

9. Maloletý K. mal v čase poslednej úpravy necelé 4 roky, navštevoval detské jasle v Bratislave. V súčasnosti je maloletý vo veku necelých 6 rokov, navštevuje materskú školu v Limbachu, je zdravý.

10. Vo veci sa dňa 24.05.2023 konalo súdne pojednávanie, kde otec uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich podaní, pretože nemá inú možnosť a žiada, aby maloletý bol zverený do rovnomernej SOS. Uviedol, že výživné nechce určovať a chce SOS v týždňových intervaloch. V čase prvého rozhodnutia navštevoval maloletý MŠ v BA. Bol prijatý do MŠ v Limbachu podľa otca nezákonne, voči čomu sa otec odvolal a KS BA mu priznal o jeden deň dlhší styk. Otec uviedol, že jeho predstava je, že maloletý bude chodiť do školy v Bratislave, čo je pre oboch rodičov najlepšie riešenie a matka súhlasila so ZŠ na Kalinčiakovej. Na dotaz sudcu, čo je podľa otca najlepšie pre maloletého, otec uviedol, že najlepšie pre maloletého je, keď má dieťa oboch rodičov rovnako, a to, že je vezený 25 km do školy a zo školy, tak žije mnoho a mnoho detí. Uviedol, že on sa nemieni odsťahovať z Rajky, pretože je to domov, ktorý má K. veľmi rád, je to jeden z jeho domovov. Zásadná zmena, ktorá nastala, je zmena škôlky a s tým všetko súvisí. Otec uviedol, že pokiaľ je označovaný za šikanózneho, že matke dáva návrhy, je to preto, lebo sa jej snaží prispôbiť. Uviedol, že momentálne je splátkovo vyťažovaný 100 eurami. Svoje mesačné náklady vyčíslil otec nasledovne: náklady na bývanie 335 euro, náklady na cestu 250 euro, výživné na maloletého 450 euro, ostatné 1 010 euro mesačne náklady na K. s hračkami a so všetkým, poistenie 45 euro, splátky záväzkov. Uviedol, že jeho príjem je síce vysoký, ale momentálne má 388 euro dole, kvôli tomu, že spláca dane a do životnej poisťovne je to 600 euro navyše. Svoje náklady na maloletého vyčíslil nasledovne: škôlka 56 euro mesačne, strava na maloletého u otca 66 euro, oblečenie 30 euro mesačne.

11. Vo veci sa dňa 19.06.2023 konalo súdne pojednávanie, kde právna zástupkyňa matky uviedla, že majú za to, že toto konanie nie je v záujme maloletého a navrhla súdu, aby zväžil psychologické posúdenie otca a to prizvaním znalca do konania, čo vzhľadom na vyjadrenia otca považujú za potencionálne riešenie situácie. Matka uviedla, že čo sa týka návrhu otca, otec nevykázal žiadne podstatné zmeny od poslednej úpravy. Zostala rovnaká škôlka, rovnaké bydlisko, tak isto zdravotný stav maloletého sa podstatne nezmenil a z tohto dôvodu nevidí dôvod na zmenu za súčasných podmienok. Zároveň matka poukázala na negatívne správanie otca, ktorý nekoná v záujme maloletého a môže to byť neskôr problematické. Otec nerešpektuje súčasné rozhodnutie súdu, dieťa vyzdvihuje bez vedomia matky v inom čase, tým stavia aj škôlky do zlého postavenia. Napríklad raz bola aj privolaná polícia, keď otec dieťa neodovzdal v čase ako mal a ani toto nevedelo otca maloletého k rešpektovaniu súdneho rozhodnutia. Otec nevozi dieťa do škôlky v čase, keď má dieťa v starostlivosti, to znamená, že žiadnym spôsobom za posledného pol roka nepreukázal ani raz keď ho mal, že by ho ráno odviezol do škôlky a potom ho vybral a tým pádom sa dieťa nezúčastňuje aktivít v kolektíve besiedok, fotenia a ďalších aktivít v škôlke. Otec maloletého odmieta vodiť na krúžky, ktoré maloletý má, čo je proti záujmom dieťaťa. Maloletý má nadanie na spev, na muziku, hudobné nadanie, chodí na folklórny krúžok, kde ho otec odmieta vodiť. Tak isto chodí maloletý na gymnastiku, ktorú mu odporučila ortopedička, aby mu zosilnený svalový tonus. Otec odopiera dieťaťu spánok, vzhľadom k tomu, že má názor, že s ním chce stráviť aktívny čas. Napriek súdному konaniu prihlásil opätovne dieťa do inej škôlky. V zásade komunikácia a dohoda na nejakých spoločných veciach ohľadne maloletého je s otcom nemožná, pretože si neustále presadzuje svoj názor a neberie do úvahy ten iný. Na dotaz sudcu, odkiaľ má matka informácie, že otec nedáva dieťa spať, matka uviedla, že jej to povedal sám otec. Maloletý je však predčasne narodený a ten spánok potrebuje. Otec maloletého na dotaz sudcu, z akého dôvodu nedáva maloletého spať, uviedol, že maloletý je už dostatočne veľký a majú víkendové režimy. Vstávajú o nejakej 8:00 hod. a idú spať o 20:00 hod., s tým, že keď sa najedia, zvyknú si odpočínúť. Otec uviedol, že maloletý má už 5 rokov a už nemá poobedný spánok. Na dotaz súdu, prečo otec nevodí maloletého na krúžky, otec uviedol, že podľa neho by mal chodiť len na jeden krúžok vzhľadom na rodičovskú dohodu, ktorú obaja s matkou podpísali, v zmysle ktorej sa mali rodičia na krúžkoch dohodnúť. Otec uviedol, že sa mu namiesto krúžku venuje, sám otec hrá na hudobné nástroje, malý hrá na klavíri a na bicie. V pondelok máva folklórny krúžok a v utorok býva vždy s matkou. Také isté krúžky sú aj v Bratislave a otec uviedol, že ho tam bude voziť. Na dotaz súdu, z akého dôvodu maloletého otec prihlásil do inej MŠ, otec uviedol, že to bolo presne v zmysle rodičovskej dohody, aby matka aj otec mali rovnako ďalekú cestu do školy. Na dotaz

prokurátora, akú zmenu od posledného rozhodnutia vidí otec, otec uviedol, že tu treba vidieť zmenu od rozhodnutia súdu, kedy navštevoval maloletý MŠ v Bratislave, vtedy bolo aj adekvátne určené výživné. Otec uviedol, že sa odvolal len voči zvláštnemu rozhodnutiu tohto súdu, kedy mu súd nepriznal jednu noc a Krajský súd v Bratislave to napravil. Ten zásadný rozdiel sa konal tesne po rozhodnutí tohto súdu. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú návrh matky aj otca zamietnuť, nakoľko návrhy nevidia ho ako dôvodné, pomery na strane matky a otca sa nezmenili a je proti záujmu maloletého odoberať ho z MŠ, na ktorú je zvyknutý. Čo sa týka znaleckého dokazovania ohľadne psychologického stavu otca maloletého, nemyslia si, že to je potrebné. Prokurátor Okresnej prokuratúry uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a tiež navrhuje, aby súd oba návrhy zamietol. Čo sa týka znaleckého dokazovania, považuje ho za neúčelný.

12. Podľa čl. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

14. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa §36, ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrhy otca a matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nie sú dôvodné, preto návrhy oboch zamietol v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že aktuálne je upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatku do 08.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do utorka do 08.00 hod., a od piatku od 15.00 hod nepretržite do pondelka 8.00 hod nasledujúceho týždňa, s výnimkou zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19.00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8.00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý páry kalendárny rok v čase od soboty 19.00 hod. do pondelka do 19.00 hod., počas letných prázdnin, v každom párnom kalendárnom roku od 01.07. od 8.00 hod. do 11.07. do 8.00 hod., od 21.07. od 8.00 hod. do 01.08. do 8.00 hod., od 11.8. 8.00 hod. do 21.08. 8.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 11.07. od 8.00 hod. do 21.07. do 8.00 hod., od 01.08. od 8.00 hod. do 11.08. do 8.00 hod., od 21.08. od 8.00 hod. do 01.09. do 8.00 hod., počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 29.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod. Otec sa svojim návrhom domáhal rozšírenia jeho styku s maloletým, čím by bola zabezpečená rovnocenná starostlivosť oboch rodičov o maloletého striedavou osobnou starostlivosťou, pričom matka sa svojim návrhom naopak domáhala zúženia styku otca s maloletým argumentujúc najmä tým, že maloletý bude v školskom roku 2022/2024 predškôľak a tiež sa odvolávala na mimoškolské aktivity maloletého, pričom uvádzala, že otec maloletého v čase jeho styku nevedí riadne do škôlky ani na mimoškolské krúžky. Súd pri rozhodovaní vnímal medzi rodičmi vážny konflikt ohľadom otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pričom každý z rodičov mal inú predstavu a preto neboli schopní dospieť k rodičovskej dohode. Súd mal za preukázané, že komunikácia, ktorú rodičia maloletého medzi sebou zvolili, jednoznačne nie je v záujme maloletého a nemôže prispieť k upokojeniu situácie a takto negatívne nastavená komunikácia rodičov bola už v čase ich rozchodu, pričom časom neprišlo k jej zlepšeniu, naopak, ich komunikácia sa stále zhoršuje, nie sú schopní konštruktívneho rozhovoru, a to ani v záujme maloletého a napriek snahe súdu o zlepšenie ich komunikácie (pôsobením na rodičov, spoluprácou s koordinátorom súdu) k uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo. Súd má za to, že je neprijateľné, aby rodičia riešili svoje nezhody bojom o dieťa či jeho prostredníctvom, ale mali by predovšetkým hľadiť na jeho záujem byť v starostlivosti oboch rodičov a snažiť sa nájsť ten najvhodnejší spôsob, ako maloletému vytvoriť láskyplné a harmonické prostredie bez negatívnych vplyvov. Súd prízvukuje rodičom, že maloletý je v citlivom veku, a je nutné, aby mal pravidelný fungujúci režim s perspektívou budovania vzťahu s oboma rodičmi, nakoľko v prvom rade potrebuje vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu a to i za situácie, kedy maloletému nie je daná možnosť vyrastať s oboma svojimi rodičmi. Preto je potrebné, aby sa rodičia maloletého, v záujme zdravého duševného vývinu maloletého, pokúsili svoj rodičovský konflikt a svoju vzájomnú komunikáciu upokojiť a nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a tiež aby sa pokúsili aspoň na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah, nakoľko je v záujme maloletého, aby jeho rodičia spolu vychádzali a vedeli sa v otázke starostlivosti o neho dohodnúť. Súd rodičom prízvukuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať maloleté dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe, pretože deti kopírujú správanie ich rodičov a predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom a je nevyhnutné v záujme maloletého a jeho zdravého vývinu redukovať jeho vystavovanie záťažovým situáciám. V priebehu konania mal súd za preukázané neustále konflikty medzi rodičmi maloletého, avšak napriek aktuálne negatívne nastavenému vzťahu medzi nimi súd vnímal, že sa pokúšali dospieť k rodičovskej dohode a to tak na súdnych pojednaniach, tak aj na stretnutiach so súdnym koordinátorom, k dohode sa im však nepodarilo dospieť, nakoľko medzi rodičmi panujú značné názorové nezhody - čo do výberu školy, zdravotnej starostlivosti, výchovného prístupu, ako aj požiadaviek na maloletého. Vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti, ktorou by v danom prípade preukázateľne neboli vzhľadom na vyššie uvedené jednoznačne lepšie zaistené potreby maloletého navyše nie je bez významu aj praktický aspekt pretrvávajúcej problémovej komunikácie rodičov. Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov kvalitatívne spočíva v striedaní sa rodičov v starostlivosti o dieťa v pravidelných časových intervaloch, zvyčajne týždňových či dvojtýždňových, prípade počas pravidelne vymedzených niekoľkých kontinuálne po sebe nasledujúcich dní, pričom

sa rodičia striedajú nielen v zabezpečovaní osobnej starostlivosti, ale aj v zabezpečovaní bežných pravidelných i nepravidelných úhrad spojených s výživou dieťaťa - nákladov na školu, stravu v školskej jedálni, poplatkov za školský klub/družinu, záujmové aktivity a pod. Takáto forma starostlivosti teda predpokladá efektívnu komunikáciu medzi rodičmi a dohodu okrem iného aj v spôsobe úhrady spomínaných nákladov, výbere krúžkov, zdravotnej a liečebnej starostlivosti a v aktuálnej rodinnej situácii nie je vhodným modelom. S poukazom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že nateraz vzhľadom na všetky preukázané skutočnosti, nie je striedavá osobná starostlivosť o maloletého v tejto konkrétnej rodine vhodným modelom. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že doterajšia úprava výkonu rodičovských práv a povinností upravená rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 20CoP/135/2021-591 zo dňa 31.08.2022 je v najlepšom záujme maloletého a z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu v 08/2022 došlo podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletého a úprave styku s maloletým. Súd mal za preukázané, že takto nastavený režim osobnej starostlivosti o maloletého mu vyhovuje a prosperuje v ňom, nakoľko má zabezpečenú starostlivosť zo strany oboch rodičov prosperovať a sú zabezpečené všetky jeho potreby. Súd pri rozhodovaní zväzil aj názor kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry, ktorí zhodne uviedli, že návrhy otca a matky nie sú dôvodné vzhľadom na to, že pomery o matky a otca sa nezmenili. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o úprave styku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a návrh matky a otca zamietol v celom rozsahu.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky, aby nariadil znalecké skúmanie otca, z dôvodu jeho šikanózneho konania a zahlcovania súdu, dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, najmä preto, že znalecké dokazovanie by nebolo hospodárne, k rovnakému záveru sa priklonil aj kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry, ktorí nariadenie znaleckého dokazovania za účelom vyšetrenia psychologického stavu otca maloletého vnímajú ako neúčelné, vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie znaleckého dokazovania v tomto konaní zamietol ako nadbytočný a nedôvodný.

22. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy v tomto konaní, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že práva a právom chránené záujmy maloletého Richarda sú aktuálne naplnené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 20CoP/135/2021-591 zo dňa 31.08.2022 a od poslednej úpravy nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, preto s poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh otca aj návrh matky zamietol.

23. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].