

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/248/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711202379
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5711202379.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave 26, Karadžičova 17, IČO: 31383408, proti žalovanému V. Y., G.. XX.X.XXXX, K. M., C. XXXXX/XX, v konaní o zaplatenie 340,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 340,64 eur spolu s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 28.12.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX O. Z.: XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku na úroky z omeškania sa žaloba zamieta.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 22,80 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX O. Z.: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.3.2011 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 340,64 eur spolu s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 15.4.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Istinu požadoval priznať titulom náhrady poistného plnenia. Žalovaný mal totiž so žalobkyňou od 3.1.2007 uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu U. N..Č.. M.-XXXBK. Dňa 22.8.2007 došlo vo Vrútkach k poistnej udalosti, keď žalovaný so svojim motorovým vozidlom, vyššie uvedeným, nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním idúcim motorovým vozidlom, nestihol zabrzdiť a narazil do stojaceho motorového vozidla typu R. N..Č.. P. XXXAM, patriaceho poškodenému B. E.. V čase, keď došlo k poistnej udalosti bol však žalovaný v omeškaní s platením poistného, splatného ku dňu 3.4.2007 a ku dňu 3.7.2007 a toto dlžné poistné neuhradil ani ku dňu podania žaloby na súd. Žalobca poukázal potom na ustanovenie § 12 ods.1 písm.e/ Zák.č.381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Keďže žalobkyňa za žalovaného vyplatila poškodenému B. E. sumu 10262,-Sk titulom poistného plnenia, domáhala sa náhrady tejto sumy voči žalovanému z dôvodov vyššie uvedených.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu sp.zn. 8Ro/61/2011 zo dňa 9.8.2011, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu však podal odpor žalovaný, kde poukázal, že žalobca uplatnil nárok po uplynutí premlčacej doby a z toho dôvodu je jeho nárok premlčaný.

Na takomto konštatovaný žalovaný v celom období v priebehu sporu zotrval.

Žalobca sa potom k odporu vyjadril vo svojom podaní zo dňa 12.1.2012, na súd došlom 19.12.2012, kde uviedol, že žalobca podal návrh na začatie konania telefaxom podľa § 42 ods.1 O.s.p. dňa 28.2.2011 o 18,14 hod. a faxové podanie v lehote do troch dní doplnil originálom. Žalobu teda podal včas dňa 28.2.2011. Podľa § 12 ods.4 Zák.č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti podľa ods.1 alebo 2. sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Zároveň poukázal, že trojročná lehota pre premlčanie nároku začína plynúť až výplatou poistného plnenia. Teda aj keď žalobkyňa odoslala poistné plnenie poškodenému B. E. poštou dňa 28.12.2008 je zrejmé, že k výplate poistného plnenia poškodenému došlo až neskôr a z toho dôvodu žalobkyňa považovala svoj nárok za uplatnený včas.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom vyhláseným 31.10.2012 žalobu žalobcu zamietol s poukazom na ustanovenie § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, pretože nárok žalobcu považoval za premlčaný. S názorom súdu sa však nestotožnil žalobca, ktorý voči rozsudku súdu podal odvolanie a Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojím uznesením sp.zn. 6Co/142/2013 zo dňa 20.6.2013 rozsudok Okresného súdu Martin zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Vo svojom uznesení odvolací súd poukázal na skutočnosť, že mal preukázané, že žalobca podal návrh na začatie konania telefaxom, ktorý bol doručený Okresnému súdu 28.2.2011. Originál návrhu na začatie konania bol žalobcom odovzdaný na poštovú prepravu 2.3.2011, o čom svedčí obálka na čl. 17 spisu, to znamená v lehote, uvedenej v ustanovení § 42 ods.1 v spojení s ustanovením § 57 ods.3 O.s.p.. Nakoľko žalobca faxové podanie doplnil v lehote podľa vyššie označených ustanovení O.s.p., procesné i hmotnoprávne účinky jeho návrhu na začatie konania podaného telefaxom boli zachované, čo znamená, že k prerušeniu premlčacej doby došlo už dňom 28.2.2011 a nie až 4.3.2011, ako to uviedol okresný súd v odôvodnení rozsudku. Pokiaľ teda Okresný súd pri prejednaní predmetnej veci vychádzal z názoru, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až 4.3.2011, odvolací súd nepovažoval tento názor za správny.

Preto okresný súd v ďalšom konaní opätovne preskúmal včasnosť nároku uplatneného žalobcom a bude sa zaoberať aj vznesenou námietkou premlčania z pohľadu ustanovení § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 35 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na uznesenie odvolacieho súdu, Okresný súd Martin vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 18.10.2013, pričom prihliadal aj na dokazovanie, vykonané súdom pred vyhlásením prvého rozsudku v konaní.

Žalovaný sa pojednávania dňa 18.10.2013 nezúčastnil, ospravedlnil sa pre zlý zdravotný stav, avšak o odročenie pojednávania nepožiadaval, naopak súhlasil s tým, aby sa vykonalo v jeho neprítomnosti.

Súd preto opätovne prečítal všetky listiny, žalobcom pripojené do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný so žalobcom dňa 3.1.2007 uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré sa viazalo k poisteniu motorového vozidla U. Q. C. N..Č.. M. XXX K. striebornej metalízy, roku výroby 1998. Podľa poistnej zmluvy bolo poistné dohodnuté na sumu 8000,-Sk a platilo sa ročne so štvrtročnými splátkami, pričom prvá splátka bola zročná v deň začiatku poistenia, to znamená 3.1.2007. Výška štvrtročných splátok bola 2000,-Sk.

V konaní nebol produkovaný dôkaz, preukazujúci, že by bol žalovaný splátku, zročnú k 3.4.2007 a k 3.7.2007 uhradil. V zmysle poistnej zmluvy totiž štvrtročné poistné bolo nutné platiť vždy k 3.1., 3.4., 3.7., a 3.10. kalendárneho roka.

Podľa oznámenia o poistnej udalosti, ktoré urobil žalovaný v poisťovni 7.8.2007, 4.8.2007 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný a pri ktorej poškodil motorové vozidlo poškodeného B. E., K. P., F. I. XXXX/XX, R. X., N..Č.. P. XXX Q. a to tým, že odlomil svojím motorovým vozidlom časť nárazníka motorového vozidla B. E. a to v ľavej zadnej časti. Svoje zavinenie na predmetnej dopravnej nehode žalovaný nespochybnil a je zrejmé aj z ním spísaného oznámenia o poistnej udalosti (čl. 5). Je nesporné, že poisťovňa žalovaného, teda žalobca poškodenému B. E. poskytla poistné plnenie vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla nákladmi na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 14.661,-Sk, o čom svedčí jednak oznámenie poškodenému B. E. listom žalobcu zo dňa 22.2.2008 (čl.6), ale aj poukaz na poistné plnenie (čl.8). Napriek tomu, že v oznámení poškodeného poistnej udalosti zo dňa 8.2.2008 je uvedený ako dátum poistnej udalosti a dopravnej nehody deň 22.8.2007 (poisťovňa toto oznámenie prijala 18.2.2008 - čl. 4), z oznámenia o poistnej udalosti, ktoré podal žalovaný a ktoré poisťovňa prijala 7.8.2007 je nesporné, že k poistnej udalosti došlo 4.8.2007, inak by poisťovňa už 7.8.2007 nemohla prijať oznámenie o poistnej udalosti od žalovaného. Poistné plnenie, určené poškodenému vo výške 14.661,-Sk poisťovňa poukázala prostredníctvom pošty 28.2.2008 (čl. 8).

V konaní nebol s určitosťou produkovaný dôkaz, kedy poškodený B. E. toto poistné plnenie prijal, resp., kedy mu ho Pošta v Ružomberku vyplatila.

Listom zo dňa 11.3.2008 žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu uplatňuje postih titulom poistnej udalosti zo dňa 4.8.2007. Žalovaný týmto listom bol informovaný o tom, že poisťovňa z titulu poistenia zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatila poškodenému poistné plnenie vo výške 14661,-Sk.

Poisťovňa proti žalovanému neuplatnila nárok na náhradu celého poistného plnenia, teda sumy 14661,-Sk, ale od žalovaného požadovala len časť a to vo výške 10.262,-Sk, čiže 340,64 eur. Súčasne žalovaného vyzvala, aby túto sumu do 15 dní od doručenia výzvy zaplatil na účet vo výzve uvedený.

V konaní nebol produkovaný dôkaz, kedy sa táto výzva, podľa ktorej mal žalovaný plniť poisťovni dostala do poznávacej sféry žalovaného, teda, kedy mu bola doručená.

Ďalšou výzvou zo dňa 15.4.2008 (čl.12) poisťovňa opätovne urgovala zaplatenie sumy 10.262,-Sk. Súd poznamenáva, že obidve tieto výzvy boli doručované na adresu žalovaného v Martine, M.Haľamovej 3, pričom z výpovede žalovaného vyplynulo, že po dopravnej nehode sa s nejakým časovým odstupom odsťahoval na adresu, ktorá je uvedená v záhlaví tohto rozsudku a preto nevedel sa vôbec vyjadriť k tomu, či mu spomínané výzvy poisťovne boli doručené.

Súd preto za prvú preukázateľne doručenú výzvu na zaplatenie poistného plnenia žalovaným považoval až žalobu, ktorá bola žalovanému doručená spolu s platobným rozkazom dňa 12.12.2011. Pätnásťdňová lehotá na plnenie určená platobným rozkazom potom žalovanému uplynula 27.12.2011 a dňom 28.12.2011 sa žalovaný dostal s úhradou predmetnej náhrady poistného plnenia do omeškania.

Vzhľadom na konštatovanie Krajského súdu v Žiline vo vyššie citovanom uznesení súd neprihliadal na námietku premlčania vznesenú žalovaným, nakoľko vzhľadom na argumenty krajského súdu, ktoré si súd osvojil dospel k presvedčeniu, že nárok žalobcu premlčaný nebol a to vzhľadom na skutočnosť, že telefaxom podaná žaloba na súd došla 28.2.2011, teda presne tri roky po odoslaní poistného plnenia prostredníctvom pošty poškodenému E.i a originál tejto žaloby žalobca v trojdňovej lehote, vyžadovanej ustanovením § 42 ods.1 O.s.p., odoslal súdu poštou, kde originál došiel 4.3.2011. Žalobcovi sa preto zachovali účinky spojené s podaním žaloby telefaxom dňa 28.2.2011, preto žaloba nebola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby, stanovenej ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb.) a nárok žalobcu bolo možné žalobcovi priznať.

Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení zák.č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Nepochybne bolo preukázané, že v čase vzniku poistnej udalosti, to znamená dopravnej nehody zo dňa 4.8.2007, ktorú zaviniel žalovaný, bol žalovaný poistený na základe vyššie spomínanej poistnej zmluvy u žalobcu.

V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by toto poistenie žalovaného zaniklo pred 4.8.2007 a nepochybne bolo preukázané, že ku tomuto dňu žalovaný dlhoval poisťovni, voči ktorej bol titulom poistnej zmluvy vo vzťahu poisníka, splátky poistného zročné k 3.4.2007 a aj k 3.7.2007 za prvý rok poistného vzťahu. Nepochybne bolo preukázané, že za žalovaného poisťovňa poškodenému nahradila škodu, to znamená poskytla poistné plnenie.

Podľa § 12 ods.1 písm.f/ Zák.č.381/2001 Z.z., vo vtedy platnom znení (v znení platnom ku dňu vzniku poistnej udalosti) poisťovateľ má proti poisníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Táto skutočnosť, predpokladaná zákonom bola u žalovaného preukázaná. Preto, pokiaľ poisťovňa proti žalovanému uplatnila nárok na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia v pôvodnej výške 10.262,- Sk, čiže 340,64 eur, súd musel takémuto návrhu vyhovieť. Preto súd žalobcovi priznal istinu, ktorú požadoval , avšak korigoval nárok žalobcu pokiaľ ide o úroky z omeškania.

Ako bolo konštatované vyššie, žalobca nepreukázal, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou požadovanej náhrady poistného plnenia, pretože žalobca neprodukoval dôkaz, kedy žalovanému doručil vyššie spomínané dve výzvy na náhradu poistného plnenia. Ako súd konštatoval za prvú výzvu potom súd považoval až žalobu, doručenú žalovanému spolu s platobným rozkazom a preto prvým dňom omeškania žalovaného bol až 28.12.2011. Len od tohto dňa súd žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na 8,5% úrok z omeškania ročne tak, ako ho žalobca požadoval, pretože takto požadovaný úrok bol v súlade s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu vzniku omeškania žalovaného, teda k 28.12.2011 v zmysle ktorého je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 28.12.2011 bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1% a preto 8,5% úrok z omeškania zodpovedá vyššie citovanému právnomu predpisu. (Súd nemohol priznať vyšší úrok, ako požadoval žalobca, lebo bol jeho návrhom viazaný).

Vo zvyšku uplatneného nároku na úroky z omeškania potom súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol v konaní plne úspešný (súd nárok na úroky z omeškania nepriznal tak, ako ho žalobca požadoval), preto súd náhradu trov konania pomerne krátil. Žalobca pôvodne požadoval priznať 8,5% úrok z omeškania od 15.4.2008 a spolu s istinou 340,64 eur, čo znamená, že ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatňoval nárok na istinu a úroky v celkovej výške 501,24€ súd mu však ku dňu vyhlásenia rozsudku priznal nárok na istinu 340,64 eur, ale úrok vyčíslený od 28.12.2011 ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval len sumu 52,54€, čo predstavuje 78,5% z celkovo uplatneného nároku. Neúspech žalobcu potom predstavoval 21,5% z celkovo uplatneného nároku. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 57% pôvodne uplatneného nároku. K trovám žalobcu potom patrí zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu vo výške 20,-€ a zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie. Spolu trovy žalobcu predstavujú sumu 40,-€ a 57 % tejto sumy, čo zodpovedá čistému úspechu žalobcu v konaní, predstavuje sumu 22,8€. Len v takejto výške súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.