

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8306207556  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8306207556.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Exekútorský úrad Snina, JUDr. Ján Ferko, súdny exekútor, Partizánska 1057/21, Snina, proti žalovanému JUDr. A. N., bytom R. XXX/X, C. H. L., o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C 251/2008 - 391 zo dňa 26.04.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C 251/2008 - 370 zo dňa 30.04.2012.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podal žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30.04.2012 č. k. 3C 251/2008 - 370 z dôvodu, že predmetné uznesenie mu bolo doručené dňa 10.05.2012, avšak chybou pracovníčky exekútorského úradu sa stalo, že táto vyznačila pečiatku s dňom 11.05.2012. Túto chybu žalobca nemohol zistiť, nakoľko v tom období bol chorý. Tak sa stalo, že odvolanie bolo podané deň po lehote. Spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty žalobca predložil aj písomné odôvodnenie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3C 251/2008 zo dňa 30.04.2012.

Následne súd citoval ust. § 48 ods. 1, ods. 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a uviedol, že zo samotnej žiadosti žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty vyplýva, že uznesenie mu bolo doručené dňa 10.05.2012. Predmetné uznesenie prevzala zamestnankyňa exekútorského úradu, ktorá bola poverená v ten deň prevziať poštu. To, že zamestnankyňa urobila chybu a vyznačila prevzatie pošty až dňa 11.05.2012 nemôže byť dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty. Takisto nemôže byť dôvodom ani choroba súdneho exekútora a jeho nemožnosť dostaviť sa na exekútorský úrad. Navyše súdny exekútor ničím nepreukázal svoju chorobu, čo však na veci nič nemení, lebo uznesenie bolo doručené zákonným spôsobom. Odvolanie bolo podané po lehote a z tohto dôvodu ho odvolací súd uznesením zo dňa 19.12.2012 odmietol.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Uviedol, že je schizofréniou súdu, ak odpustenie zmeškania lehoty neuzná dôvodiac, že choroba súdneho exekútora, ak by bola aj hodnoverne preukázaná, nie je dôvodom pre odpustenie zmeškania lehoty. Okamžite, keď sa dozvedel o omyle splnomocnenca využil ust. § 58 O.s.p. a jeho pochybenie opravil. Zdôraznil, že ani pri vynaložení najvyššieho úsilia nemohol tomuto postupu zabrániť. Uviedol, že tento gramatický výklad

je v rozpore s právom na spravodlivý proces. Pokiaľ ide o „kladenu“ (potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti - pozn. odvolacieho súdu), je neprípustné, aby súd argumentoval, že len v prípade, ak lekár potvrdí práceneschopnosť, ide o taký doklad, ktorý je relevantný, pretože súd by chcel rozhodovať o skutočnostiach, ktoré nemôže aplikovať len on jediný ako monopol. Vyjadril sa vo veci samej, ktorá bola predmetom konania (ochrana osobnosti), pričom uviedol, že súd do dnešného dňa nevyargumentoval otázku vyššej kritiky. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie ako nepreskúmateľné.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 48 ods. 7 O.s.p., písomnosti určené súdnemu exekútorovi sa môžu doručiť aj exekútorскому koncipientovi, alebo aj inému zamestnancovi exekútora, ktorý preukáže, že je poverený prijímaním zásielok.

Podľa § 58 O.s.p., súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Z obsahu spisu i napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol správne, ak návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty zamietol. Občiansky súdny poriadok pripúšťa odpustenie zmeškania lehoty, avšak len z ospravedliteľného dôvodu.

Ospravedliteľné dôvody zmeškania môžu byť rozmanité, napr. živelná pohroma, nehoda, úraz, závažné rodinné komplikácie, alebo náhle ochorenie, vždy však pod podmienkou, že ich dôsledkom bolo vylúčenie možnosti urobiť úkon. Určitá skutková okolnosť môže byť ospravedliteľným dôvodom v zmysle § 58 ods. 1 O.s.p. len vtedy, pokiaľ medzi ňou a zmeškaním lehoty je príčinná súvislosť. Na jej preukázanie treba doložiť, že k zmeškaniu došlo len v dôsledku tejto okolnosti, a že nebyť tejto prekážky, nedošlo by k zmeškaniu lehoty. Ospravedliteľnosť dôvodu zmeškania sa vždy posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. 8. 2011, sp. zn. 3 Cdo 155/2010)

Sám žalobca v podanom odvolaní potvrdil, že k zmeškaniu lehoty na podanie odvolania došlo chybou jeho zamestnankyne, keď na doručenom uznesení vyznačila neskorší deň doručenia. Takýto omyl zamestnanca oprávneného prijímať zásielky v mene žalobcu nemožno v žiadnom prípade považovať za ospravedliteľný dôvod na odpustenie zmeškania lehoty. Z vyššie citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že medzi skutkovou okolnosťou, ktorá spôsobila zmeškanie lehoty (v danom prípade vyznačenie neskoršieho dátumu doručenia písomnosti omylom zamestnanca) a zmeškaním lehoty musí byť príčinná súvislosť (kauzálny nexus). To znamená, že len táto okolnosť spôsobila a tiež zabránila účastníkovi zmeškanie lehoty na vykonanie úkonu. Zároveň sa vyžaduje, aby táto skutková okolnosť vylučovala možnosť vykonať úkon včas. Vyznačenie neskoršieho dátumu doručenia uznesenia však nie je takou okolnosťou, ktorá by žalobcovi bránila podať odvolanie včas.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že odvolanie proti uzneseniu č. k. 3C 251/2012 - 370 zo dňa 30.04.2012 bolo vypracované a podpísané žalobcom už dňa 25.05.2012 (čl. 376). Na poštovú prepravu bolo podané dňa 28.05.2012. V prípade, ak by žalobca podal odvolanie v podateľni súdu osobne, resp. ak by ho podal na poštovú prepravu, alebo zaslal faxom (a v zákonnej lehote doplnil predložením jeho originálu) už dňa 25.05.2012, lehota na podanie odvolania by bola zachovaná. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobcu, že vyznačenie neskoršieho dňa doručenia písomnosti o jeden deň, mu zabránilo (znemožnilo) podať odvolanie včas. Žalobca vypracoval odvolanie v zákonnej lehote a rovnako v zákonnej lehote ho mohol aj podať, čo však neurobil.

Skutočnosť, že žalobca bol v čase doručovania práceneschopný (čo však súdu nepreukázal) je v danej veci právne irelevantné, pretože k doručeniu uznesenia došlo zákonným spôsobom, keď písomnosť prevzala osoba oprávnená prijímať zásielky, čo žalobca žiadnym spôsobom nespochyboval.

Z týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako správne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.