

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113218830
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113218830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporkyňi: Y. F.Á., A.. XX.X.XXXX, S. W. W. XX, O., zastúpená opatrovníkom p. T. T., F. Okresného X. O. G. o zaplatenie 103,89 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 103,89 EUR s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania od 28.6.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.6.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu náhrady poistného plnenia v celkovej výške 103,89 EUR s prísl.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným p. O. z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.1.2011, bolo poškodenej poskytnuté plnenie vo výške 1.038,97 EUR z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: O. XXXAA. Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. z dôvodu, že v čase, keď nastala poistná udalosť, odporkyňa bola v omeškaní s platením poistného. Navrhovateľ si na základe vyššie uvedeného uplatnil voči odporkyňi náhradu poistného plnenia vo výške 103,89 EUR, čo je 10% z poskytnutého plnenia. Pretože odporkyňa náhradu poistného plnenia odporcovi neuhradila ani na jeho výzvu, preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu celkovej sumy 103,89 EUR spolu so zákonným 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Z hlásenia Mestskej polície v Košiciach vyplýva, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava minimálne 6 rokov. Šetrením sa iná adresa, na ktorej by sa odporkyňa zdržiavala nezistila, preto jej súd uznesením č.k. 12C/210/2013-27 zo dňa 17.10.2013 ustanovil za opatrovníka p. T. T., F. Okresného X. O. G.. Opatrovník na pojednávaní dňa 18.10.2013 uviedol, že odporkyňu nepozná. Navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania rozhodol v zmysle zákona.

Navrhovateľ ako listinné dôkazy do spisu doložil oznámenie odporkyne o škodovej udalosti zo dňa 18.1.2011, z ktorého vyplýva, že ku škodovej udalosti došlo tak, že vodička motorového vozidla Škoda Felícia, EČV: O., p. X. D. pri cúvaní poškodila motorové vozidlo G.. U. O., Ford Focus, EČV: O..

Držiteľom motorového vozidla Škoda Felícia, EČV: O. a zároveň aj poisteným je odporkyňa. K tomu navrhovateľ pripojil aj uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorú si uplatnila p. U. O. a pripojená bola aj fotokópia spisu poistnej udalosti spracovaného dňa 15.5.2013, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka mala s odporkyňou uzatvorenú Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 31.12.2007. Poistné bolo zaplatené do 31.12.2010. Poistná udalosť sa stala dňa 18.1.2011, v ten istý deň bola aj hlásená. Poistné plnenie bolo vyplatené v celkovej sume 1.075,87 EUR, z toho 36,90 EUR spoločnosti X., s.r.o. a suma 1.038,97 EUR spoločnosti S. X., s.r.o. K tomu navrhovateľ predložil aj oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.5.2011, ktorým navrhovateľ oznámil poškodenej G. U. O., že poistné plnenie bolo poukázané v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet spoločnosti S. X., s.r.o. vo výške 1.038,97 EUR.

Navrhovateľ doložil do spisu aj výzvu adresovanú odporkyni na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za ňu vyplatil poisťovateľ poškodenej v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to vo výške 103,89 EUR do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň do spisu predložil aj urgenciu uvedenej výzvy, ktorú dňa 19.1.2012 adresoval odporkyni, pričom odporkyňa si uvedenú urgenciu prevzala dňa 8.2.2012, o čom navrhovateľ predložil fotokópiu listovej doručky. Ďalej navrhovateľ do spisu predložil výpis inkasného účtu poistnej zmluvy uzatvorenej s odporkyňou za obdobie od 31.12.2007 do 16.5.2013, z ktorého je zrejmé, že odporkyňa mala platiť povinné zmluvné poistenie vo výške 95,37 EUR ročne. Naposledy bolo poistné uhradené za poistné obdobie od 31.12.2009 do 30.12.2010. Za obdobie od 31.12.2010 do 30.12.2011 zaplatené nebolo.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. v znení noviel o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Navrhovateľ mal s odporkyňou uzatvorenú Poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 31.12.2007. Poistené bolo osobné motorové vozidlo odporkyne Škoda Felícia, EČV: O.. Odporkyňa mala platiť ročné poistné vo výške 95,37 EUR. Toto mala zaplatené naposledy za poistné obdobie od 31.12.2009 do 30.12.2010. Za obdobie od 31.12.2010 do 30.12.2011 zaplatené nemala. Dňa 18.1.2011 došlo ku poistnej udalosti, kedy bola spôsobená škoda osobným motorovým vozidlom odporkyne na osobnom motorovom vozidle G. U. O.. Navrhovateľ z poistnej udalosti vyplatil za opravu motorového vozidla G. U. O. spoločnosti S. X., s.r.o. sumu 1.038,97 EUR dňa 18.5.2011. Navrhovateľ si výzvou zo dňa 25.5.2011 a následnou urgenciou zo dňa 19.1.2012 uplatnil voči odporkyni nárok na náhradu časti poistného plnenia z dôvodu, že v čase poistnej udalosti bola odporkyňa v omeškaní s platením poistného. Navrhovateľ si uplatnil 10%-ný regresný postih z vyplateného poistného plnenia, t.j. zo sumy 1.038,97 EUR, čo predstavuje 103,89 EUR. Pretože odporkyňa uvedenú regresnú náhradu navrhovateľovi neuhradila ani po výzve a urgencii, ktorú prevzala dňa 8.2.2012, súd ju zaviazal k zaplateniu náhrady časti poistného plnenia v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti výzvou zo dňa 25.5.2011, resp. následne urgenciou zo dňa 19.1.2012. Odporkyňa urgenciu prevzala dňa 8.2.2012, čo

potvrdila vlastnoručným podpisom na listovej doručenke. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa doručenia žalobného návrhu na súd. Súdu bol návrh doručený dňa 28.6.2013.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila časť náhrady poistného plnenia po tom, ako bola na to vyzvaná, dostala sa do omeškania. Najneskôr sa dostala do omeškania dňom 9.2.2012, t.j. nasledujúcim dňom, kedy prevzala urgenciu na zaplatenie uvedenej časti náhrady poistného plnenia. Navrhovateľ však žiadal priznať úrok z omeškania až odo dňa, kedy podal žalobu na súd, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou aj zákonný 8,5%-ný ročný úrok z omeškania od 28.6.2013 až do zaplatenia (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 8.5.2013 vo výške 0,50%).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).