

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312203420
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:8312203420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi R., zastúpenej opatrovníčkou Z., pracovníčkou Okresného súdu W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 355,49,- € s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,05,- € s úrokmi z omeškania v sume 9% ročne zo sumy 36,79,- € od 19.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 35,41,- € od 19.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 76,67,- € od 19.04.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 116,18,- € od 19.07.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 21,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 40,28,- € na účet jeho právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2012 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 355,49,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 90,44,- € od 11.04.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 76,67,- € od 19.04.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36,79,- € od 19.05.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,41,- € od 19.06.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 116,18,- € od 19.07.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb a poplatkov. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bo odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa

ako záujemkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporkyni. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Jeho právny predchodca vystavil odporkyni faktúru č. 1703241110, splatnú dňa 18.06.2009 na sumu 35,41,- €, faktúru č. 702115798 splatnú dňa 18.05.2009 na sumu 36,79,- €, faktúru č. 7700987567 splatnú dňa 18.04.2009 na sumu 76,67,- €, faktúru č. 4704370881 splatnú dňa 18.07.2009 na sumu 116,18,- € a faktúru č. 4900061860 splatnú dňa 10.04.2009 na sumu 90,44,- €, ktoré odporkyňa neuhradila riadne a včas. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 355,49,- €. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporkyňa faktúry celkom neuhradila, podal voči nej návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Dňa 20.03.2013 doručilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 súdu písomné podanie zo dňa 11.03.2013, ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne; vo vyjadrení k návrhu navrhol posúdenie spornej zmluvy o pripojení z hľadiska neprijateľných podmienok, pričom v súvislosti s dojednanou zmluvnou pokutou v spornej zmluve o pripojení mal za to, že ide o neprijateľnú podmienku, absolútne neplatné dojednanie pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa. Jej výška je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej pokuty zo strany odporkyne. Návrh v časti o zaplatenie sumy 116,18,- € navrhol zamietnuť; v závere vyjadrenia uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 6C/64/2013-48 zo dňa 21.05.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v osobe Z., pracovníčky Okresného súdu W. pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníčke konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 18.10.2013 (č. I. 70 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. 9901679833 zo dňa 25.07.2008 (č. I. 4-5 spisu, ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporkyňou ako zákazníčkou na strane druhej podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; odporca túto zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre odporkyňu dodávať telekomunikačné služby Vysokorýchlostný internet v programe 4G internet Turbo 2 s dobou viazanosti 18 mesiacov, tiež v tejto zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v sume 19,71,- € mesačne, v zmluve o pripojení dojednali, že akciová cena za poskytovanie služby Vysokorýchlostný internet alebo Vysokorýchlostná internet Plus v programoch 4G Internet Turbo: Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 1 Plus, Turbo 2 Plus ale Turbo 3 Plus sa

vzťahuje na nového alebo existujúceho účastníka služby, ktorý v čase od 01.07.2008 do 31.07.2008 vrátane podá návrh na uzavretie alebo zmenu zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet vo vyššie uvedených programoch a zaviazá sa služby užívať počas nasledujúcich 18 mesiacov odo dňa jej zriadenia, t. j. počas doby viazanosti (bod 1. a) zmluvy), v prípade porušenia zmluvného záväzku doby viazanosti zo strany odporkyne dojednali povinnosť odporkyne uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 116,18,- € (bod 1 písm. b) zmluvy); neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej siete Internet (záverečné ustanovenia zmluvy o pripojení).

Z faktúry č. 702115798 splatnej dňa 18.05.2009 (č. I. 11 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období „01.05.2009 - 31.05.2009“ v sume 36,79,- €.

Z faktúry č. 1703241110 splatnej dňa 18.06.2009 (č. I. 12 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období „01.06.2009 - 30.06.2009“ v sume 35,41,- €.

Z faktúry č. 7700987567 splatnej dňa 18.04.2009 (č. I. 14 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňu cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období „01.04.2009 - 30.04.2009“ v sume 76,67,- €.

Z faktúry č. 4704370881 splatnej dňa 18.07.2009 (č. I. 13 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu v sume 116,18,- €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporkyňu z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy. Predmetná zmluva včítane jej prílohy je uložená na Okresnom súde Malacky pod Spr. Rôzne.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2002 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení zo dňa 25.07.2008, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Sporná zmluva o pripojení bola uzavretá po 01.01.2008, preto súd na právny vzťah navrhovateľa a odporkyne aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008, súčasne tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Súd mal preukázané, že pohľadávka z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty vzniknutá na základe predmetnej zmluvy o pripojení bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 na navrhovateľa. Z dokazovania súčasne vyplýva, že odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, cenu poskytnutých služieb splatných v období od apríla 2009 do júna

2009 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňa spolu v sume 148,87 €, ktoré odporkyňa riadne a včas neuhradila. Porušením tejto povinnosti v dobe viazanosti vznikla odporkyňa povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa aj zmluvnú pokutu v sume 116,18,- €, ktorú účastníci dojednali v zmluve o pripojení pre prípad jej porušenia. Súd podrobil dojednanie o zmluvnej pokute kontrole z hľadiska ochrany odporkyne ako spotrebiteľa a dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V zmluve o pripojení predstavovala dojednaná výška povinnej mesačnej ceny služieb sumu 19,71,- €. Pri dobe viazanosti 18 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované poskytovanie služieb povinnosť odporcu zaplatiť za tieto služby najmenej sumu 354,78,- € (18 x 19,71,- €). Zmluvná pokuta bola pritom dojednaná v sume 116,18,- €, čo predstavuje 32,74% z celkovej hodnoty ceny služieb v uvedenom období viazanosti; pokiaľ ide o hodnotu zabezpečovanej povinnosti zmluvná pokuta v sume 116,18,- € zabezpečovala zaplatenie dojednaného mesačného poplatku v sume 19,71,- €, teda 5,89 násobok jeho hodnoty. Takáto výška zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinnosti platenia ceny služieb riadne a včas, ku ktorej sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,05,- € (148,87,- € + 116,18,- €) ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 9% ročne zo sumy 36,79,- € od 19.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 35,41,- € od 19.06.2009 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 76,67,- € od 19.04.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 116,18,- € od 19.07.2009 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 19.05.2009, 19.06.2009 a 19.07.2009 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Ku dňu 19.04.2009 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1,25% ročne (1,25% + 8% = 9,25%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od uvedených dní, ktoré predstavujú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s ich úhradou. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

Súd zamietol návrh v časti o zaplatenie sumy 90,44,- € spolu s uplatneným príslušenstvom z tejto sumy, pretože navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa telekomunikačné služby v tejto sume dodal a odporkyňa mu ich cenu nezaplatila práve v uplatnenej sume, keď s ohľadom na uvedené nemohol súd navrhovateľovi priznať ani úrok z omeškania z tejto sumy.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 355,49,- €. Navrhovateľ bola úspešný v časti o zaplatenie sumy 265,05,- €, t. j. 74,55%, v časti o zaplatenie sumy 90,44,- € bola úspešná odporkyňa, t. j. 25,45% (neúspech navrhovateľa je úspechom odporkyne), navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 49,10% (74,55% - 25,45%) jeho účelne vynaložených trov, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 21,- € (zaplatený na č. I. 35 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 26,56,- € + 2x 7,63,- €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 68,38,- € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 13,67,- € nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 82,05,- €, z ktorých 49,10% predstavuje sumu 40,28,- €, ktoré trovy konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 O.s.p. nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - vedľajší účastník na strane odporkyne súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal, keď túto náhradu mu súd už priznal voči odporkyňa ako neúspešnej

účastníčke konania. Vedľajší účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania len v prípade úspechu účastníka konania, ktorého v konaní podporuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).