

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011807
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011807.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený Ľ. N.I., nar. X.X.XXXX E. C., trvale J. C., G. J. D. X, E.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec mal. O. N., L.. XX.X.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 20 P 345/2006, vykonateľným 21.7.2007, prispievať na výživu dieťaťa sumou 1.000,-Sk mesačne (33,19,-Eur) od 29.8.2006, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. P., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, okres Martin, rozsudkom OS Martin č.k. 22 P 233/2009, vykonateľným 21.2.2010, prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 70,-Eur mesačne, počnúc dňom 6.8.2009, splatným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. P., obvinený si túto povinnosť neplní pravidelne, tak ako mu bolo súdom určené, nikde nepracuje, nemá trvalý zdroj príjmov, o zníženie výživného nepožiadal, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od 3.4.2012 do 16.7.2013, pričom vlastnou vinou bol z tejto evidencie vyradený, a to pre nespoluprácu, je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od 1.4.2012 v sume : od mesiaca apríl 2012 do mesiaca júl 2012 - 97,19,-Eur mesačne, od mesiaca august 2012 do mesiaca marec 2013 v sume 62,50,-Eur mesačne, od mesiaca apríl 2013 do mesiaca máj 2013 v sume 97,19,-Eur mesačne a od mesiaca jún 2013 doposiaľ v sume 62,50,-Eur mesačne, v neplnení vyživovacej povinnosti pokračoval aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 3 T 20/2012, právoplatným 8.3.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 9.9.2013, takto svojím konaním dlhuje na výživnom k rukám matky X. P., za obdobie od 1.3.2012 (dňa 28.2.2012 prevzal obvinený trestný rozkaz OS Martin č.k. 3 T 20/2012), doposiaľ sumu najmenej 740,-Eur,
t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselným konaním a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.