

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/386/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012897791
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1012897791.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ BAMF, s.r.o., Kráľová pri Senci 271, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 45 279 845, zastúpená JUDr. Michalom Mišíkom, advokátom, Bratislava, Záhradnícka 64, 2/ I.. D.. D. Y., Y. U. E. H. XXX, proti odporkyni: N. I., Y. Y., V. XX, zastúpená JUDr. Romanom Hošovským, advokátom, Bratislava, Na vŕšku 2, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C 172/1996 - 811, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú ť a, aby z konania vystúpila navrhovateľka 2/ I..D.. D. Y., Y. U. E. H. XXX, XXX XX U. E. H., a aby na jej miesto vstúpila spoločnosť BAMF, s.r.o., so sídlom Kráľová pri Senci 271, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 45 279 845.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 23. 5. 2012 č.k. 14C 172/1996 - 811 Okresný súd Bratislava I zamietol návrh pôvodných navrhovateľov, a to navrhovateľa 1/ BAMF, s.r.o. a navrhovateľa 2/ X. N. (nesvojprávneho, zastúpeného opatrovníčkou I..D.. D. Y.), ktorým sa voči odporkyni domáhali peňažného plnenia (po viacerých úpravách žalobného petitu) titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ. Po predložení veci odvolaciemu súdu navrhovateľ 2/ dňa 30. 8. 2012 zomrel, pričom v zmysle dohody dedičov, schválenej Okresným súdom v Galante dňa 26. 6. 2013 sp. zn. 26D 144/2012, Dnot 179/2012, sa dedičkou nesvojprávneho X. N. stala jeho sestra I.. D.. D. Y..

Dňa 15. 10. 2013 bol odvolaciemu súdu doručený písomný návrh navrhovateľa 1/ BAMF, s. r.o. na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, poukazujúc na to, že po vydaní napadnutého rozsudku prvostupňového súdu uzavrela navrhovateľka 2/ I..D.. D. Y.X. (ako právny nástupca zomrelého X. N.), ako postupca s navrhovateľom 1/ spoločnosťou BAMF, s. r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Obč.zák. ktorej predmetom je odplatné postúpenie pohľadávky, uplatňovanej v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C 172/1996 voči odporkyni a ktorú nadobudla I..D.. D. Y. v dedičskom konaní po neb. X. N.. K návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa bola pripojená Zmluva o postúpení pohľadávok, ako aj písomný súhlas spoločnosti BAMF, s.r.o. so vstupom do konania na strane navrhovateľa na miesto navrhovateľky 2/. Navrhovateľ 1/ preto navrhol, aby odvolací súd pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľky 2/ I..D.. D. Y. vstúpila spoločnosť BAMF, s.r.o.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 216 O.s.p. ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a 98 pre odvolacie konanie neplatia.

Citované ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. riešia procesné nástupníctvo v prípade tzv. singulárnej sukcesie. Súd vyhovie návrhu na zmenu účastníka za predpokladu, že sú splnené podmienky, stanovené zákonom v citovaných ustanoveniach, t.j. ak nastala taká právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného; táto právna skutočnosť sa musí týkať práva alebo povinnosti doterajšieho účastníka konania a muselo k nej dôjsť po začatí konania a napokon za predpokladu, že nastupujúci navrhovateľ so svojím vstupom do konania súhlasí, ak sa prevod alebo prechod práva týka navrhovateľa.

V súdnej právnej veci boli podmienky predpokladané § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. splnené: medzi doterajšou navrhovateľkou 2/ I.. D.. D. Y. a spoločnosťou BAMF, s.r.o., navrhovateľom 1/ bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Obč.zák., pričom predmetom prevodu bola pohľadávka, uplatňovaná v tomto konaní voči odporkyni. Zmluva o postúpení práv bola uzavretá až po začatí tohto konania, pričom spoločnosť BAMF s.r.o. so svojím vstupom do konania namiesto navrhovateľky 2/ súhlasila.

Rozhodnutie o zámene účastníkov neodporuje ani § 216 ods. 1 O.s.p., nakoľko ustanovenie § 216 ods. 1 O.s.p. vylučuje v odvolacom konaní len použitie ust. § 92 ods. 1 a 4, nie však ods. 2 a 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.