

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207085
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512207085.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu LITIGO s.r.o., Příkop 4, 604 39 Brno, IČO: 29 26 00 27, pr. zast. JUDr. Bc. Martinom Kulhánekem, Ph.D., usadeným euroadvokátom so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému D. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, XXX XX H., toho času Väznica Stráž pod Ralskem Ps 10/ B, 471 27 Stráž pod Ralskem, v konaní o zaplatenie 5.110,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.110,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne od 23.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúceho zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným na súd dňa 8.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.110,- Kč spolu úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 4.7.2011 v Brně na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22491671, ktorý osvedčuje, že v dobe kontroly žalovaný u seba nemal platný cestovný doklad. Uvedený zápis žalovaný vlastnoručne podpísal. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč a neuhradenú prirážku

XC/X/XXXX

-X-

k cestovnému vo výške 1.000,- Kč podľa zákona č. 111/1994 Sn. o silniční dopravě, v platnom znení, podľa zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, v platnom znení, podľa vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravných rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní přepravu, v platnom znení a podľa zmluvných prepravných podmienok IDS JMK (platný v dobe vzniku pohľadávky) a to do 30 dní odo dňa spísania zápisu. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a ocitol sa v omeškaní s úhradou peňažných záväzkov voči žalobcovi, uplatňuje si žalobca aj zákonný nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní dňa spísania posledného zápisu.

Následne v dňoch 19.10.2011, 7.11.2011, 14.11.2011 a dňa 21.11.2011 v Brně na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB boli spísané Zápisy o vykonanej prepravnej kontrole č. 22772602 č. 22793409 č. 22866363, č. 22808769, ktoré osvedčujú, že v dobe kontroly žalovaný u seba nemal platný cestovný doklad. Uvedené zápisy žalovaný vlastnoručne podpísal. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22,- Kč x 4 a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč x 4, v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov, ako aj nárok na úrok z omeškania.

V podaní doručenom dňa 6.2.2013 si na výzvu súdu v súlade s § 172 ods. 7 O.s.p. žalobca uplatnil úrok z omeškania len vo výške 7,75 % ročne.

Súd vydal dňa 11.12.2012 platobný rozkaz č.k. 6C/5/2013-34, ktorý uznesením č. k. 6C/5/2013-47 zo dňa 25.4.2013 zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému. Následne súd prešetril pobyt žalovaného a zistil, že žalovaný je toho času vo väzení v ČR, Stráž pod Ralskem.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C//2013-49 zo dňa 25.4.2013.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b.) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

XC/X/XXXX

-X-

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, rozhodným právom pri absencii voľby v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Na základe uvedeného posudzoval súd uplatnené nároky žalobcu podľa príslušných právnych predpisov Českej republiky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v ČR, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v ČR, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v ČR, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejné železničnú a cestnú osobnú dopravu uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len prepravná zmluva) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienkach záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupu do stanice cieľovej spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len cestovné) podľa tarify.

Podľa § 3 ods. 3 citovanej vyhlášky prepravná zmluva je taktiež uzatvorená, ak umožní i dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb o dráhach v znení neskorších predpisov sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžiadať od cestujúceho osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnym úradom.

XC/X/XXXX

-X-

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie prevyšovať čiastku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom je najviac 1.000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v ČR, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb., ktorým sa mení nariadenia vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou, zvýšené o sedem percentných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národní bankou a platná pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Predmetom konania je zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu cestovania bez cestovného lístka.

Keďže žalovaný sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol návrh riadne doručený, súd zistil, že sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 153b a dňa 18.10.2013 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený žalobcom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku, pričom žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže je v omeškaní s plnením peňažného záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému a to náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia v konaní vo výške 66,12 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 19,92 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, len čo sa týka výroku o trovách konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

XC/X/XXXX

-X-

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 153c ods. 1a ods. 2 O.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Podľa ust. § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci konať.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.