

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/171/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204340  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313204340.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky V. Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., N. XXX/X, proti odporcovi F. Ď., nar. X.X.XXXX, bytom Č., N. XXX/X, o vylúčenie z užívacieho práva druhého manžela k bytu, takto

### rozhodol:

Súd v y l u č u j e odporcu z užívania bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele KN-C č. XXXX, vchod B, na N. ulici XXX/X v Č., zapísaného v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Č. pre katastrálne územie Č. na LV č. XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - účastníkov, vrátane podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený v časti B-LV č. XXXX pod poradovým číslom X.

Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca odporca je p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu 99,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 6.5.2013 sa navrhovateľka domáhala vylúčenia odporcu z užívacieho práva k bytu. Podanie návrhu odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia. Z ich manželstva pochádzajú 4 maloleté deti. Po siedmych rokoch spoločného spolužitia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva byt zapísaný na LV č. XXXX. Voči odporcovi bolo začaté trestné stíhanie a zároveň mu bolo vznesené obvinenie pre prečin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, ktorého skutku sa dopustil v mesiaci apríl XXXX v nočných hodinách voči jej osobe, kedy ju škrtil a vykrikoval, že ak niekomu o tom povie, že ich všetkých dookola pozabíja. Týchto skutkov sa dopustil aj dňa XX.X.XXXX v čase okolo 20.00 hod., kedy prišiel pod vplyvom alkoholu do miesta trvalého bydliska. Najskôr napadol maloletého syna B. a keď sa ho zastala, tak sa jej začal vyhrážať, že nech sú ticho, lebo zabije ju aj deti. Rovnako koncom mesiaca január XXXX odporca napadol syna B., ktorého bez príčiny kopal na zemi. Potom čo sa syna zastala ju odstrčil, hodil syna o stenu, na základe čoho maloletý začal pociťovať bolesti hlavy. So synom na ošetrovanie nešla, pretože sa jej odporca vyhrážal, že ich pozabíja a bránil jej v odchode s maloletým na lekárske ošetrovanie. Okresná prokuratúra kvalifikovala žalovaný skutok ako prečin nebezpečného vyhrážania a uznesením zo dňa X.XX.XXXX podmiennečne zastavila trestné stíhanie voči odporcovi. Počas podmiennečného odsúdenia odporca sľúbil, že sa odsťahuje k svojim rodičom a dá im pokoj. Nestalo sa tak a ihneď ako bol prepustený z väzby na slobodu sa k ním vrátil a scenár fyzických a psychických útokov voči nej a maloletým deťom pokračuje. Tieto útoky sú čoraz častejšie a intenzívnejšie. Ponižovanie, vyhrážky zabitím, fyzické a psychické týranie zo strany odporcu má veľmi nepriaznivý vplyv najmä na maloletú X. F. N., ktorú sú ťažko zdravotne postihnuté. N.I. má

poruchu osobnosti, správania, intelektu a stredný stupeň narušenia sociálnej prispôsobivosti z dôvodu preľaknutia sa z útoku svojho otca nerozpráva a pravidelne s ňou navštevuje logopédiu. Maloletý X. má poruchu psychického vývoja s ťažkou formou autizmu. S obidvoma deťmi pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Maloletý B. má problémy so srdcom. Pravidelne s ním chodí na kardiologické vyšetrenia. Vplyvom psychického vypätia a stresu v rodine sa jeho zdravotný stav neustále zhoršuje. Deti sú veľmi citlivé a vnímajú všetko čo sa okolo nich nedeje. Odporca je agresívny, zneužíva svoju silu proti nej a maloletým deťom. Pri fyzických a psychických útokov na deti často hovorí: „Nech trpia ako som aj ja trpel“. Z dôvodu fyzického a psychického ubližovania zo strany odporcu bola nútená viackrát vyhľadať s deťmi lekárske ošetrovanie, ale z obavy o život detí nepovedala príčinu poranení, ktoré deti utrpeli. Má reálny strach z odporcu, z jeho vyhrážok zabitím a bojí sa o život svojich detí. Predbežným opatrením Okresného súdu Čadca 10C/80/2013 súd nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu zapísaného na LV č. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Čadca 7P/137/2002 jej súd zveril maloletú F., B. F. N. do osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal platením výživného na maloleté deti a rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5P/188/2009 bol do jej osobnej starostlivosti zverený aj maloletý X., na ktorého bol odporca taktiež zaviazaný súdom platiť výživné. Dňa 11.3.2013 podala na súd návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 16P/30/2013. Zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca sa na pojednávanie súdu nedostavil. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená späť. S poukazom na ustanovenie § 47 ods.2 O.s.p. považoval súd zásielku adresovanú odporcovi za doručenú a to dňom, kedy bola zásielka vrátená súdu a s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Prihliadal pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 18.10.2013 a to najmä z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov: najmä návrh č.l. 1 až 4, sobášny list č.l. 5, rodné listy maloletých detí č.l. 6 až 9, rozsudok 5P/188/2009 č.l. 10, 11, rozsudok 7P/137/2012 č.l. 12, 13, kompletný posudok ÚPSVaR Čadca č.l. 14, 15, 16, 17, uznesenie Okresnej prokuratúry Čadca č.l. 18, 19, fotokópia poštovej poukážky č.l. 21, predbežné opatrenie č.l. 24 až 31, výpis z LV č.l. 32, tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov č.l. 39 až 44, potvrdenie o poberaní prídavkov č.l. 49, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 50 až 54, potvrdenie o prídavkov č.l. 55, platobný doklad SIPO č.l. 56, rozsudok 16P/30/2013 č.l. 57 až 63, návrh na vykonanie exekúcie č.l. 70 až 73, uznesenie o oslobodení od súdnych poplatkov č.l. 74, obsah spisu 10C/80/2013, obsah spisu 1T/66/2012 - najmä rozsudok č.l. 68, 69 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 16C/171/2013. Z tohto manželstva pochádzajú štyri maloleté deti a to maloletá F. Ď., nar. XX.X.XXXX, maloletý B. Ď., nar. X.X.XXXX, maloletá N. Ď., nar. XX.X.XXXX a maloletý X. Ď., nar. XX.X.XXXX (č.l. 5 až 9). Na čas po rozvode manželstva boli všetky štyri maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporca bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí. Počas trvania manželstva účastníci nadobudli do vlastníctva byt č. XX, nachádzajúci sa na štvrtom poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod B, na pozemku KN-C parcely č. XXXX, na ulici N. XXX/X v Č., zapísaný na LV č. XXXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov (viď výpis z LV č.l. 32, 33).

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca sp.zn. Pv 670/12/5502-30 zo dňa 9.10.2012 mal súd zistené, že voči odporcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin násillia proti skupine obyvateľov, ktorý skutok bol následne prekvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2, písm.b) Tr. zákona. Na tom skutkovom základe, že dňa 21.7.2012 v čase okolo 20.00 hod. prišiel odporca pod vplyvom alkoholu do miesta trvalého bydliska, kde najskôr fyzicky napadol maloletého syna B. Ď. a to tak, že mu vykrúcal a stláčal nohy, čím mu spôsoboval bolesť, na základe čoho maloletý B. začal plakať a keď sa ho matka - navrhovateľka V. Ď. zastala, tak odporca sa jej začal vyhrážať, že nech sú ticho, lebo zabije aj ostatné deti a to F., B. F. N. ako aj X., čo zopakoval dvakrát, ktoré konanie vzbudilo u navrhovateľky obavu, že môže svoje vyhrážky uskutočniť. Taktiež v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2012 v nočných hodinách odporca na posteli v spálni bytu po hádke kvôli peniazom, ktoré prepil napadol svoju manželku, t.j. navrhovateľku, tak že ju škrtil a vykrikoval, že ak o tom niekomu povie, že ich všetky dookola pozabíja. Taktiež v presne nezistený deň koncom mesiaca január XXXX odporca fyzicky napadol maloletého syna B., ktorého z ničoho nič kopol na zemi a potom, čo sa ho navrhovateľka zastala

ju odstrčil a následne syna B. hodil o stenu, na základe čoho tento pociťoval bolesť. Navrhovateľka však na ošetrenie so synom nešla, nakoľko jej to odporca zakázal, pričom sa jej vyhrážal, že ich všetkých pozabíja. Týmto uznesením okresná prokuratúra podmienčne zastavila trestné stíhanie voči odporcovi a určila mu skúšobnú dobu na 24 mesiacov (viď uznesenie č.l. 18, 19).

Z rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (č.l. 14, 15, 16, 17) vyplýva, že maloletý X. Ď. má mieru funkčnej poruchy 50 % a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Má ťažkú poruchu vývoja reči, je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby. Miera funkčnej poruchy u maloletej N. Ď. je 50 %. Jedná sa o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Jedná sa o osobu s ľahko mentálnou retardáciou a sociálnou fóbiou, logofóbiou. Má oslabenú komunikačnú schopnosť a je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby.

Predbežným opatrením Okresného súdu Čadca č.k. 10C/80/2013-25 zo dňa 15.3.2013 (č.l. 24 až 31) mal súd zistené, že odporcovi bolo uložené, aby nevstupoval dočasne do bytu, ktorý je predmetom tohto konania a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.10.2013 uviedla, že napriek tomu, že predbežným opatrením bolo odporcovi uložené, aby dočasne do bytu nevstupoval, toto rozhodnutie nerešpektuje. Povedal, že predbežné opatrenie súdu považuje za zdrap papiera a potom ako bol prepustený z väzby na slobodu opätovne do ich spoločného bytu prišiel a znova sa správal násilnícky. Nedala sa to s ním vydržať, preto znova zavolała políciu. Polícia prišla a vyviedla ho z bytu preč, pričom v tomto byte už zhruba 2 mesiace nebýva. Niekedy chodí domov v nočných hodinách a dobíja sa do bytu, že chce vidieť deti. Vždy je pod vplyvom alkoholu. Odporca odišiel bývať k svojim rodičom. Vedel o tom, že pojednávanie sa uskutoční, povedala mu to pred dvoma týždňami. Aj zatelefonovala mu, aby na pojednávanie prišiel, na čo jej on povedal, že on si zásielku zo súdu neprevezme, že predvolanie súdu bude ignorovať a na také somariny chodiť nebude. Návrh na vylúčenie z užívacieho práva odporcu k bytu podala z toho dôvodu, že spolužitie s odporcom sa stalo neznesiteľným, nakoľko odporca je agresívny nielen keď je opitý, ale aj keď je triezvy. Bojí sa odporcu a boja sa ho aj deti. Odporca, keď pracoval, tak chodil domov na tri dni a v práci bol 10 dní. Kým bol v práci doma bol pokoj. Keď sa vrátil z práce nastalo peklo. Každá maličkosť ho vytočila. Všetci ho museli na slovo poslúchať a keď sa rozčúlil búchal do nábytku, rozbíjal ho, bil ju aj maloleté deti. Deti menej, ju viac. Facky boli na dennom poriadku. Spolužitie s odporcom sa stalo neznesiteľným. Dve deti majú zdravotné postihnutie. Sú mentálne postihnuté. Navštevujú Špeciálnu školu v Čadci. Jedná sa o mentálne postihnutie psychického pôvodu. Všetky deti potrebujú pokoj.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 705a) Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločnom byte, stalo sa ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich alebo ho z užívania úplne vylúčiť.

Uvedené ustanovenia slúžia na ochranu týraných osôb. Hlavným cieľom tejto zákonnej úpravy je to, aby z bytu alebo domu bolo možné vysťahovať osobu, ktorá fyzický alebo psychický týra manžela alebo aj bývalého manžela, ktorý má po rozvode právo v byte bývať. Osoba, ktorá podá takúto žalobu na súd musí preukázať, že došlo k psychickému alebo fyzickému násilliu, resp. že je tu hrozba takéhoto násillia aj v budúcnosti. Podmienkou je, že konanie jedného z manželov, prípadne bývalých manželov spôsobuje neznesiteľné spolužitie, čo treba chápať tak, že pomery v byte druhému z manželov alebo bývalých manželov a jeho deťom, či iným blízkym príbuzným bývajúcim v byte nedovoľujú byť pokojne užívať bez strachu o svoju osobu a bez strachu o svoj život a zdravie. Súd musí chrániť slabšie strany aj za cenu zásahov do výkonu užívacieho práva bytu, poskytnúť možnosť, aby sa právne situácie riešili

takým spôsobom, aby ten z manželov, resp. z bývalých manželov, ktorý zasahuje do práva druhého na pokojný a zdravý život bol obmedzený len v takom práve, ako je právo na užívanie, resp. spoluužívanie bytu. Ide o pomerne veľký zásah, avšak ešte väčšmi ako právo predmet vlastníctva užívať, treba chrániť zdravie a život druhého z manželov, či bývalých manželov a členov rodiny bývajúcich v spoločnom byte. V priebehu konania bolo vykonané dokazovanie, z ktorého jednoznačne vyplýva potreba vylúčenia odporcu z užívania bytu, ktorý sa dopustil pod vplyvom alkoholu fyzického násillia voči navrhovateľke aj voči maloletým deťom, najmä hlavne voči maloletému B., čoho dôkazom je rozhodnutie Okresnej prokuratúry v Čadci a to uznesenie sp.zn. Pv 670/12/5502-30 zo dňa 9.10.2012, z ktorého vyplýva, že odporca sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa dopustil voči navrhovateľke a maloletému B., pričom jeho vyhrážky smerovali aj voči ostatným maloletým deťom, ku ktorým sa však na rozdiel od maloletého B. nedopustil fyzického násillia. Podľa vyjadrenia navrhovateľky napriek tomu, že uvedeným uznesením bolo trestné stíhanie voči nemu podmienenčne zastavené, opätovne pod vplyvom alkoholu sa voči nej násillia dopúšťa a nerešpektuje ani predbežné opatrenie Okresného súdu Čadca, ktorým bol vylúčený z užívacieho práva k bytu, ktorý je predmetom konania. Z čoho vyplýva, že odporca sa stáva pre navrhovateľku a tiež aj pre maloleté deti nebezpečným a to najmä po požití alkoholických nápojov, ktoré vyvolávajú u neho agresívne správanie.

Nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca sa dopúšťa voči navrhovateľke a maloletým deťom fyzického a psychického násillia a ďalšie spolužitie účastníkov sa stalo neznesiteľným aj vzhľadom na zdravotný stav maloletých detí a potrebu aby vyrastali v pokojnom a harmonickom prostredí bez stresov a násillia súd návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcu vylúčil z užívania bytu zapísaného na LV č. XXXX pod poradovým číslom 3.

Navrhovateľka bola v tomto konaní oslobodená od súdnych poplatkov (viď uznesenie č.l. 74).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľka bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná a prináležalo by jej právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, avšak žiadne trovy navrhovateľke v tomto konaní nevznikli, preto jej ich náhrada ani nebola priznaná.

Podľa Zákona č. 71/1992 Zb. a to podľa § 2 ods.2 cit. zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Nakoľko navrhovateľka bola v tomto konaní od súdneho poplatku oslobodená a odporca v konaní úspešný nebol, zaviazal ho súd k zaplateniu súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 € podľa položky 1, písm.b).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.