

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202292
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202292.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31 686 966, právne zastúpený JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Akademika Hronca 9, proti žalovanému U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XXX, v konaní zastúpený opatrovníčkou F. V., sestrou žalovaného nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XXX, o zaplatenie 1.705,92 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.705,92 Eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 26. 02. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania **z a m i e t a**.

Súd **z a v ä z u j e** žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 102,- Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 320,90 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu k rukám právnej zástupkyne žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 1.705,92 Eur s ročným 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26. 02. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaný bol nájomcom družstevného trojizbového bytu vo vlastníctve žalobcu nachádzajúceho sa v H. v bytovom dome na R. G.. Č.. XXX, číslo bytu X. Na základe výpovede z nájmu bytu danej z dôvodu uvedeného v ustanovení § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka nájomný pomer k predmetnému bytu zanikol dňom 04. 05. 2011. Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 5C/91/2011 zo dňa 25. 06. 2012, ktorý v dôsledku podaného odvolania nie je právoplatný, súd zaviazal žalovaného predmetný byt vypratať. Žalovaný predmetný byt nevypratal a od 05. 05. 2011 ho užíva bez právneho dôvodu.

Za obdobie od 01. 07. 2012 do 25. 02. 2013 žalobca eviduje u žalovaného nedoplatok úhrad spojených s užívaním predmetného bytu vo výške 1.705,92 Eur, ktoré žiada zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia.

V súlade s ustanovením § 697 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 26. 02. 2013 do zaplatenia.

Okresný súd Rožňava vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 17Ro/37/2013 zo dňa 26. 02. 2013, ktorý uznesením zo dňa 07. 06. 2013 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Následne vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe z dôvodov uvedených v písomnom vyhotovení žaloby.

Pobyt žalovaného nie je známy, preto mu súd ustanovil opatrovníčku na jeho zastupovanie v konaní v osobe sestry žalovaného F.X. V..

Opatrovníčka žalovaného bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, napriek tomu sa na pojednávanie určeného na 18. 10. 2013 nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, k doručenému návrhu a jeho príloh sa písomne nevyjadrila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jej neprítomnosti, vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/91/2011 zo dňa 25. 06. 2012, nájomnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 16. 04. 2008, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 07. 2012 do 28. 02. 2013.

V zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 16. 04. 2008 medzi účastníkmi konania bol nájomcom trojizbového družstevného bytu nachádzajúceho sa v H., na ul. R. XXX, č. bytu X, ktorý nájomný pomer zanikol výpoveďou danou žalobcom žalovanému z dôvodu neplnenia si povinností uvedených v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka, nezaplatenia nájomného a úhrad za plnenia poskytovaného s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace. Žalovaný po skončení nájomného pomeru byt naďalej užíva bez právneho dôvodu a úhradu za užívanie bytu žalobcovi neuhrádza. Nakoľko právny dôvod užívania bytu u žalovaného zanikol, plnenie, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, je potrebné posúdiť ako bezdôvodné obohatenie. Výška bezdôvodného obohatenia získaného žalovaným zodpovedá výške nájomného, ktoré mal žalovaný platiť za predmetný byt. Z výkazu nedoplatkov predloženého žalobcom vyplýva, že za obdobie od 01. 07. 2012 do 25. 02. 2013 nedoplatok predstavuje 1.705,92 Eur, k zaplateniu ktorej sumy bol žalovaný zaviazaný.

Žalovaný s plnením dlhu je v omeškaní a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s 5,5 % zákonnými úrokmi z omeškania od 26. 02. 2013 do zaplatenia, platnými k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 26. 02. 2013, od ktorého dňa sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania a žalobu vo zvyšnej časti ohľadom úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodnú. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade trovy konania vzniknuté na strane žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 102,- Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu advokátkou v sume 320,90 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- tarifnej odmeny právnej zástupkyne žalobcu za tri úkony právnych služieb - prevzatie a príprava veci, spísanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, účasť právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní dňa 18.10.2013 v zmysle § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky po 81,32 Eur za každý úkon,
- režijného paušálu po 7,81 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky,
- 20 % DPH počítaného z tarifnej odmeny a režijného paušálu, teda zo sumy 243,99 Eur, čomu zodpovedá 53,48 Eur v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Celkové trovy právneho zastúpenia činia 320,90 Eur.

Celkové trovy konania vzniknuté na strane žalobcu činia 422,90 Eur, k náhrade ktorých trov bol žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.