

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203865
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612203865.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, Brno, IČ: 29 235 871, zastúpený advokátom Mgr. Radkom Zapletalom, AK so sídlom Železničná 1511, Senica proti odporcovi: Q., zastúpený opatrovníčkou U., pracovníčkou Okresného súdu P., o zaplatenie 40,89,- € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,89,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,89,- € od 08.05.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50,- € a trovy právneho zastúpenia 48,02,- € na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Radka Zapletala, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 1511, Senica, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.04.2012 navrhovateľ doručil súdu návrh na začatie konania zo dňa 26.03.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 40,89,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,89,- € od 08.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca dňa 06.05.2011 použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s. (ďalej len „prepravca“), spoj č. 2515, na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Praha - Kolovraty a Říčany nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v 2. vozovej triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede vo výške 11,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč. Odporca cestovné a prirážku k cestovnému neuhradil. Celkovo tak výška pohľadávky prepravcu voči odporcovi dosahuje sumu 1.011,- Kč, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB, platného ku dňu spracovania návrhu (24,725,- Kč/1 Euro) činí 40,89,- €. Prepravca svoju pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 40,89,- € spolu s príslušenstvom a súvisiacimi právami postúpil, a to jemu, na Základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011013 zo dňa 15.11.2011. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nereagoval na žiadne výzvy, podal voči nemu návrh na súd. Okrem istiny žiadal priznať aj úroky z omeškania zo sumy 40,89,- € (1.011,- Kč) od 08.05.2012 do zaplatenia. Odporca bol vyzvaný k zaplateniu čiastky 40,89,- € pri prepravenej kontrole dňa 06.05.2011, nasledujúceho dňa sa stal jeho záväzok splatným.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/538/2012-37 zo dňa 10.09.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/4/2013-47 zo dňa 04.03.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/4/2013-49 zo dňa 04.03.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe U., pracovníčky Okresného súdu P.y, a to s odôvodnením, že odporcovi sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 11.10.2013 (č. l. 54 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z Hlásenky Českých dráh, a.s., C 145289 zo dňa 06.05.2011 súd zistil, že dňa 06.05.2011 odporca využil ku svojej preprave, a teda cestoval vlakom spoločnosti České dráhy, a.s., spojom č. 2515 a pri kontrole cestovných dokladov na trase Praha - Kolovraty a Říčany sa na výzvu prepravcom poverenej osoby nepreukázal platným cestovným dokladom pre cestu v 2. vozovej triede. Bežné cestovné činilo 11,- Kč, prirážka 1.000,- Kč, spolu 1.011,- Kč (č. l. 3 p.v. spisu).

Navrhovateľ ďalej pripojil k návrhu Oznámenie o závadách zo dňa 06.05.2011, ktorým tiež dokladoval uvedené skutočnosti (č. l. 3 spisu).

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2012 navrhovateľ odporcovi oznámil, že pohľadávka Českých dráh, a.s., vzniknutá dňa 06.05.2011, evidovaná pod číslom Hlásenky C 145289 bola postúpená na obchodnú spoločnosť Solidní fond, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, Brno, IČ: 29235871 (č. l. 4 spisu).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011013 zo dňa 15.11.2011, vrátane prílohy - zoznamu postúpených pohľadávok, súd zistil, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči odporcovi (č. l. 7-8 spisu).

Z Tarify Českých dráh pre vnútroštátnu dopravu cestujúcich a batožiny, schválenej dňa 05.11.2010, účinnnej od 12.12.2010 (č. l. 20-32 spisu), ako aj zo Zmluvných prepravných podmienok Českých dráh pre verejnú osobnú dopravu, účinných od 12.12.2010 (č. l. 10-19 spisu) súd zistil, že v zmysle týchto sa cestovným dokladom rozumie „jízdenka pro jednotlivou jízdu jednoduchá alebo spiatá, jízdenka s globální cenou, jízdenka traťová a časová a průkaz oprávnijící cestujícího k přepravě.“ Dokladom o zaplatení ceny sa rozumie lôžkový alebo lehátkový príplatok, miestenka, servisný poplatok. Cestovné doklady o zaplatení ceny je cestujúci povinný predložiť poverenému zamestnancovi Českých dráh ku kontrole bezprostredne po každej výzve kedykoľvek v dobe plnenia prepravenej zmluvy, a to aj opakovane. Tieto interné predpisy súčasne upravujú, čo sú neplatné doklady, ako aj postup pracovníkov Českých dráh v prípade zistenia neplatných dokladov.

V časti Cenník 6 a Cenník prirážok a zmluvných poplatkov (ČD TR 10), v položke A. bod 1 je uvedená prirážka k cestovnému, doplatku cestovného alebo príplatku, pokiaľ cestujúci nespĺni podmienky pre odbavenie vo vlaku podľa SPPO, a to v sume 1.000,- Kč (pri platbe na mieste alebo v stanovenej lehote sa znižuje na 400,- Kč).

Podľa kapitoly II., oddiel I., článok 2., bod. 1. Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 48 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v znení neskorších predpisov, slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania posudzoval podľa platného právneho poriadku Českej republiky, pričom dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o preprave osôb s poukazom na ustanovenie § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka Českej republiky. Podmienky prepravy osôb sú upravené Vyhláškou Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb., o prepravnom poriadku pre verejnú dráhu a cestnú osobnú dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi, a to najmä Zákonom č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 2 prepravného poriadku, zmluva o preprave je tiež uzavretá, ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci nezaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi lístok a je prepravovaný bez platného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 18a ods. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, je povinný zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko,

dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydanom príslušným správnym úradom.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb, na základe ktorej dňa 06.05.2011 odporca cestoval vlakom dopravcu, spojom č. 2515. Súd mal ďalej preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho, vyplývajúce pre neho zo zákona a z prepravného poriadku, keď na výzvu dopravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Praha - Kolovraty a Říčany nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka. Tým vznikol navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nárok na zaplatenie základného cestovného, ktoré v čase cestovania bez platného cestovného lístka predstavovalo 11,- Kč a zároveň mu vznikol nárok na prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč. Cestovné bolo vypočítané podľa Tarify platnej u Českých dráh, a.s. a prirážka k cestovnému bola vypočítaná podľa Zmluvných prepravných podmienok. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nárok preukázal, súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžné cestovné a prirážku k cestovnému spolu vo výške 1.011,- Kč, (1.000,- Kč + 11,- Kč), čo po prepočte na menu euro činí 40,89,- €. Pri právnom posúdení veci súd vychádzal z § 760 a nasl. zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, ako i zo zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Sb. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Súd posúdil návrh navrhovateľa za dôvodný aj v časti úrokov z omeškania, keď navrhovateľovi prisúdil úroky z omeškania zo sumy 40,89,- €, čo je cestovné a prirážka k cestovnému, a to vo výške 9,25% ročne od 08.05.2012 do zaplatenia. Odporca cestoval bez platného cestovného lístka dňa 06.05.2011, dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania so zaplatením cestovného a prirážky. Navrhovateľ žiadal prisúdiť úroky z omeškania len od 08.05.2012 do zaplatenia, keď súd je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), a preto prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania len od žiadaného dňa, t. j. od 08.05.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50,- € (zaplatený na č. l. 36 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 16,60,- € + 2-krát 7,41,- €, čo spolu činí 48,02,- €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)