

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200291  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200291.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovaným: 1./ T. T., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXXX/XX, XXX XX X., 2./ X.. W. T., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 2.657,62 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 384,51 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.644,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,69 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 493,28 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.02.2020 do 02.03.2020, zo sumy 5,18 Eur od 21.03.2020 do 03.04.2020, zo sumy 5,18 Eur od 21.07.2020 do 28.07.2020, zo sumy 5,18 Eur od 29.07.2020 do 13.08.2020, zo sumy 5,18 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 50,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne JUDr. Jaroslav Jakubčo, Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.02.2023 a v zmysle opravy podaním doručeným súdu dňa 03.03.2023 sa domáhal od žalovaných zaplata sumy istiny vo výške 2.657,62 Eur, sumy istiny vo výške 191,66 Eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 839,71 Eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 384,51 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 707,10 Eur od 01.10.2022 do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 90,63 € omeškaná splátka úveru od 21.02.2020 do 02.03.2020, 87,44 € omeškaná splátka úveru od 21.03.2020 do 03.04.2020, 11,29 € omeškaná splátka úveru od 21.07.2020 do 28.07.2020, 93,61 € omeškaná splátka úveru od 29.07.2020 do 13.08.2020, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.08.2020 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.09.2020 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.10.2020 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.11.2020 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.12.2020 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.01.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.02.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.03.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.04.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.05.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.06.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.07.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.08.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.09.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.10.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.11.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.12.2021 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.01.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.02.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.03.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.04.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.05.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.06.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.07.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.08.2022 do zaplata, 94,57 € omeškaná splátka úveru od 21.09.2022 do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.02.2020 do 02.03.2020, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.03.2020 do 03.04.2020, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.07.2020 do 28.07.2020, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 29.07.2020 do 13.08.2020, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.08.2020 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.09.2020 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.10.2020 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.11.2020 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.12.2020 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.01.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.02.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.03.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.04.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.05.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.06.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.07.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.08.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.09.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.10.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.11.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.12.2021 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.01.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.02.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.03.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.04.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.05.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.06.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.07.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.08.2022 do zaplata, 5,18 € omeškaná splátka úveru od 21.09.2022 do zaplata, sumy vynaložených nákladov vo výške 14,00 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 25.04.2018 medzi žalobcom a žalovanými (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalobca žalovaným spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 3.700,00 Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,30 % ročne (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaní úver k dnešnému dňu nesplátili. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovaným úver. Žalovaní sa zaviazali splácať

úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 94,57 Eur. Žalovaní dňa 25.04.2018 uzavreli so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaní sa zaviazali splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 5,18 Eur (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaní sa dostali so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.08.2020 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaných, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.09.2020 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškani so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. S poukazom na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. uviedol, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním úveru: - žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), - žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), - žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

2. Žalovaní, ktorým bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 20.03.2023, resp. 24.03.2023, sa k žalobe písomne nevyjadrili.

3.1. Podaním doručeným súdu dňa 04.06.2023 právny zástupca žalobcu na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných splácať úver pred uzavretím zmluvy splnil. Žalovaní, prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 24.04.2018 požiadali žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovanými v rozsahu: identifikačné údaje žalovaných (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb, vo vzťahu ku ktorým majú žalovaní vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaní prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytli nasledovné údaje: 1. hlavný zdroj príjmu žalovaného v 1. rade, špecifikovaný nasledovne: hlavný zdroj príjmu - pracovná zmluva, zamestnaný od - 14.11.2011, pracovná pozícia - skladník, názov a adresa zamestnávateľa - TRIM LEADER, a.s., Košťany nad Turcom 337, 038 41 Košťany nad Turcom, priemerný čistý mesačný príjem - 623,98 EUR; 2. Výdavky žalovaného v 1. rade, špecifikované nasledovne: minimálne výdavky - 472,66 EUR, dotypované výdavky - 0,00 EUR; 3. Informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - nevyplnené; 4. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému v 1. rade a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný v 1. rade - neuvadené; 5. hlavný zdroj príjmu žalovaného v 2. rade, špecifikovaný nasledovne: hlavný zdroj príjmu - pracovná zmluva, zamestnaný od - 01.01.2014, pracovná pozícia - administratívny pracovník, názov a adresa zamestnávateľa - HYDRAULI SK s.r.o., Priemyselná 2977, 085 01 Bardejov, priemerný čistý mesačný príjem - 606,61 EUR; 6. Informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - nevyplnené; 7. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému v 2. rade a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný v 2. rade - neuvadené; 8. Zhrnutie týkajúce sa spoločných príjmov a výdavkov žalovaných, v nasledovnom

rozsahu: spoločné príjmy žalovaných - 1.230,59 EUR, spoločné výdavky žalovaných - 472,66 EUR, voľné zdroje žalovaných - 500,26 EUR; 9. Čestné vyhlásenia Žalovaných, o tom, že: na majetok žalovaných nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, žalovaní nie sú v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), žalovaní nie sú politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaných plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovanými v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaní nezamĺčali žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaní si sú vedomí, že informácie poskytnuté žalovanými v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaných splácať požadovaný úver. Na preukázanie tvrdení uvádzaných žalovanými v obsahu žiadosti, žalovaní spolu so žiadosťou predložili žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: 1. Občiansky preukaz žalovaného v 1. rade, 2. Zdravotný preukaz žalovaného v 1. rade, 3. Potvrdenie zamestnávateľa žalovaného v 1. rade o príjme žalovaného v 1. rade, 4. Výplatné pásky žalovaného v 1. rade za mesiace 01/2018, 02/2018 a 03/2018, 5. Občiansky preukaz žalovaného v 2. rade, 6. Vodičský preukaz žalovaného v 2. rade, 7. Potvrdenie zamestnávateľa žalovaného v 2. rade o príjme žalovaného v 2. rade, 8. Výplatné pásky žalovaného v 2. rade za mesiace 01/2018, 02/2018 a 03/2018. Na základe informácií uvedených žalovanými v obsahu žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaní žalobcovi poskytli pred uzavretím zmluvy mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovanými v obsahu žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaných, ako spotrebiteľov splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: RegisterÚverov s.r.o., Register úverov - CRIF - nebank. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaných predstavujú sumu vo výške 1.230,59 EUR, pozostávajúcej zo mzdy vyplácanej zamestnávateľmi žalovaných a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaných predstavujú sumu vo výške 611,82 EUR, pozostávajúce z: 1. životného minima žalovaného v 1. rade vo výške 199,48 EUR, 2. životného minima dieťaťa žalovaných vo výške 273,18 EUR, 3. životného minima žalovaného v 2. rade ako ďalšej posudzovanej osoby vo výške 139,16 EUR, 4. rezervy vo výške 92,82 EUR, 5. výdavkov z registra úverov vo výške 257,67 EUR. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponovali voľnými zdrojmi vo výške 268,28 EUR/mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaní pred poskytnutím úveru pravidelne disponovali dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 94,57 EUR.

3.2. Zároveň právny zástupca žalobcu oznámil, že dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2022 sp.zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze ustanovuje UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009.

4. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil pojednávanie na deň 16.06.2023, na ktoré sa na základe riadneho a včasného predvolania dostavili právny zástupca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade.

5. Žalovaní v 1. a 2. rade na pojednávaní konanom dňa 16.06.2023 uviedli, že dlžnú sumu chcú uhradiť v splátkach, lebo nie je v ich finančných možnostiach uhradiť ju jednorazovo. Uviedli, že žalovaný v 1. rade pracuje na živnosť ako taxikár. Nemá úplne stabilný príjem, ten závisí od zákaziek. Privyrába si aj rozvozom jedla. Jeho príjem sa pohybuje v čistom od 900,- Eur po 1.500,- Eur. Okrem úveru, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu majú aj ďalšie úvery, vrátane hypotéky, ktorú sa snažia splácať. So splácaním týchto úverov im pomáha aj rodina. Majú tri maloleté deti, dve sú školopovinné, tretie dieťa nastúpi do školy teraz na jeseň. Momentálne bývajú u švagra v podnájme v byte, za ktorý platia spolu so všetkými energiami približne 280,- Eur mesačne. Telefóny, internet a televíziu platia spolu 125,- Eur mesačne. Splácajú hypotéku vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni vo výške 470,- Eur mesačne, dva spotrebné úvery v Slovenskej sporiteľni - jedna splátka je vo výške 130,- Eur a druhá splátka je vo výške 180,- Eur. Ďalej majú úver v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorý splácajú vo výške 100,- Eur mesačne. Žalovaný v 1. rade uviedol, že na svoje podnikanie ako taxikár používa automobil, avšak jemu by ho na leasing nepredali, preto ho zakúpil jeho otec a je písané na neho. Avšak, keďže auto využíva žalovaný, tak aj uhrádza mesačné splátky leasingu, pričom sa bral úver aj na samotnú akontáciu, pričom tento úver spláca vo výške 230,- Eur mesačne a samotný leasing je 228,- Eur mesačne. Žalovaná v 2. rade uviedla, že je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je 1.050,- Eur spolu aj s bonusom na deti.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: Obchodného vestníka č. 194/2022 zo dňa 10.10.2022, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, Obchodného vestníka 187/2022 zo dňa 29.09.2022, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, upomienok č. 1 zo dňa 27.08.2020 s fotokópiou doručeníek, posledných výziev zo dňa 24.09.2020 s fotokópiou doručeníek, platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.07.2022, poslednej výzvy zo dňa 27.07.2022, fotokópie doručenky, Obchodného vestníka 85/2023 zo dňa 04.05.2023, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, správ z registra úverov, výplatných pások, potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, fotokópií občianskych preukazov, fotokópií vodičského preukazu, fotokópií preukazu poisťovne, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 3.700,00 Eur. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 94,57 Eur, s dátumom prvej splátky 20.06.2018 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 20.05.2023, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.05.2023. Celková čiastka na zaplatenie 5.674,20 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,22 %, výška úrokovej sadzby 18,30 % ročne, priemerná hodnota RPMN 12,54 %, odplata 18,30 %.

8. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

9. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

11. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako poisťovníkom a žalovaným 1 ako klientom vyplýva, že poisťovník zabezpečil žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.04.2018 č. XXXXXXXXXX poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,14 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 5,18 Eur. Podľa bodu 7. zmluvy sa žalovaný 1 zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením.

12. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa 12.12.2022 vyplýva, že dňa 25.04.2018 bol vyplatený úver v celkovej výške 3.700,00 Eur a na splátky úveru, vrátane poistenia, boli vykonané úhrady v celkovej výške 2.365,81 Eur a to dňa 18.06.2018 suma 99,75 Eur, dňa 18.07.2018 suma 99,75 Eur, dňa 10.08.2018 suma 99,75 Eur, dňa 17.09.2018 suma 99,75 Eur, dňa 31.10.2018 suma 99,75 Eur, dňa 19.11.2018 suma 99,75 Eur, dňa 13.12.2018 suma 99,75 Eur, dňa 21.01.2019 suma 99,75 Eur, dňa 18.02.2019 suma 99,75 Eur, dňa 19.03.2019 suma 99,75 Eur, dňa 18.04.2019 suma 99,75 Eur, dňa 02.05.2019 suma 6,48 Eur, dňa 20.05.2019 suma

99,75 Eur, dňa 25.06.2019 suma 99,75 Eur, dňa 24.07.2019 suma 99,75 Eur, dňa 27.08.2019 suma 105,68Eur, dňa 25.09.2019 suma 101,00 Eur, dňa 24.10.2019 suma 100,00 Eur, dňa 03.12.2019 suma 105,00 Eur, dňa 30.12.2019 suma 103,00 Eur, dňa 02.01.2020 suma 3,63 Eur, dňa 05.02.2020 suma 110,00 Eur, dňa 02.03.2020 suma 100,00 Eur, dňa 03.03.2020 suma 5,00 Eur, dňa 03.04.2020 suma 103,00 Eur, dňa 09.04.2020 suma 0,77 Eur, dňa 28.07.2020 suma 104,00 Eur, dňa 13.08.2020 suma 21,75 Eur. Z uvedených úhrad bolo na splatenie poisťného zúčtované sumy po 5,18 Eur dňa 20.06.2018, dňa 20.07.2018, dňa 20.08.2018, dňa 20.09.2018, dňa 31.10.2018, dňa 20.11.2018, dňa 20.12.2018, dňa 21.01.2019, dňa 20.02.2019, dňa 20.03.2019, dňa 20.04.2019, dňa 20.05.2019, dňa 25.06.2019, dňa 24.07.2019, dňa 27.08.2019, dňa 25.09.2019, dňa 24.10.2019, dňa 03.12.2019, dňa 31.12.2019, dňa 05.02.2020, dňa 02.03.2020, dňa 03.04.2020, dňa 28.07.2020, dňa 28.07.2020, dňa 28.07.2020, dňa 28.07.2020, t.j. 26 x po 5,18 Eur = 134,68 Eur. Teda z celkových úhrad vo výške 2.365,81 Eur, bola na splatenie úveru zúčtovaná suma 2.231,13 Eur a na poistenie suma 134,68 Eur.

13 Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.09.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10.10.2022 vyplýva, že ním bol namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že ním bol odvolaný JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD. so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zn. správcu: 1680 z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to, až do ustanovenia nového správcu.

16. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 04.05.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

17. Z prehľadu Národnej banky Slovenska o priemernej úrokovej miere z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2019 vyplýva, že vo štvrtom mesiaci roka 2018 bola priemerná úroková sadzba z úverov pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške 5,26 % ročne.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona

je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 25.04.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 3.700,00 Eur a žalovaní sa zaviazali zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 5.674,20 Eur a to v 60 mesačných splátkach po 94,57 Eur.

29. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.04.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.

30. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanými, ktorí sú fyzickými osobami - nepodnikateľmi. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je sice zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

31. Veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných ako dlžníkov splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaných bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaných a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanými. Žalobca v zmysle odseku 3. odôvodnenia reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity žalovaných, avšak nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že veriteľ zisťoval príjem žalovaných, keď žalovaný v 1. rade v žiadosti o úver deklaroval čistý príjem 623,98 Eur mesačne a žalovaná v 2. rade 606,61 Eur, a zároveň preukázal, že si uvedený príjem overil výplatnými páskami a potvrdeniami zamestnávateľov žalovaných. Z dokazovania vyplynulo, že veriteľ si overil úverovú zaťaženosť žalovaných dopytom v úverovom registri, avšak zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

33. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Žalovaní v žiadosti o pôžičku neuviedli žiadne pravidelné mesačné finančné alebo nefinančné výdavky. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, pričom ak v zmluve uvádza mobilné číslo spotrebiteľa, tak minimálne náklad s jeho používaním má, rovnako tak žije v dome/byte, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezbavuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

34. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval výdavky žalovaných.

35. Keďže žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanými skúmal riadne ich schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver. Zároveň súd dospel k záveru, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7

ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k ich pravidelným mesačným výdavkom. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd ďalej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovanými je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 18,30 % ročne. Súd pomeriaval výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 5,26 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 4násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súd poukazuje aj na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru rozporných s dobrými mravmi - viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto veci sa tak dialo niekoľko násobne viac. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 18,30 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 5,26 %. Ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

37. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, súd priznal žalobcovi iba zostatok istiny úveru v sume 1.468,87 Eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 3.700,00 Eur a výškou vkladov na splátky úveru vo výške 2.231,13 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že úver je bezúročný, tak pri istine úveru 3.700,00 Eur a splatnosti úveru v 60 splátok, výška splátky úveru je vo výške 61,66 Eur (3.700,00 Eur/60). Žalovaní zaplatili celkovo sumu 2.231,13 Eur, takže uhradili v celom rozsahu prvých 36 splátok úveru splatných od 20.06.2018 do 20.05.2021 po 61,66 Eur a čiastočne 37. splátku splatnú dňa 20.06.2021 v sume 10,97 Eur. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úvere, resp. po zosplatení úveru, t.j. zo sumy 50,69 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 61,66 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 493,28 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia.

38. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 1.188,75 Eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou istiny vo výške 2.657,62 Eur a priznanou sumou 1.468,87 Eur) s úrokom z úveru vo výške 839,71 Eur a úrokom z omeškania nad priznanú výšku istiny s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný.

39. Žalobca v žalobe ďalej žiadal zaviazať žalovaných zaplatiť mu neuhradené mesačné náklady spojené s poistením ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu zániku poistenia vo výške 191,66 Eur. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v tejto časti, avšak iba v sume 176,12 Eur. V Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 25.04.2018 sa žalovaný 1 v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením a to 60 mesačných úhrad vo výške 5,18 Eur, t.j. spolu 310,80 Eur. Oboznámením platobnej disciplíny vyplynulo, že na úhradu poistenia boli zúčtované úhrady žalovaných v celkovej výške 134,68 Eur (26 x 5,18 Eur). Keďže žalovaní svoju povinnosť platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 5,18 Eur ďalej riadne neplnili, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 176,12 Eur, t.j. 34 x 5,18 Eur a z jednotlivých mesačných splátok poistného súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,18 Eur od 21.02.2020 do 02.03.2020, zo sumy 5,18 Eur od 21.03.2020 do 03.04.2020, zo sumy 5,18 Eur od 21.07.2020 do 28.07.2020, zo sumy 5,18 Eur od 29.07.2020 do 13.08.2020, zo sumy 5,18 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,18 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia.

40. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 1.644,99 Eur pozostávajúcu z istiny úveru v sume 1.468,87 Eur a dlžného poistného v sume 176,12 Eur a to spolu s úrokom z omeškania tak, ako bolo vyššie odôvodnené.

41. Ďalej žalobcom uplatnené náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 14,00 Eur (z nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.08.2020 vo výške 3,00 Eur, z nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.08.2020 vo výške 3,00 Eur, z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.09.2020 vo výške 4,00 Eur, z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.09.2020 vo výške 4,00 Eur) súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 14,00 Eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 14,00 Eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 14,00 Eur ako nedôvodnú taktiež zamietol.

42. Žalobca sa domáhal voči žalovaným zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 384,51 Eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod

1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

43. Vzhľadom na žiadosť žalovaných o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či ich pomery odôvodňujú uložiť im splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na rodinnú, príjmovú a sociálnu situáciu žalovaných (odsek 5. odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť im splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v ich schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 50,00 Eur, pričom dobu splatnosti dlhu počas splácania priznanými splátkami súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 3.233,79 Eur (istina úveru 2.657,62 Eur, istina nákladov spojených s poistením 191,66 Eur, zmluvná pokuta 384,51 Eur), pričom úspech mal v časti o zaplatenie 1.644,99 Eur, t.j. v rozsahu 50,86 % a neúspech v rozsahu 49,14 % (1.588,80 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže každá zo strán mala v konaní úspech približne v jednej polovici.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).