

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204212  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204212.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému F. G., bytom V. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 639,66 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C 159/2012 - 58 zo dňa 31.12.2012 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica nepriznal náhradu trov konania. Žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 31,37 Eur a uložil Daňovému úradu Bratislava, aby do 20 dní od doručenia právoplatného uznesenia vrátil sumu 31,37 Eur žalobcovi.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 639,66 Eur na základe zmluvy o pripojení č. 3207947 zo dňa 24.04.2009. Dňa 06.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Podaním zo dňa 12.11.2012 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

Následne súd citoval § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) a uviedol, že vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. a uviedol, že žalobca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovanému v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi o trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O. s. p. z dôvodu, že vedľajšiemu účastníkovi nevznikli účelne vynaložené trovy. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo súdu doručené dňa 06.11.2012. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené dňa 15.11.2012. Žalobca však podaním zo dňa 12.11.2012 vzal žalobu späť, teda pred tým ako mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa mal preukázané, že vstup vedľajšieho účastníka do konania žiadnym spôsobom nevedol žalobcu k

späťvzatiu žaloby. Aj bez vstupu vedľajšieho účastníka do konania by došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, preto trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu, a to proti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie vedľajší účastník. Namietal, že žalobca až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania vzal žalobu späť. V prípade späťvzatia žaloby je úlohou súdu vyhodnotiť v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa o neúčelnosti trov právneho zastúpenia, pretože práve kvalifikované podania vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom prispievajú k ochrane spotrebiteľa. Navrhol zmeniť výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a priznať mu trovy prvostupňového konania vo výške 118,16 Eur, ktoré špecifikoval.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlimočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi aplikoval ust. § 150 ods. 1 O. s. p., ktoré predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti účastníka za výsledok v spore vyplývajúcich z ust. § 142 O. s. p. a v danom prípade s prihliadnutím aj na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p..

Odvolací súd súhlasí s názorom vedľajšieho účastníka v tom smere, že v prípade späťvzatia žaloby je potrebné vždy skúmať, ktorý z účastníkov procesne zaviniť zastavenie konania. V danom prípade žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť, a preto platí, že z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania (v konaní netvrdil a ani nepreukázal, aby žalovaný plnil to, čoho sa žalobou domáhal). Avšak pri rozhodovaní o trovách konania treba mať na zreteli aj to, že musí ísť o trovy účelne a hospodárne

vynaložené za účelom uplatnenia, resp. bránenia práva. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo podaním zo dňa 12.11.2012 doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.11.2012. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené až dňa 15.11.2012 (o čom svedčí doručienka pripojená k čl. 45), teda až po späťvzatií žaloby. To znamená, že žalobca vzal žalobu späť bez príčinnej súvislosti so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Z týchto dôvodov ani odvolací súd nepovažoval uplatnenú náhradu trov vedľajšieho účastníka za opodstatnenú, účelnú a hospodárnu. V zmysle ust. § 24 ods. 1 O. s. p. má každý účastník právo dať sa zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. V zásade platí, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, tzn., že pokiaľ má účastník, na strane ktorého vystupuje právo zvoliť si zástupcu, také isté právo zodpovedá aj vedľajšiemu účastníkovi. Avšak s prihliadnutím na konkrétnu vec je potrebné vždy posudzovať účelnosť uplatnenej náhrady trov konania. Z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa žalobca oboznámil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd nepovažoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené.

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom nemohol byť zastúpený zástupcom z radov advokátov a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastúpením. Vždy je potrebné vychádzať z účelnosti uplatnenej náhrady trov konania, ako aj so zachovaním práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná v súlade s právom každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi a inými štátnymi orgánmi (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Z týchto dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku o trovách konania za opodstatnené, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka potvrdil ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov odvolacieho konania účastníkov, odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p.. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil. Vedľajší účastník, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal, nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.