

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Er/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113203508
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113203508.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania v prospech oprávneného: Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zast. ADVOKATSKA KANCELARIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincova 37/B, 821 08 Bratislava, a v neprospech povinného: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX Z., pre vymoženie sumy 434,69 Eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 29.11.2012 oprávnený požiadal súdneho exekútora Mgr. Drahomíra Kriváňa, so sídlom exekútorskeho úradu: Záhradnícka ul. č. 60, 821 08 Bratislava, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučným titulom v uvedenom exekučnom konaní je platobný rozkaz č. k. 10C/80/2012-47 vydaný Okresným súdom Nitra dňa 16.8.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej „súd“) dňa 8.2.2013 pod číslom 5403 128687*.

Súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní vydal dňa Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 6.3.2013. Povinný následne vzniesol námietky proti exekúcii, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 11.3.2013. Na základe uvedeného, súd konštatuje, že námietky boli podané v zákonnej lehote.

Povinný podal námietky z dôvodu, že dlh voči oprávnenému subjektu jej je strhávaná zo mzdy účtovníčkou vo výške 20 Eur a to od septembra 2012. Spoločnosť Profidebt Slovakia, so zrážaním v tejto výške súhlasila. Dlh voči spoločnosti je už výrazne nižší, preto považuje ich jednanie za nekorektné. Uviedla, že v prípade potreby môže predložiť potvrdenie zo mzdovej učtárne. Momentálne nemôže platiť vyššiu sumu, nakoľko má ďalšie exekúcie, dve maloleté deti a nezamestnaného manžela. Vyššiu sumu bude môcť poslať až od mesiaca júl 2013.

Oprávnený sa k námietkam vyjadril tak, že v zmysle exekučného titulu sa vymáhaná pohľadávka nemala platiť v splátkach. Uhrádzanie dlžnej sumy zrážkami nebol dôvod na nepodanie návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor je o prijatí platieb od povinnej priebežne informovaný. Z uvedených dôvodov oprávnený navrhuje, aby námietky povinnej ako nedôvodné zamietol, pričom požaduje pokračovať vo vykonaní exekúcie v rozsahu, ktorý zodpovedá nesplatennej výške vymáhanej sumy v danom konaní.

Súd zároveň vyzval povinnú, aby v určenej lehote postúpila ňou uvedené doklady, dohodu o splátkovom kalendári, ak bola dohodnutá písomne a uviedla, akou formou, kedy bola dohoda o zrážkach s oprávneným uzatvorená, či zamestnávateľ súhlasil so zrážaním súm zo mzdy. Povinná uviedla, že spoločnosť Profidebt zaslala zamestnávateľovi príkaz na zrážky zo mzdy, čo jej účtovníčka okamžite

oznámila. Následne telefonicky kontaktovala predmetnú spoločnosť a dohodla sa s nimi na sume zrážok vo výške 20 Eur mesačne. S touto výškou vyjadrili súhlas. V mesiaci marec 2013 jej však bolo doručené rozhodnutie o exekúcii napriek tomu, že zrážky odchádzali pravidelne od augusta 2012. Spoločnosť Profidebt jej pri telefonickom rozhovore oznámila, že úhrady neevidujú, po prešetrení uviedli, že peniaze sa na účte spoločnosti nachádzajú. S riešením situácie je odkázali na povereného súdneho exekútora. Od toho momentu s ňou nekomunikujú. Zároveň súdu postúpila potvrdenie vydané zamestnávateľom dňa 2.7.2013, v ktorom bolo uvedené, že zrážka zo mzdy vo výške 20 Eur je vykonávaná od mesiaca august 2012 a je poukazovaná na účet spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o. k 14- temu dňu nasledujúceho mesiaca.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods.3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľností alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v námietkach musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul následne vydaný ich povinný neuvádzal. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o

čom už bolo právoplatne rozhodnuté, nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Nitra, č.,k. 10C/80/2012-47 zo dňa 16.8.2012, právoplatný dňa a vykonateľný dňa 7.9.2012, má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, v čase začatia exekučného konania nezanikol plnením zo strany povinného, ani iným spôsobom. Exekúcia sa začala a prebieha oprávnene a preto na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného zamietol.

Podľa § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „Občiansky zákonník“), splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 561 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak možno záväzok splniť viacerými spôsobmi, má právo voľby dlžník, ak nebolo dohodnuté inak. Od vykonanej voľby však nemožno odstúpiť.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že dlžník je v povinný splniť celý dlh v lehote určenej v rozhodnutí, v tomto prípade do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, pokiaľ dobu a spôsob plnenia nie je dohodnutý medzi dlžníkom a veriteľom inak. Plnenie dlhu v splátkach môže byť založené len dohodou dlžníka a veriteľa alebo rozhodnutím súdu. Súd v exekučnom titule nerozhodol o tom, že by dlh mal byť uhradený formou splátok. Dohodou o plnení dlhu v splátkach dochádza k zmene obsahu záväzkového právneho vzťahu medzi dlžníkom (povinný) a veriteľom (oprávnený). Na uzatvorenie dohody o plnení dlhu v splátkach sa výlučne nevyžaduje jej písomná forma. Obsahom dohody by mala byť najmä výška jednotlivých splátok a dátum ich splatnosti, či dátum konečnej splatnosti celého dlhu. Súčasťou dohody by mala byť tiež dohoda o strate výhody splátok, ak dlžník niektorú zo splátok nezaplatí riadne a včas, prípadne dohoda o tom, že oprávnený nebude počas dohodnutej doby vymáhať plnenie prostredníctvom exekučného konania, povinná a ani oprávnený vo svojich podaniach neuviedli, že by takáto podmienky v dohode boli vymienené. Režim ustanovenia § 565 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3978304&FragmentId2=3978305>>Občianskeho zákonníka sa netýka zmluvy, v ktorej bolo síce dohodnuté plnenie v splátkach, ale zmluvnými stranami nebola pre prípad nezaplatenia splátky v dohodnutej lehote dohodnutá samotná strata výhody splátok. Existencia dohody o plnení peňažného dlhu v splátkach nie je dôvodom, aby exekútor nemohol siahnúť na peňažné prostriedky, ktorými dlžník spláca jednotlivé splátky dlhu.

Súd však prihliada na skutočnosti preukázané povinnou v námietkach prostredníctvom potvrdenia od zamestnávateľa o vykonávaní zrážok od mesiaca august 2012, a to, že oprávnenému počnúc mesiacom august 2012 postupne uhrádzala sumy vo výške 20 Eur. Oprávnený tieto uhradené sumy v rámci návrhu na vykonanie exekúcie nezohľadnil a navrhol vykonať exekúciu voči povinnej pre vymożenie istiny vo výške 434,69 Eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 389,36 Eur od 19.11.2010 do zaplatenia, trov súdneho konania vo výške 26 Eur. Dlžník voči povinnej bol v čase podania návrhu na vykonanie nižší. Exekučný súd k veci tak ešte uvádza, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o

zamietnutí námietok povinného, môže súd rozhodnúť tak, že exekúciu aj bez návrhu v časti, ktorá bola uhradená pred začatím exekučného konania zastaví v zmysle § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, § 57 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o námietkach povinného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zák.č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.