

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-51Csp/136/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121343013
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121343013.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený : Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej : G. W., Q.. XX.XX.XXXX, Q.. XXX/XX, U., zastúpená : JUDr. Dana Fortuníková, advokátka, Kráľova nad Váhom 32, IČO: 53 924 479, o zaplatenie 15. 419,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I.Súd konanie v časti zaplatenia istiny 620,- eur z a s t a v u j e.
- II.Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.
- III.Žalovanej proti žalobcovi priznáva n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 99,94 %.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.10.2021 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorý by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť celkom sumu 20.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 15.186,55 eur od 09.10.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 08.10.2020 medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s., (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 13.07.2015 Zmluvu o úvere č. XXX/XXXX/XXSU (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 19.200,00 eur. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej úver za nasledujúcich podmienok: výška úveru: 19.200,00 eur, poskytnutie úveru: postupne do 09.08.2015, najneskôr do 11.01.2017, výška úrokovej sadzby: 9,28 % p. a., ročná percentuálna miera nákladov: 11,72 %,celkové náklady spotrebiteľa: 30.285,81 eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov: 10,28 %, výška splátky a splatnosť:

281,41 eur mesačne, vždy k 11. dňu v kalendárnom mesiaci, celkový počet splátok: 107, výška prvej splátky: 281,41 eur, splatnosť prvej splátky: 11.09.2015, výška poslednej splátky: 281,02 eur, splatnosť poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 11.07.2024. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú bližšie špecifikované v Zmluve a vo VOP. Žalovaná napriek predchádzajúcej výzve postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 24.09.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do dňa uvedeného v predmetnom podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 20.108,84 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 15.186,55 eur, z riadneho úroku vo výške 4.412,53 eur, z úroku z omeškania vo výške 167,57 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 342,19 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 20.000,00 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 15.186,55 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.412,53 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 167,57 eur a z neuhradeného ostatného príslušenstva vo výške 233,35 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 108,84 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného ostatného príslušenstva vo výške 108,84 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradeného ostatného príslušenstva (poplatkov). Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, zo záverov ktorých vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 09.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 05.08.2021 platobný rozkaz, sp. zn. 23Up/557/2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi istinu 15.419,90 eur, úrok v sume 4.412,53 eur, úrok z omeškania 167,57 eur a úrok z omeškania v výške 5,00% ročne zo sumy 15.186,55 eur od 09.10.2020 do zaplatenia. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vyzval žalobcu, aby v zmysle § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Následne bola žaloba postúpená na tunajší súd.

4. Podaním zo dňa 28.02.2022 vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia v sume istiny 400,- eur čiastočne späť a podaním zo dňa 29.11.2022 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia istiny 220,- eur čiastočne späť z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaná tieto sumy žalobcovi uhradila.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. S poukazom na späťvzatie žaloby v časti zaplatenia istiny 620,- eur žalobcom a na nevyjadrenie nesúhlasu žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby, súd konanie v časti zaplatenia istiny 620,- eur zastavil.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.04.2022 k celkovej čiastke a hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov uviedol, že dňa 13.07.2015 uzavrel postupca a žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese (ďalej ako „Zmluva“), predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru vo výške 19.200,- eur. Žalovaná mohla v zmysle čl. III ods. 2 čerpať úver postupne v lehote do 09.08.2015. Podľa čl. I ods. 4 Zmluvy „Ročná percentuálna miera nákladov dlžníka je 11,72 %. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a že banka a dlžník budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere. (...) Ak zmluva o úvere umožňuje dlžníkovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške.“ Podľa čl. IV ods. 3 Zmluvy bol dlžník povinný až do posledného dňa

lehoty počas ktorej môže čerpať úver, mesačne platiť banke úroky z vyčerpanej čiastky úveru. Poukázal na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej ako „ZoSU“) a článok II písm. a) prílohy č II k ZoSU. čl. II písm. a) „Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať. Dal do pozornosti skutočnosť, že úver mohol byť čerpaný v časovom intervale a pri výpočte RPMN, aj výpočte celkových nákladov sa vychádzalo v zmysle vyššie uvedených ustanovení ZoSU z predpokladu, že tento úver bol vyčerpaný v prvý deň tejto lehoty. V zmluve uvedená celková čiastka vo výške 30.285,81 eur, nie je tvorená len anuitnými splátkami uvedenými v čl. IV. ods. 1 Zmluvy ($106 \cdot 281,41 \text{ eur} + 281,02 \text{ eur} = 30.110,48 \text{ eur}$), ale zahŕňa v sebe aj úrok v maximálnej hodnote 175,33 eur vypočítaný od prvého do posledného dňa možného čerpania pričom sa vychádzalo z predpokladu, že úver bol vyčerpaný v prvý deň tejto lehoty v plnej výške. Suma tohto úroku nemusí byť zmluvnému dlžníkovi vyúčtovaná, resp. nemusí byť vyúčtovaná v deklarovanej výške (v závislosti od dňa čerpania finančných prostriedkov, ktorý si volí sám dlžník), avšak veriteľ je v zmysle ZoSU povinný predpokladať, že k jej vyúčtovaniu dôjde a započítať ju do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmysle vyššie uvedeného má za to, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená správne. Pre úplnosť uviedol, že v zmluve deklarovaná celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie je uvedená v neprospech spotrebiteľa, ale je uvedená v jeho prospech, nakoľko ide o vyššiu sumu, ako o celkovú sumu splátok, ktoré musí zaplatiť podľa splátkového kalendára uvedeného v čl. IV. ods. 1 Zmluvy. V neprospech by bola táto suma uvedená v prípade, ak by spotrebiteľ musel v zmysle dohodnutého splátkového kalendára zaplatiť viac ako je uvedené v Zmluve.

10. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 02.05.2022 uviedla, že s predmetnou žalobou nesúhlasí. V danom prípade nie je splnená aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie predmetnej žaloby. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2020 nebola pohľadávka spôsobilá na postúpenie, čím nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v nadväznosti na § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje podmienky. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 24.09.2019 nespĺňa zákonom stanovenú minimálnu lehotu na uplatnenie tohto práva, nakoľko je v zmysle zákona predpísaná 15-dňová lehota, pričom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 10-dňovú lehotu na plnenie. V zmysle vyššie uvedeného týmto došlo k porušeniu § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch nakoľko nedošlo k postúpeniu splatnej pohľadávky. Ďalej má za to, že ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) uvedená v Zmluve o úvere nie je správna. Zmluva o úvere určuje v danom roku pri úvere vo výške 19.200,- eur ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 11,72% p.a, pričom akýkoľvek prepočet RPMN v danom roku na danú výšku poskytnutého úveru je nižší, ako uvádza samotná Zmluva o úvere. Nesprávny výpočet RPMN v Zmluve o úvere je v neprospech žalovanej, čo má za následok poskytnutie spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle vyššie uvedeného má za to, že žalobca nespĺňa aktívnu vecnú legitímáciu na podanie predmetnej žaloby, čím žaloba trpí neodstrániteľnou vadou. Ďalej má za to, že Zmluva o úvere nespĺňa zákonom stanovené požiadavky, čím sa spotrebiteľský úver stáva bezúročným a bez poplatkov, na základe čoho žalobca nie je oprávnený požadovať od žalovanej úroky z omeškania a ďalšie poplatky spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná má za to, že žalobca nepreukázal svoje nároky v súlade s právnymi predpismi, pričom možno konštatovať, že nárok žalobcu vo výške 15.419,90 eur s príslušenstvom je nepreukázaný a nedôvodný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.05.2022 uviedol s poukazom na ustanovenia § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka a ustanovenia čl. VIII ods. 2 a čl. VIII ods. 2 Zmluvy o úvere, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky a musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v čl. VIII ods. 2 Zmluvy úvere, čím je splnený bod 1. Postupca výzvou zo dňa 12.07.2019, vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (viď. znenie „...banka bude oprávnená požadovať splatenie celého úveru...“). Predmetnú výzvu si žalovaná prevzala. Z predloženej platobnej histórie je zároveň zrejme, že v čase odoslania tejto výzvy bola žalovaná v omeškaní s riadnym plnením viac ako troch

splátok. Nakoľko žalovaná omeškané splátky neuhradila, podaním zo dňa 24.09.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru a túto listinu žalovanej doručoval. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/25/2021 z 08.02.2022 a uviedol, že v zmysle uvedeného rozsudku odvolací súd uviedol, že Občiansky zákonník nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplatneniu. Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ pred uplatnením práva podľa § 565 musí v lehote nie kratšej ako 15 dní upozorniť spotrebiteľa, že dané právo (zosplatnenie celého dlhu) využije. Zároveň musia uplynúť aspoň tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Žalobca zastáva názor, že v prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky v tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 12.07.2019 a výzvou zo dňa 24.09.2019. Poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, sp.zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019. Z uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné vyvodiť, že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ust. §

92 ods. 8 zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti. Banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Poukázal aj na rozhodnutie KS Trenčín, sp. zn. 17CoCsp/15/2021 z 28.10.2021. Na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany postupcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 ZoB. Ďalej uviedol, že v zmluve o úvere je správne uvedená aj RPMN a uviedol jej výpočet. Ročná percentuálna miera nákladov je 11,72 % (pri presnosti na dve desatinné miesta). Uviedol, že internetová kalkulačka na výpočet RPMN <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn> nepočíta RPMN presne. Uvedená kalkulačka nezohľadňuje napríklad inú výšku splátky alebo iný termín splatnosti splátky ako prvý a posledný deň v mesiaci. Nakoľko tieto nepresnosti spôsobujú odchýlky vo výpočte RPMN, nie je možné túto kalkulačku použiť ako dôkaz v súdnom konaní. Žiadal žalobe vyhovieť.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 08.12.2022 uviedol, že v prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (24.09.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 11.07.2019). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 11.07.2019. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka dňa 11.08.2019, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 24.09.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 11.09.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Preto došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 11.09.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 11.09.2019 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 11.09.2019) a uplynula by najskôr dňa 11.09.2022. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 07.05.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný.

13. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že upresňuje, že úver žalobca zosplatnil pre nezaplatenie splátky zo dňa 11.06.2019 a nie ako bolo pôvodne uvedené zo dňa 11.09.2019. Poukazuje v tomto na rozhodnutie NS SR 5Cdo/224/2021 a 4Cdo/132/2021. Poukazuje na § 565 Občianskeho zákonníka a

zmluvné dojednania. Má za to, že výzvou do dňa 12.07.2019 upozornil žalobca na omeškanie s nezaplatenými splátkami a zároveň upozornil žalovanú na možnosť zosplatniť, alebo pristúpiť k mimoriadnej splatnosti úveru. Táto výzva bola žalovanej doručená, preukázal jej doručenie žalovanej. Výzvou zo dňa 24.09.2019 oznámil zosplatnenie zvyšnej časti úveru a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, ako vyplýva z obsahu tohto listu a bola táto výzva doručená do sféry žalovanej. Žalobca má preto za to, že bola dodržaná 15 dňová lehota. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu ohľadom postúpenia pohľadávky bankou s poukazom na § 92 ZoB má za to, že aj táto bola preukázaná a v oznámení o predčasnej splatnosti úveru bola žalovaná vyzvaná aj na plnenie, t.j. na zaplatenie zvyšnej časti úveru. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. Zn.8Cdo/169/2020. Pokiaľ ide RPMN uvedené v zmluve o úvere, má za to, že spĺňa náležitosti § 53 Občianskeho zákonníka s poukazom na vykonávací predpis Nariadenie vlády SR č. 87/1995 a preto má za to, že výpočet RPMN je správny a v súlade s týmito predpismi, pričom RPMN ani zďaleka neprekračuje priemernú RPMN umožnenú právnym predpisom. S poukazom na uvedené žiadal žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

14. Právna zástupkyňa žalovanej v záverečnej reči uviedla, že má zato, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu, nakoľko aj v priebehu sporu, aj v dnešnej záverečnej reči niekoľkokrát uvádzal a odkazoval na výzvu zo dňa 24.09.2019 a preto má za to, že nedošlo k dodržaniu 15 dňovej lehoty a nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Ak by aj súd dospel k názoru, že aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná, namieta stále nesprávnosť RPMN, nakoľko má za to, že táto nebola vypočítaná správne a stále vychádza vyššia ako uviedol žalobca v zmluve, pričom z tohto pohľadu nie podstatná priemerná RPMN. Poukazuje aj na to, že síce nie sme odborníci na výpočet RPMN, ale aj my máme tento názor o nesprávnosti RPMN, aj súd mal tento predbežný názor ohľadne správnosti RPMN. Pokiaľ by súd žalovanú zaviazal na plnenie, žiada ho povoliť splácať v splátkach vo výške 220,- eur, nakoľko s ohľadom na záväzky žalovanej a jej náklady, je táto suma sumou, ktorá je v silách žalovanej mesačne splácať. Žiadala žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

15. Podľa zákona § 1 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 pís. a),b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej

činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta;

týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo ani sporné, že medzi právnou predchodkyňou žalobkyne v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 13.07.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese úvere č. XXX/XXXX/XXSU (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 19.200,00 eur. Uvedená Zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Ďalej má súd za preukázané, že v predmetnej Zmluve bola dohodnutá výška úveru 19.200,00 eur, poskytnutý úver mohla žalovaná čerpať postupne do 09.08.2015, najneskôr do 11.01.2017, výška úrokovej sadzby bola 9,28 % p. a., ročná percentuálna miera nákladov bola 11,72 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 30.285,81 eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery

nákladov bola 10,28 %, výška splátky bola 281,41 eur mesačne, splatná vždy k 11. dňu v kalendárnom mesiaci, celkový počet splátok bol 107, výška prvej splátky bola 281,41 eur, splatnosť prvej splátky bola dňa 11.09.2015, výška poslednej splátky bola 281,02 eur, splatnosť poslednej splátky (konečná splatnosť úveru) bola 11.07.2024. V Zmluve bol dohodnutý poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 16,95 eur mesačne.

29. Skutočnosť, že žalovanej boli z uvedenej Zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 19.200,00 eur, ani skutočnosť, že žalovaná od 18.04.2018 do postúpenia pohľadávky zo Zmluvy žiadnu sumu neuhradila, a skutočnosť, že do 18.04.2018 žalovaná uhradila banke sumu vo výške 9.244,41 eur nebola sporná.

30. Žalovaná v spore namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a dôvodila, že vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 24.09.2019 nespĺňa zákonom stanovenú minimálnu lehotu na uplatnenie tohto práva, nakoľko je v zmysle zákona predpísaná 15-dňová lehota, pričom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 10-dňovú lehotu na plnenie. V zmysle vyššie uvedeného týmto došlo k porušeniu § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch nakoľko nedošlo k postúpeniu splatnej pohľadávky. Ďalej má za to, že ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len

„RPMN“) uvedená v Zmluve nie je správna. Zmluva určuje v danom roku pri úvere vo výške 19.200,- eur ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 11,72% p.a pričom akýkoľvek prepočet RPMN v danom roku na danú výšku poskytnutého úveru je nižší ako uvádza samotná Zmluva. Nesprávny výpočet RPMN v Zmluve je v neprospech žalovanej, čo má za následok poskytnutie spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej má za to, že Zmluva nespĺňa zákonom stanovené požiadavky, čím sa spotrebiteľský úver stáva bezúročným a bez poplatkov, na základe čoho žalobca nie je oprávnený požadovať od žalovanej úroky z omeškania a ďalšie poplatky spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Súd aj vzhľadom na námietku žalovanej sa predovšetkým zaoberal posúdením aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, a teda či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, ktorej predčasnú splatnosť vyhlásil pôvodný veriteľ. Žalobca si od Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 08.10.2020 medzi postupcom OTP Banka Slovensko, a.s., a žalobcom odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu v spore. K postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovanou dňa 13.07.2015 došlo na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.10.2020 t.j. po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá bola vyhlásená listom dňa 24.09.2019. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver je bankou. Z uvedeného dôvodu súd skúmal, či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky podľa 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle uvedeného ustanovenia kumulatívne splnenie nasledovných podmienok : existencia splatnej pohľadávky (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatnenie úveru podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka), písomná výzva banky, následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke. V prípade nesplnenia týchto osobitným zákonom stanovených predpokladov pre postúpenie bankovej pohľadávky na nebankový subjekt ide o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakázané (vylúčené), nakoľko by išlo o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, keďže zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore so zákonom o bankách. Preto iba v prípade splnenia týchto zákonných podmienok je daná aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie bankovej pohľadávky.

32. Pokiaľ ide o žalovanou namietané nedodržanie 15 dňovej lehoty v prejednávanej veci je nesporné, že banka vyhlásila úver za predčasne splatný oznámením zo dňa 24.09.2019 a žiadala zaplatenie celej pohľadávky v deň účinnosti tejto výzvy, ktorý nastáva v 10. deň od doručenia tejto výzvy. Pred vyhlásením úveru za predčasne splatný však banka zaslala žalovanej poslednú výzvu pred zosplatnením zo dňa 12.07.2019 (čl. 31), v ktorej žalovanej oznámila, že mešká zo splácaním úveru viac ako tri splátky a žiadala o uhradenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovanú upozornila v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že v prípade nevyrovnania záväzkov v stanovenom termíne vyhlási úver za predčasne splatný. Predmetná výzva bola žalovanej doručená 05.08.2019 (čl. 32). Následne banka vyhlásila až dňa 24.09.2019 úver za predčasne splatný, t.j. viac ako 15 dní po doručení výzvy zo dňa 12.07.2019. Výzva pred zosplatnením zo dňa 12.07.2019 bola žalovanej doručená dňa 05.08.2019 a banka až dňa 24.09.2019 pristúpila k vyhláseniu úveru za predčasne splatný t.j. až po

uplynutím viac ako 15 dňovej lehoty, po tom, čo bola žalovanej doručená posledná výzva pred zosplatnením s upozornením na využitie práva banky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. S

poukazom na vyššie uvedené súd považuje námietku žalovanej o nedodržaní 15 dňovej lehoty pred uplatnením práva banky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný za nedôvodnú.

33. Ako súd uviedol vyššie, banka mohla bez súhlasu klienta postúpiť iba splatnú pohľadávku resp. jej splatnú časť. Preto súd ďalej skúmal, či postúpená pohľadávka banky voči žalovanej bola splatná a teda či boli splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka.

34. V uvedenom kontexte preto súd podrobil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere prieskumu z toho hľadiska, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom a teda či poskytnutý úver pre absenciu povinných náležitostí zmluvy resp. pre ich nesprávnosť nie je bezúročný a bez poplatkov, ako tvrdila žalovaná.

35. Žalovaná namietala, že v Zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) nie je správna a je v neprospech spotrebiteľa. Zmluva určuje v danom roku pri úvere vo výške 19.200,- eur ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 11,72% p.a., pričom akýkoľvek prepočet RPMN v danom roku na danú výšku poskytnutého úveru je nižší ako uvádza samotná Zmluva. Nesprávny výpočet RPMN v Zmluve o úvere je v neprospech žalovanej, čo má za následok poskytnutie spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd k tomu uvádza, že preverením vstupných údajov zo zmluvy o úvere pre výpočet RPMN na kalkulačke v aplikácii súdneho manažmentu je RPMN v danom prípade 10,21% t.j. nižšia, ako uvádza Zmluva. Avšak vyššia RPMN uvedená v Zmluve nie je v neprospech žalovanej, pretože reálne jej náklady budú nižšie, ako by podľa Zmluvy očakávala. Práve v prípade, keby v Zmluve bolo uvedená nižšia RPMN ako reálne mala byť, tak to by bolo v neprospech žalovanej, lebo podľa Zmluvy by očakávala nižšie náklady v porovnaní s tými reálnymi, ktoré budú vyššie. Preto uvedenie vyššej RPMN, ako skutočne má byť nie je v neprospech žalovanej a táto skutočnosť nespôsobila, žeby bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na uvedené preto súd nevykonal žalovanou navrhované dokazovanie odborným posúdením správnosti RPMN uvedeného v Zmluve.

36. Ďalej žalovaná namietala, že Zmluva nespĺňa zákonom stanovené požiadavky, čím sa spotrebiteľský úver stáva bezúročným a bez poplatkov, na základe čoho žalobca nie je oprávnený požadovať od žalovanej úroky z omeškania a ďalšie poplatky spojené so spotrebiteľským úverom. Po preskúmaní predmetnej Zmluvy súd konštatuje, že táto námietka žalovanej je dôvodná. Zmluva neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), t.j. správnu priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú pre obdobie úvery k dňu podpisu Zmluvy (resp. správy údaj), zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Vzhľadom k tomu, že Zmluva bola uzatvorená dňa 13.07.2015, súd preto pri posudzovaní priemernej RPMN uvedenej v Zmluve vychádzal z údajov o priemernej hodnote ročnej RPMN za 1. štvrtrok 2015, zverejneným MF SR podľa vyhlášky MF SR č.289/2010 Z. z. do 30.04.2015.

Žalovanej bol poskytnutý úver 19.200,- eur, nezabezpečený, s dobou splácania od 5 do 10 rokov. V zmluve je priemerná RPMN uvedená 10,28%. Zmluva bola uzavretá 13.07.2015 (3. štvrtrok 2015). Údaj 10,28% je pre úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške viac ako 6.500,- eur s dobou splácania od 5 do 10 rokov za 1. štvrtrok 2015, ale úver poskytnutý žalovanej nebol zabezpečený (článok II zmluvy), takže správne sa malo vychádzať z poslednej položky „Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur“ s dobou splatnosti od 5 do 10 rokov, kedy za 1. štvrtrok 2015 je priemerná RPMN 10,39% (za 2. štvrtrok 2015 10,27%). Podľa názoru súdu údaj o priemernej RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver je údaj, na základe ktorého získa spotrebiteľ informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Skutočnosť, že v Zmluve je nesprávne uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN, má za následok to, ako keby žiadny údaj o priemernej hodnote RPMN v zmluve uvedený nebol. Podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch je priemerná RPMN povinnou náležitosťou Zmluvy a podľa § 11 ods. 1 písm. b) má absencia tejto náležitosti za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého spotrebiteľovi.

37. S poukazom na vyššie uvedené súd preto uzavrel, že v dôsledku skutočnosti, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, a preto má veriteľ právo iba na zaplatenie istiny poskytnutého úveru.

38. Preto súd ďalej skúmal, či v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (24.09.2019) bola žalovaná skutočne v omeškaní s platením poskytnutej istiny úveru a či teda boli splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania žalovanej bola na základe Zmluvy poskytnutá suma 19.200,00 eur, ktorú sa zaviazala splácať v 107 mesačných splátkach a to 106 splátok vo výške 281,41 eur a 107. splátku vo výške 281,02 eur. Nakolko, ako už súd uviedol, poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, tak výška mesačnej splátky je 179,44 eur (19 200 eur : 107 splátok). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo

dňa 24.09.2019. S ohľadom na podmienky ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak mohol urobiť najneskôr pre splátku úveru splatnú dňa 11.06.2019 (ako uvádzal aj žalobca na pojednávaní dňa 19.05.2023). V predčasnom zosplatnení veriteľ neuviedol, pre ktorú splátku úveru predčasne zosplatňuje celý úver; splátky úveru boli splatné podľa zmluvy vždy 11. deň v kalendárnom mesiaci a v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 24.09.2019 bola najneskoršia splátka, od ktorej do vyhlásenia predčasnej splatnosti mohol byť dlžník viac ako tri mesiace v omeškaní so zaplatením splátky splatná 11.06.2019. V uvedenom termíne splatnosti splátky úveru 11.06.2019 bolo splatných 48 splátok úveru (podľa Zmluvy bola prvá splátka úveru splatná 11.09.2015) v sume 8.613,08 eur. Podľa žalobcom v spore predloženého rozpisu splátok úveru a úhrad žalovanej (č.l. 111) žalovaná ku dňu 24.09.2019 mala zaplatenú sumu 9.244,41 eur. Dňa 11.06.2019, kedy bola splatná splátka úveru, pre ktorú najneskôr mohol veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, tak mala žalovaná na splatných splátkach istiny úveru preplatok. Nebola teda naplnená základná podmienka pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to že by bol dlžník - žalovaná viac ako tri mesiace v omeškaní so zaplatením splátky úveru. Preto súd vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bankou ako veriteľom považuje za neplatné pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

39. S poukazom na uvedené potom platí záver, že v čase postúpenia pohľadávky nebola pohľadávka veriteľa OTP Banky Slovensko a.s. voči žalovanej z predmetnej Zmluvy splatná a to ani čiastočne. Preto jej postúpenie na žalobcu odporovalo § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a pre tento rozpor so zákonom bol právny úkon postúpenia nesplatenj pohľadávky banky voči žalovanej absolútne neplatný s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca preto nemá v predmetnej právnej veci aktívnu vecnú legitimáciu uplatňovať voči žalovanej ako dlžníkovi nárok veriteľa na splatenie úveru.

40. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobu žalobcu vo zvyšnej nezastavenej časti pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie v spore zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v spore. Žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia sumy 620,00 eur späť z dôvodu, že mu žalovaná po podaní žaloby predmetnú sumu uhradila, preto žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v tejto časti a žalobca má proti nej nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti. Žalobca si v konaní uplatňoval zaplatenie sumy 20.000,- eur, úspešný bol v časti 620,- eur, mal teda úspech v časti 0,03 %, úspech žalovanej v konaní potom predstavuje 99,97% (100% - 0,03 %), čo predstavuje celkový úspech žalovanej 99,94 % (99,97 - 0,03 %). Preto súd priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,94 %.

46. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

47. Podľa § 18n ods. 1 písm. d) a ods.2 písm. d) zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení platnom a účinnom ku dňu 01.06.2023, od 1. júna 2023 sa Okresný súd Bratislava IV označuje ako Mestský súd Bratislava IV. Od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva v ostatných veciach z

Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava IV. S poukazom na uvedené preto o žalobách v občianskoprávných veciach, ktoré boli podané na zaniknutý Okresný súd Bratislava II do 31.05.2023, je príslušný konať a rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.