

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201034
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu: SLOBYTERM, spol. s r.o., Levočská 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 719 104, pr. zast. JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom AK, Sládkovičova 8, Prešov proti žalovaným: 1/ F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX Q. K., 2/ N. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX Q. K. v konaní o zaplatenie 1.256,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.256,54 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 1.256,54 eur od 6.7.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 75,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 207,66 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 1.256,54 eur s príslušenstvom, a to titulom nedoplatkov na nájomnom a poskytovaných službách za rok 2010 a 2011.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní uzavreli so žalobcom zmluvu o nájme bytu č. XX na X. poschodí obytného domu číslo súpisné XXXX na ulici E. X v Q. K. a to dňa 19.2.2007. V zmysle čl. II. tejto zmluvy o nájme sú žalovaní povinní platiť žalobcovi nájomné za byt a za plnenia poskytované s užívaním bytu. Podľa čl. III. bod 2. zmluvy o nájme vykonal žalobca vyúčtovanie nájomného, dodávku tepla TÚV a ostatných služieb spojených s nájomom za rok 2010, pričom nedoplatok žalovaných predstavuje sumu 606,28 eur a za rok 2011 sumu 554,35 eur. Navyše nedoplatok za rok 2009 predstavuje sumu 95,91 eur, keď

XC/XXX/XXXX

-X-

z nedoplatku za rok 2009 vo výške 145,91 eur zaplatili žalovaní dňa 20.2.2012 sumu 50,- eur. Pr. zástupca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, tieto však doposiaľ neplnili.

Podaním zo dňa 19.3.2013 pr. zástupca žalobcu upravil žalobný petit v časti poplatku z omeškania a to vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy od 6.7.2012 do zaplatenia.

Dňa 3.4.2013 vydal súd platobný rozkaz č.k. 2Ro/38/2013-25, ktorý však uznesením zo dňa 17.5.2013 č.k. 6C/106/2013-33 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému v 1. rade.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

Pr. zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, ako i na jej úprave.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že je pravdou, že spolu s manželkou sú dlžní žalobcovi, poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, nakoľko nie je zamestnaný, nie je ani evidovaný na úrade práce a jeho manželka - žalovaná v 2. rade je v súčasnej dobe na materskej dovolenke. Ďalej uviedol, že sa snaží nájsť si prácu a pokiaľ to bude v jeho finančných možnostiach, bude sa snažiť dlh vyrovnať.

Žalovaná v 2. rade sa pojednávania nezúčastnila, jej neprítomnosť ospravedlnil žalovaný v 1. rade z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchom pr. zástupcu žalobcu, žalovaného v 1. rade, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, zmluvy o nájme bytu, vyúčtovaním dodávky tepla za rok 2011, 2010, záväzným pokynom primátora mesta č. 2/2007, uznaním dlhu a dohode o splátkach zo dňa 6.9.2011 a ustálil skutkový stav zhodný s tvrdeniami uvedenými v žalobe.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeny ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 559 ods. 1 OZ, s plnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia s poskytovaním s užívaním bytu do 5-tich dní po jeho splatnosti je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok za omeškanie.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň z omeškania.

Jednou zo základných povinností nájomcu vyplývajúcich z nájomnej zmluvy, je platiť nájomné. Pri nájme bytu je nájomca povinný platiť aj úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Táto povinnosť vyplývala aj pre žalovaných ako nájomcov bytu. Keďže žalovaní si nespĺnili svoju povinnosť, čo dokazuje vyúčtovanie zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za rok 2010 a 2011, s prihladnutím na citované zákonné ustanovenia súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaných k úhrade dlžnej sumy tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 75,- eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 207,66 eur za tieto úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia 61,43 eur, podanie návrhu na začatie konania 61,43 eur, účasť na pojednávaní 61,43 eur, režijný paušál 3 x 7,81 eur, cestovné v zmysle § 15 citovanej vyhlášky si pr. zástupca žalobcu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

XC/XXX/XXXX

-X-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.