

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113207023
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113207023.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: B. R., H. XX.X.XXXX, E. H. M. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Ľudovít Štanglovič. Jarmočná 2264/3 Šaľa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 35 510 722, zastúpený advokátom: JUDr. Ambróz Motyka, námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie sumy 624,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 27C/257/2013-66 zo dňa 19.9.2013 tak, že prvý odsek rozsudku správne znie:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 343,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 343,01 € od 19.8.2011 do zaplatenia. Súd povoľuje odporkyni zaplatiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 30,- € mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.“

Súd zároveň dopĺňa odôvodnenie rozsudku na piatej strane na konci prvého odseku nasledovnou vetou:

„Súd odporkyni umožnil zaplatenie istiny s príslušenstvom v splátkach po 30,- € mesačne vzhľadom na jej príjem v zmysle § 160 O.s.p.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú v platnosti bezo zmeny.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27C/257/2013-66 zo dňa 19.9.2013 súd vo veci rozhodol. Dňa 11.10.2013 právny zástupca odporkyne požiadal o opravu rozsudku a to zosúladením výroku rozsudku zo zápisnice s písomným vyhotovením rozsudku. Žiadosť odôvodnil tým, že súd pri vyhlásení rozsudku umožnil odporkyni zaplatiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 30,- € mesačne, tak ako je uvedené v zápisnici z pojednávania a v písomnom vyhotovení rozsudku jej uložil povinnosť zaplatiť istinu s príslušenstvom do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrh na opravu rozsudku bol podaný dôvodne.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že prišlo k zrejmej chybe v písaní vo výroku rozsudku a zároveň i v jeho odôvodnení, súd vydal toto opravné uznesenie a chybu opravil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.