

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209877
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209877.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa Resistance Investments, s.r.o., so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom, AK so sídlom Branického 161/12, Trenčín proti odporcovi J., zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou P., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 524,60,- € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 298,75,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 298,75,- € od 22.11.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 225,85,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,72,- € od 22.02.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.03.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.04.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.05.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.06.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.07.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.08.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.09.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.10.2009 do 22.11.2009 a zo sumy 225,85,- € od 22.11.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

Dňa 28.08.2012 doručil pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT a.s., so sídlom Kaprova 42/14, Praha, Česká republika, IČO 28 870 191 tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 524,60,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,72,- € od 22.02.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.03.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.04.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.05.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.06.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.07.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.08.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.09.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.10.2009 do 22.11.2009 a zo sumy 524,60,- € od 22.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru na základe zmluvy o úvere č. 10001290 zo dňa 21.11.2008. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere č. 10001290 zo dňa 21.11.2008 poskytol odporcovi úver v sume 298,75,- €, s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 225,85,- €. Odporca sa úver zaviazal vrátiť v celkovej sume 524,60,- € splatnej v 12-tich mesačných splátkach po 43,72,- € vždy k 21. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov odporca potvrdil podpisom zmluvy o úvere. Odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas (keď neuhradil ani jednu splátku úveru), následkom čoho bol úver splatný v celej výške, nakoľko dňa 21.11.2009 bol dátum poslednej splátky úveru. Podľa bodu 8 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa odporca zaviazal zaplatiť manipulačný poplatok

26,56,- € za každý výjazd jeho zamestnanca za účelom priameho inkasovania dlžných súm; podľa bodu 9 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazal uhradiť veriteľovi náhradu nákladov za zasielanie upomienok 3,32,- €, pričom veriteľ 2-krát vyslal svojho zamestnanca k priamemu inkasovaniu a zaslal mu 2 upomienky, podľa bodu 17 Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazal pre prípad omeškania s plnením splatného záväzku zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z nesplatenej časti dlhu úveru s príslušenstvom a zmluvnú pokutu 0,05% denne z dlžnej sumy v prípade, ak odporca do lehoty určenej vo výzve dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí. Pohľadávka voči odporcovi z uvedenej zmluvy prešla na neho na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1802/2012-22 zo dňa 03.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/198/2013-41 zo dňa 24.06.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/198/2013-42 zo dňa 24.06.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe P., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.09.2013 (č. I. 53 spisu).

Ešte pred verejným vyhlásením rozsudku navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 12.07.2013 (č. I. 50 spisu) vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 225,85,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,72,- € od 22.02.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.03.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.04.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.05.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.06.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.07.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.08.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.09.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.10.2009 do 22.11.2009 a zo sumy 225,85,- € od 22.11.2009 do zaplatenia späť, keď však naďalej trval na zaplatení sumy 298,75,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 298,75,- € od 22.11.2009 do zaplatenia. Nakoľko navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania vzal návrh sčasti späť, súd konanie v tejto časti o zaplatenie sumy 225,85,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,72,- € od 22.02.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.03.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.04.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.05.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.06.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.07.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.08.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.09.2009 do 22.11.2009, zo sumy 43,72,- € od 22.10.2009 do 22.11.2009 a zo sumy 225,85,- € od 22.11.2009 do zaplatenia zastavil, a to podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p., keď podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo

určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd konanie vo vyššie uvedenej časti zastavil bez vyžadovania súhlasu odporcu so späťvzatím návrhu v tejto časti, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o úvere č. 10001290 zo dňa 21.11.2008 (č. I. 5 spisu, ďalej len „zmluva o úvere“) v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. 5 p.v. spisu, ďalej len „obchodné podmienky“) súd zistil, že odporca a právny predchodca navrhovateľa BENEFIT INVEST s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 298,75,- € (9.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 12-tich splátkach v sume 43,72,- € (1.317,- Sk) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 21.12.2008 a so splatnosťou ostatných splátok vždy k 21. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára, ktorý odporca podpísal dňa 21.11.2008 (čl. 5 spisu); celková cena úveru bola dojednaná na sumu 524,60,- € (15.804,- Sk); v ostatných častiach určujú obsah zmluvy obchodné podmienky; z priložených obchodných podmienok vyplýva, že dlžník sa zaviazal uhradiť splátky podľa splátkového kalendára; pokiaľ veriteľ vyšle za účelom priameho inkasovania dlžných súm od dlžníka vlastného zamestnanca a na vlastné náklady, zaviazal sa odporca popri sume istiny úveru, dohodnutého navýšenia, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zaplatiť aj manipulačný poplatok 26,55,- € (800,- Sk) za každý výjazd zamestnanca veriteľa k dlžníkovi, aj neúspešný (bod 8 obchodných podmienok), ďalej sa dlžník zaviazal uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonickej, faxovej odôvodnenej upomienky vo výške 3,32,- € (100,- Sk) za každé podanie veriteľa (bod 9 obchodných podmienok); ďalej sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý deň omeškania z nesplatennej časti úveru, zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy v prípade, ak do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí, jednorazovú zmluvnú pokutu 0,5% z výšky úveru, v prípade, že v zmluve uvedie nepravdivé skutočnosti alebo poruší niektorú v zmluve uvedených povinností, okrem hore uvedenej (bod 17 obchodných podmienok). Splátkový kalendár tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere (bod 20 obchodných podmienok).

Z vyčíslenia pohľadávky spotrebiteľského úveru v návrhu na začatie konania (č. I. 2 spisu) súd zistil, že odporca nezaplatil ani jednu splátku úveru.

Právne nástupníctvo pôvodného navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi BENEFIT INVEST s.r.o., (predtým M.V. partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617, mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 (č.I. 16-20 spisu).

Uznesením č. k. 6C/198/2013-51 zo dňa 09.09.2013 súd pripustil zmenu účastníka konania tak, že pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT a.s., so sídlom Kaprova 42/14, Praha, Česká republika, IČO: 28 870 191 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Resistance Investments, so sídlom Pred poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105 (č. I. 51 spisu). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.01.2008 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 a 4 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 8aa ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa BENEFIT INVEST s.r.o., (predtým M.V. partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, IČO: 36 337 617 a odporca uzavreli dňa 21.11.2008 zmluvu o úvere č. 10001033 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 298,75,- € (9.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 12-tich splátkach v sume 43,72,- (1.317,- Sk) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 21.12.2008 a so splatnosťou ostatných splátok vždy k 21. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára. Z dokazovania súčasne vyplýva, že odporca nesplácal úver riadne a včas, keď nesplatil žiadnu zo splátok úveru. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo zmluvy o úvere na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 podal navrhovateľ návrh na začatie konania na súd dňa 28.08.2012.

Predmetom konania bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Pre právnu kvalifikáciu a právny režim zmluvy o úvere je zároveň smerodajný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Po preskúmaní spornej zmluvy o úvere zo dňa 21.11.2008 súd zistil, že táto neobsahuje údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z., hoci táto bola za obdobie druhého štvrtroka 2008 v čase uzavretia spornej zmluvy o úvere riadne zverejnená (prvé znenie súhrnných informácií o poskytnutých spotrebiteľských úveroch a priemernej RPMN sa uskutočnilo dňa 29.04.2008), preto sa poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov a návrh je dôvodný len v časti poskytnutej a čerpanej istiny úveru 298,75,- € s príslušenstvom, ktorú sumu navrhovateľ po čiastočnom späťvzatí návrhu žiadal priznať.

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 22.11.2009 do zaplatenia. V čase uzavretia zmluvy o úvere bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 298,75,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 298,75,- € od 22.11.2009 do zaplatenia.

Uvedené úroky z omeškania súd navrhovateľovi prisúdil odo dňa 22.11.2009, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru (21.11.2009), ktorý deň je zároveň konečnou splatnosťou úveru. Odo dňa 22.11.2009 je odporca v omeškaní s plnením svojho záväzku zo zmluvy o úvere. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 22.11.2009 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na predmet konania a rozhodnutie súdu bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie 298,75,- € s príslušenstvom, odporca v časti o zaplatenie 225,85,- € s príslušenstvom (keď konanie o návrhu bolo v tejto časti procesným zavinením navrhovateľa zastavené). Úspech navrhovateľa a odporcu v konaní bol pomerne rovnaký, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)