

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208480  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208480.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Č. C. X., H..U., U. U. T. XX, X., N. : XX XXX XXX, zastúpeného advokátom : T. T. P., U. U. T. D. X, X. proti odporcovi : L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. G. XXX o zaplatenie 3.870,07 € istiny s prísl. takto

### rozhodol :

Dopĺňa sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 8C/87/2012 - 76 zo dňa 11.09.2012 nasledovne :

„ Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 46,00 Eur cestou Daňového úradu X.“

### odôvodnenie :

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd rozhodol rozsudkom 8C/87/2012 - 76 zo dňa 11.09.2012. Návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, v časti späťvzatého návrhu konanie zastavil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Konanie zastavil v sume 754,98 Eur, keďže navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním.

Po doručení rozsudku podal návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku ( č.l. 85 ) a žiadal o vrátenie súdneho poplatku zo späťvzatej časti návrhu. Okrem toho žiadal aj o vydanie opravného uznesenia v časti náhrady trov konania s odôvodnením, že náhrada trov bola uvedená v nesprávnej výške 443,60 Eur, lebo mala byť priznaná v sume 495,12 Eur.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá/ zák. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

8C/87/2012

-2-

Podľa ust. § 166 ods. 1/ O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Navrhovateľ za podaný návrh, ktorým žiadal o zaplatenie 3.870,07 Eur, zaplatil súdny poplatok 232,00 Eur. Konanie bolo zastavené v sume 754,98 Eur pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu bolo potrebné navrhovateľovi vrátiť pomernú časť súdneho poplatku a to v sume 46,00 Eur. O tomto však vyššie uvedeným rozsudkom rozhodnuté nebolo. Preto bolo potrebné návrhu navrhovateľa o vydanie

doplnacieho rozsudku vyhovieť a doplnacím rozsudkom rozhodnúť o vrátení pomernej časti súdneho poplatku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).