

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613203572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613203572.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu I. L., E.. L., L. L. I. Y. X, F., K.: XX XXX XXX, proti žalovanej N. L., W.. XX.XX.XXXX, F. L. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 295,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 122,83 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 7. 2011 a trovy konania v sume 16,50 eur, ktoré súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 40 eur, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca a to počnúc od mesiaca november 2013 až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadoval zaplatenie žalovanej sumy 295,44 eur s prísl. a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva č. A2617142, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastníčke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty 331,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Samsung SGH U600 a to vo výške 172,61 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespľnil). Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť

žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena - 9,63 eur, predajná cena - 182,23 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 172,61 eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 122,83 eur, vyfakturovaných v období 2011/03 až 2011/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.7. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku t. j. od 29.7.2011. Pre prípad, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žiadal priznať aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

K návrhu doložil Zmluvu o pripojení zo dňa 7.11.2006, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 15.10.2008, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 13.10.2008, pokus o pokonávku zo dňa 14.7.2011, faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.. Tieto doklady sa v spise nachádzajú na č. l. 5 - 24.

Na pojednávaní sa žalobca nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním na čl. 52, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná pohľadávku žalobcu uznala čo do úhrad nezaplateného hovorného vo výške 122,83 eur Potvrdila, že so žalobcom mala uzatvorenú zmluvu a nemala zaplatené hovorné za mesiace marec - máj 2011, túto sumu nezaplatila. Pokiaľ sa týka náhrady škody, ktorú si žalobca uplatnil voči nej ako ináč pripadajúcu zmluvnú pokutu, avšak v tomto konaní je to uplatnený nárok na náhradu škody v sume 172,61 eur - tento nárok neuznala. Vypovedala, že t.č. je na materskej dovolenke - do januára poberá dávku - materské vo výške 330 eur. Je vydatá, stará sa o tri maloleté deti. Manžel pracuje a zarába okolo 390 eur. Bývajú v rodičovskom dome u babky, ktorej prispievajú sumou 80 eur na domácnosť. Z týchto dôvodov nie je schopná dlžnú sumu zaplatiť jednorázovo, preto žiadala, aby jej súd povolil splátky po 40 eur mesačne od novembra 2011.

Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15.10.2008 uzatvorená zmluva o pripojení spolu s dodatkom k tejto zmluve a z predložených faktúr za obdobie 2011/03 až 2011/05, že žalovaná dlhuje za služby poskytované jej žalobcom vo výške 122,83 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákona (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a/ podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. Zák.užívateľ je povinný:

- a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 15.10.2008 zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok zaviazala sa žalovaná uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaná riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb za mesiace marec - máj 2011, čím porušila svoje povinnosti a preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré jej žalobca poskytol vo výške 122,83 eur.

Súd zaviazal žalovanú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania z priznanej sumy od 29.7.2011 (tj. od začiatku omeškania) až do zaplatenia.

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak

nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia) a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalovaný nepreukázal existenciu pojmových znakov škody a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze. Súd preto jeho nárok v tejto časti jako neopodstatnený zamietol.

S použitím § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil dlžnú sumu žalovanej splácať v splátkach tak, ako to vyslovil vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 16,50 eur za alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku, ktorá prináleží žalobcovi zo sumy, ktorú mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.