

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312202938
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312202938.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Bratislava, Šoltésovej 14, zast. AK Soukeník - Štrpka, s.r.o., IČO: 36 862 711, Bratislava, Šoltésovej 14 proti žalovanej Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia Slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, Skalica, zast. advokátom JUDr. Jozefom Kempom, AK Nám.Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 107,15 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom č.k. 18C/103/2012-83 z 04.06.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom ani vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zastavil konanie a nepriznal náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou. Žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške 9,87 Eur, ktorého vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia súdu. Zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 53,12 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 5.03.2012 žalobca doručil súdu žalobu na zaplatenie sumy 107,15 Eur s prísl. a trovami konania. 02.11.2012 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania na strane žalovanej. Podaním doručeným súdu prvého stupňa 10.05.2013 žalobca oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie, vrátiť alikvótnu časť súdneho poplatku.

Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil § 11 ods.3,4 zákona č. 71/1992 Zb. Výrok o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným odôvodnil podľa § 146 ods.2 O.s.p.

Výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil ust. § 146 ods.2 O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti výroku, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi podal odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že išlo o neúčelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Bolo úlohou súdu prvého stupňa sa zaoberať okolnosťami, že ak združenie na ochranu spotrebiteľa sa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, či tieto trovy konania boli účelne vynaložené

na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vedľajší účastník a jeho odbornosť pri poskytovaní ochrany spotrebiteľovi je v tomto prípade daná už z účelu, na základe ktorého takéto združenie bolo založené. Hlavnou náplňou jeho činnosti je ochrana spotrebiteľa a má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť, bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Preto združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Žalobca nespochybňuje ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, no spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiadal priznať trovy právneho zastúpenia uznal, že žalovanému neposkytoval pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. To znamená, že sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Vedľajší účastník disponuje veľkým počtom rozhodnutí v obdobných konaniach, na ktoré môže aj bez právneho zástupcu poukázať pred súdom, ktorý koná vo veci. Preto hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do týchto konaní, pričom vstupujú do konania automaticky, bez toho aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu považuje výsostne za účelové. Vedľajší účastník odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Túto okolnosť citoval Okresný súd Banská Bystrica v konaní 13C/54/2012. Dôležité je tiež, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, respektíve či nevyjadril nesúhlas. Táto okolnosť vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp.zn. 3Cdo/188/2012. Určite právne významné je aj to, že občianske združenia, ktoré vznikli na ochranu spotrebiteľa sú dotované štátom, konkrétne Ministerstvom hospodárstva SR, za účelom ktorého sú vyčlenené konkrétne finančné prostriedky na úhradu činnosti takýchto združení.

Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej trovy neprizná a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Žalobkyňa a vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods.1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok, ktorým bol žalobca zviazaný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, a preto ostatné výroky proti ktorým odvolanie nesmerovalo v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods.2 veta prvá O.s.p.).

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že pôvodne žalobca domáhal sa zaplata sumy 107,15 Eur s prísl., ktorá pozostávala z viacerých čiastkových platieb za konkrétne obdobia titulom uzavretej zmluvy o elektronických komunikáciách ešte s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom, a.s., so sídlom v Bratislave. V priebehu konania žalovaná vyjadrila nesúhlas s touto žalobou vzhľadom k tomu, že spochybnila svoju pravosť podpisu na zmluve, od ktorej nárok bol žalobcom uplatnený. V priebehu konania vstúpilo do tohto konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Vedľajší účastník sa vyjadril ku konkrétnym nárokom žalobcu, vrátane zmluvnej pokuty a urobil aj v tomto podaní návrh ako navrhuje, aby súd prvého stupňa vo veci rozhodol. Týmto písomným podaním vedľajší účastník oznámil vstup do konania podľa § 93 ods.2 O.s.p. a zároveň si uplatnil náhradu trov prvostupňového konania.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ust. § 146 ods.2 O.s.p. vyplýva, že v prípade, ak navrhovateľ vezme späť návrh na začatie konania a neide o prípad podľa § 146 ods.2, veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy.

Skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť nepochybne nie pre správanie sa žalovanej je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania. Nedá sa stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. V konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods.4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok pritom v ust. § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom ktorého si zvolí a takým zástupcom môže byť aj advokát. Pokiaľ v danom prípade žalobca vzal späť žalobný návrh nie pre správanie sa žalovanej, zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je daná jeho povinnosť zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovanej, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytovanú právnu pomoc.

Nepochybne v tomto smere ide o trovy vedľajšieho účastníka účelne vynaložené v konaní. Neobstoja odvolacie dôvody žalobcu v tom, že by tieto trovy právneho zastúpenia neboli účelne vynaložené a že právny zástupca všeobecne reagoval na podaný žalobný návrh. Z obsahu podania vedľajšieho účastníka koncipovaného právnym zástupcom vyplýva, že reagoval na konkrétnu právnu vec a vyjadril sa k nároku žalobcu, ktoré boli uplatnené na súde prvého stupňa, vrátane nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na posúdenie priznania náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemôže mať vplyv otázka financovania chodu občianskych združení štátom prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR, pretože činnosť občianskych združení, ktoré sú zamerané na ochranu práv spotrebiteľa nepozostáva len z činnosti, ktorá sa prezentuje ako zastupovanie spotrebiteľa pred súdom. Rovnako nemožno súhlasiť s odvolacou námietkou žalobcu, že súd prvého stupňa neexistoval, či účastník na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, teda žalovaná súhlasí s takýmto zastúpením. Z obsahu spisu nevyplýva, že by po tom, čo žalovaná nadobudla vedomosť o tom, že na jej strane vstúpilo občianske združenie ako vedľajší účastník vyslovila nesúhlas s takýmto účastníctvom. Z týchto dôvodov odvolací súd sa domnieva, že správne postupoval súd prvého stupňa, ktorý priznal trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi za dva úkony právnej pomoci z hodnoty sporu podľa vyhlášky č. 655/2004 Zb. spolu s režijným paušálom a 20 % DPH.

So zreteľom na to, že je správny výrok napadnutého uznesenia o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p. uznesenie v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods.1 O.s.p. a § 146 ods.2 O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník ako úspešný v odvolacom konaní mal nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania, ale vzhľadom k tomu, že nárok vedľajší účastník si neuplatnil, tak mu náhradu trov konania odvolací súd nepriznal. Rovnako vo vzťahu k účastníkom konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 O.s.p. a § 146 ods.2 O.s.p., keďže žalobca úspech vo veci nemal a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, náhrada trov nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.