

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712214747
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712214747.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu D. T., bytom J. XX/XX, R., právne zastúpený JUDr. Jánom Repáňom, advokátom, M.R. Štefánika 25, Martin, proti žalovanému Y. H., bytom Y. XX, J., právne zastúpený JUDr. Borisom Bednárom, advokátom, Štefánikova 873/9, Poprad, o zaplatenie 5 500 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 21C 78/2013 - 25 zo dňa 23. 05. 2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Nariadil vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok v kolkoch vo výške 330 Eur, krátený o 6,70 Eur a na vrátenie sumy 323,50 Eur upravil Daňový úrad Žilina v lehote 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia. Nariadil vrátiť žalovanému zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 330 Eur, krátený o 6,70 Eur a na vrátenie sumy 323,50 Eur upravil Daňový úrad Prešov v lehote 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5 500 Eur s príslušenstvom. V skrátanom konaní bol dňa 29.10.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro 1051/2012 - 9, proti ktorému podal žalovaný odpor. Pred prvým pojednávaním podaním zo dňa 17. 05. 2013 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu.

Následne súd citoval ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania odvolanie žalovaný. Uviedol, že žalovaný na zastupovanie v konaní splnomocnil advokáta, lebo vedel, že žaloba nie je podaná dôvodne. Obranou právneho zástupcu žalovaného došlo k situácii, že žalobca vzal žalobu späť, čo žiadnym spôsobom neodôvodnil. Súd neskúmal, aký dôvod viedol žalobcu k späťvzatiu žaloby, pričom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žaloba nebola vzatá späť preto, že žalovaný po jej podaní plnil žalobcovi požadovanú sumu, ale preto, že zistil, že žaloba bola podaná nedôvodne. Žalovaný mal za to, že súd mal aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku

a priznať úspešnému žalobcovi (zrejme mal na mysli žalovanému - poznámka odvolacieho súdu) účelne vynaložené trovy konania, ktoré vyčíslil v podaní zo dňa 05.06.2013, t.j. ešte pred doručením napadnutého uznesenia. Takisto si uplatnil voči žalobcovi rozdiel v krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur.

Žalobca sa k doručenému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2012 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 5 500 Eur s príslušenstvom. Vo veci bol dňa 29.10.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro 1051/2012 - 9, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom poprel uzavretie zmluvy o pôžičke so žalobcom. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.05.2013 vzal žalobu späť, žiadal konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, podľa ktorého pri zastavení konania treba prihliadať na to, ktorý z účastníkov zavinil zastavenie konania. Žalobca, ktorý späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu (nebolo preukázané a žalobca ani netvrdil, že žalovaný uhradil žalovanú sumu) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto je povinný znášať trovy konania, ktoré vznikli úspešnému účastníkovi konania, t.j. žalovanému. Napadnutý výrok o trovách konania je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov.

Náležité zdôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu je súčasťou práva účastníka na súdnu ochranu zaručeného Ústavou Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces, ktorým je Slovenská republika viazaná.

V danom prípade odkaz len na aplikáciu ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku nemožno považovať za dostatok dôvodov pre rozhodnutie o trovách konania účastníkov s prihliadnutím aj na výsledok konania, t. j. aplikáciu ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Namietané nesprávne rozhodnutie o trovách konania, ako aj neskúmanie, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania bolo opodstatnené.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil v súlade s ust. § 221 ods.1 písm. f/ a h/ Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania náležite sa vysporiadať so všetkými skutkovými i právnymi okolnosťami prípadu, najmä s prihliadnutím na procesné zavinenie žalobcu so zastavením konania (§ 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku) a o trovách konania účastníkov opätovne rozhodnúť.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.