

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202442
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká č. 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX/XX, XXX XX Svidník, občan SR, o zaplatenie 1.047,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 253,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 30.04.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.047,19 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 06.09.2008 uzavretá zmluva o pripojení č. 2993029, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XX.XX.XXXX. K tejto zmluve bol dňa 06.09.2008 uzavretý dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého bol žalovanému aktivovaný program služieb Vo veľkom 100, s mesačným paušálnym poplatkom 16,71 eura bez DPH, ktorého cena je uvedená v cenníku programov a služieb, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericson W350i za zľavnenú cenu 0,03 eura, ktorého skutočná hodnota bola 132,44 eura. Zmluvou o pripojení sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 20.03.2009 uzavretá zmluva o pripojení - služba T - Mobile mobilný internet č. 3186256, na základe ktorej bol žalovanému zriadený prístup k elektronickej komunikačnej sieti podniku, a bolo mu poskytnuté koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM za zľavnenú cenu 19,- eur, pričom jeho skutočná cena bola 199,- eur. Žalovanému bol na základe zmluvy tiež aktivovaný program služieb Mobilný internet 2 s mesačným paušálnym poplatkom 13,9160 eura, ktorého cena je uvedené v cenníku programov a služieb, s ktorým sa žalovaný oboznámil pri uzavieraní zmluvy, a ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Zmluvou o pripojení sa žalovaný okrem

iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby, ani jednej zo zmlúv. Dňa 07.07.2010 bola z dôvodu neplnenia si zmluvne dohodnutých povinností zo strany žalobcu - z dôvodu neplatenia faktúr za poskytnuté služby, obmedzená činnosť jeho SIM karty zo zmluvy č. 2993029 a tiež bolo obmedzené jeho pripojenie na internet zo zmluvy č. 3186256. Žalovaný porušením svojich povinností riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku a zo zmluvy sa dopustil takého konania, ktorým zapríčinil, že žalobca dňa 13.09.2010, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, odstúpil od zmluvy č. 2993029 a od zmluvy č. 3186256. Žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 253,15 eura, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich neuhradených faktúr č. 7004352266 splatnú dňa 27.05.2010 na sumu 81,65 eura, č. 7005359039 splatnú dňa 27.06.2010 na sumu 98,03 eura, č. 7006322694 splatnú dňa 27.07.2010 na sumu 70,97 eura a č. 7007319920 splatnú dňa 27.08.2010 na sumu 2,50 eura. Dlžná čiastka za poskytnuté služby tak predstavuje sumu 253,15 eura. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 28.08.2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7007319920. Pokusom o zmier zo dňa 30.08.2010 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.9.2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca odstupuje nasledujúcim dňom od zmlúv a ukončí poskytovanie služieb. Dlžná suma nebola uhradená.

Pri zmluve č. 2993029 žalovaný porušil svoju právnu povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb, na základe ktorej mu žalobca poskytol zľavu na mobilný telefón vo výške 132,41 eura (132,44 eura - 0,03 eura). Žalobcovi tak vznikla skutočná škoda vo výške 132,41 eura. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal žalovaný využívať služby zo zmluvy č. 2993029 a platiť za ne o 13 mesiacov dlhšie, vznikol žalobcovi výpadok tržieb v sume 217,23 eura (13 mesiacov x 16,71 eura), čo predstavuje ušlý zisk. Ušlý zisk sa prejavuje stratou očakávaného výnosu žalobcu, ktorý by bol dosiahol nebyť protiprávneho konania škodcu (žalovaného). Dodatok v ktorom je uvedená výška mesačného záväzku žalovaného, násobeného počtom mesiacov zostávajúcich do konca doby viazanosti, spolu preukazujú sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu. Pri zmluve č. 3186256 žalovaný porušil svoju právnu povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb, na základe ktorej mu žalobca poskytol zľavu na koncové zariadenie vo výške 180,- eur (199,- eur - 19,- eur). Žalobcovi tak vznikla skutočná škoda vo výške 180,- eur. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal žalovaný využívať služby zo zmluvy č. 3186256 a platiť za ne o 19 mesiacov dlhšie, vznikol žalobcovi výpadok tržieb v sume 264,40 eura (19 mesiacov x 13,9160 eura), čo predstavuje ušlý zisk. Ušlý zisk sa prejavuje stratou očakávaného výnosu žalobcu, ktorý by bol dosiahol nebyť protiprávneho konania škodcu (žalovaného). Dodatok v ktorom je uvedená výška mesačného záväzku žalovaného, násobeného počtom mesiacov zostávajúcich do konca doby viazanosti, spolu preukazujú sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu. Žalobca tak uplatnil podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka celkovú škodu vo výške 794,04 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 253,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.08.2010 do zaplatenia a škodu vo výške 794,04 eura.

Na pojednávaní dňa 17.10.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení č. 2993029 zo dňa 06.09.2008, zmluva o pripojení č. 3186256 zo dňa 20.03.2009, dodatok k zmluve o pripojení, cenník mobilných telefónov, cenník program a služieb, história pripájania, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., faktúra č. 7004352266, faktúra č. 7005359039, faktúra č. 7006322694, faktúra č. 7007319920, pokus o zmier zo dňa 30.08.2010, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/125/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili 06.09.2008 zmluvu o pripojení č. 2993029, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 06.09.2008 uzavretý dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého bol žalovanému aktivovaný program služieb Vo veľkom 100, s mesačným paušálnym poplatkom 16,71 eura bez DPH a bol mu poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericson W350i za zľavnenú cenu 0,03 eura, ktorého skutočná hodnota bola 132,44 eura. Zmluvou o pripojení sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Dňa 20.03.2009 bola uzavretá zmluva o pripojení - služba T - Mobile mobilný internet č. 3186256, na základe ktorej bol žalovanému zriadený prístup k elektronickej komunikačnej sieti podniku, a bolo mu poskytnuté koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM za zľavnenú cenu 19,- eur, pričom jeho skutočná cena bola 199,- eur. Žalovanému bol na základe zmluvy tiež aktivovaný program služieb Mobilný internet 2 s mesačným paušálnym poplatkom 13,9160 eura. Zmluvou o pripojení sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Dňa 07.07.2010 bola z dôvodu neplnenia si zmluvne dohodnutých povinností zo strany žalobcu - z dôvodu neplatenia faktúr za poskytnuté služby, obmedzená činnosť jeho SIM karty zo zmluvy č. 2993029 a tiež bolo obmedzené jeho pripojenie na internet zo zmluvy č. 3186256. Žalovaný porušením svojich povinností riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku a zo zmluvy sa dopustil takého konania, ktorým zapríčinil, že žalobca dňa 13.09.2010, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, odstúpil od zmluvy č. 2993029 a od zmluvy č. 3186256. Žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 253,15 eura, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich neuhradených faktúr č. 7004352266 splatnú dňa 27.05.2010 na sumu 81,65 eura, č. 7005359039 splatnú dňa 27.06.2010 na sumu 98,03 eura, č. 7006322694 splatnú dňa 27.07.2010 na sumu 70,97 eura a č. 7007319920 splatnú dňa 27.08.2010 na sumu 2,50 eura. Dlžná čiastka za poskytnuté služby tak predstavuje sumu 253,15 eura.

Žalobca ďalej uplatnil náhradu škody titulom porušenia povinnosti vyplývajúcich z vyššie uvedených zmlúv o pripojení, ktorú špecifikoval, ako skutočnú škodu vo výške 132,41 eura, čo predstavuje zľavu na mobilný telefón Sony Ericson W350i a sumu 180,- eur, čo predstavuje zľavu na koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM. Ďalej žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ušlého zisku, ktorý špecifikoval, ako výpadok tržieb pri zmluve č. 2993029 v sume 217,23 eura (13 x 16,71 eura) a pri zmluve č. 3186256 v sume 264,40 eura (19 x 13,9160 eura). Celková škoda podľa žalobcu predstavuje sumu 794,04 eura.

Žalobca na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobca v rámci procesnej povinnosti pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti/ povinnosť tvrdenia/, opísal v žalobe skutočnosti, ktoré za takéto podľa vlastného presvedčenia považoval (§ 79 ods.1 , § 101 ods.1 O.s.p.). Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Dôkazným bremenom (§ 120 ods. 1 O.s.p.) sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva na rozhodnutie o veci nebola preukázaná, a teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver, ani o pravdivosti tvrdenej skutočnosti, ale ani o tom, že je tvrdená skutočnosť nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Záver o tom, že účastník neunesol dôkazné bremeno je možné urobiť len vtedy, keď súd riadne a úplne vykoná všetky dôkazy, ktoré účastník označil na preukázanie svojho tvrdenia. Účastníkom označený dôkaz súd neuskutoční iba v prípade, že jeho prostredníctvom nie je možné preukázať pre vec rozhodnú skutočnosť, napríklad preto, že označený dôkaz je zjavne nespôsobilý preukázať tvrdenú skutočnosť, alebo že sa týka skutočnosti, ktorá je podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci bezvýznamná.

Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, tzn. právny predpis, ktorý je na sporný vzťah aplikovaný. V predmetnom konaní bola na žalobcovi povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazná povinnosť ohľadne tvrdených skutočností. Žalobca hmotnoprávne opieral uplatnený nárok o zmluvu o pripojení a jej dodatok uzavretú podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytoval elektronické komunikačné služby a žalovanému odpredal predmetné telekomunikačné zariadenia. Pokiaľ ide o uplatňovanú náhradu škody bola na žalobcovi povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť vo vzťahu k súčasnému naplneniu všetkých zákonným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ktorou sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 253,15 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 253,15 eura s príslušenstvom.

V časti zaplatenia náhrady škody vo výške 794,04 eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom. Žalobca skutkovo vymedzil žalobu na náhradu škody tak, že žalovaný porušil povinnosť zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca pri odpredaji predmetných telekomunikačných zariadení poskytol žalovanému zľavu v celkovej výške 312,41 eura (132,41 eura + 180,- eur). Z uvedeného je zrejmé, že účastníci ohľadne predaja týchto zariadení uzatvorili platné kúpne zmluvy, na základe ktorých sa žalovaný stal vlastníkom predmetných telekomunikačných zariadení. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou bol výsledkom dohody účastníkov kúpnej zmluvy / právne úkonu / a nie protiprávneho úkonu žalovaného.

Zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody uzatváraná v predmetných dodatkoch bola inými súdmi vyhlásená za neprijateľnú, a teda za neplatnú. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť. Podľa názoru súdu žalobca len určitým spôsobom modifikoval predtým uplatňovanú zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody na skutočnú škodu, pričom opäť nezohľadňuje intenzitu porušenia povinností spotrebiteľom (dobu zostávajúcej viazanosti). Škoda na strane žalobcu nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu. V takomto prípade by išlo opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, lebo by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aká skutočná škoda mu vznikla, a preto nie je naplnená ani príčinná súvislosť ako ďalší predpoklad zodpovednosti za škodu.

Rovnako v konaní žalobca nepreukázal vznik škody v podobe ušlého zisku. Podľa názoru súdu výpadok tržieb nemôže predstavovať ušlý zisk, teda sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu, ak by žalovaný platil mesačný poplatok počas celej doby viazanosti.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaný bol v konaní úspešnejší, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).