

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216215
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413216215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: P. P., bytom U. XXX, štátny občan SR, proti odporkyni: P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., U. XX, štátny občan SR, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 10. 07. 2013 sa domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela počnúc od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, bez toho, aby si podal návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela mu nepriznajú ani dávky v hmotnej núdzi, aj keď je dlhodobo nezamestnaný.

Odporkyňa ani navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa písomnými dôkazmi, a to návrhom, oznámením UPSVAR Nové Zámky o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 24. 05. 2013, správami: REGOB Banská Bystrica, obsahom spisu tunajšieho súdu č. k. 4C/126/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú rozvedení manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. XXC/XXX/XXXX. Odporkyni bolo zverené do osobnej starostlivosti maloleté dieťa z manželstva pochádzajúce, a to X. X. P., nar. XX. XX. XXXX.

Navrhovateľ je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, bez nároku na dávku v hmotnej núdzi.

Odporkyňa sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, avšak nie je zamestnaná, potvrdenie o svojich príjmoch súdu nezaslala.

Podľa § 72 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bol v konaní o rozvod manželstva zverený do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúcu sústavnú opateru.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol síce podaný dôvodne, ale v čase rozhodovania súdu neboli dané podmienky, za ktorých by mu mohol súd vyhovieť. Zákon o rodine vyžaduje v tomto konaní, aby bola poskytnutá výživa zo strany povinného manžela primeraná, pričom však obmedzuje výživu zo strany rozvedeného manžela na obdobie 5 rokov od právoplatnosti rozvodového rozsudku. Navrhovateľ žiadal príspevok na výživu v sume 10,00 Eur mesačne, pričom príjem odporkyne súdu nie je známy, teda nie je možné návrhu navrhovateľa vyhovieť, keďže osobné a majetkové pomery odporkyne nie sú známe, preto súd nevedel posúdiť na základe týchto pomerov u odporkyne, či by bola schopná platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela alebo nie. Odporkyňa ako povinná osoba by bola síce zaviazaná k plateniu príspevku na výživu rozvedeného manžela, ale vzhľadom na tú skutočnosť, že odporkyňa nepredložila žiadny doklad o svojich príjmoch, navrhovateľ sa nedostavil na pojednávanie a vo svojom návrhu vyslovene uviedol, že žiada o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela z dôvodu, aby mu boli priznané dávky v hmotnej núdzi, preto súd bližšie neskúmal pomery žiadneho z účastníkov, pretože obaja sú nezamestnaní, teda majú nárok na dávku v hmotnej núdzi. Z týchto dôvodov súd návrh v plnom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal z dôvodu, že jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.