

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Cb/10/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209382  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612209382.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovu, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi Bradan Co s.r.o., IČO: 36575801, Prakovce 79, Prakovce o zaplatenie sumy 163,31 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 100,- Eur od 27.11.2010 do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 91,15 EUR všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 25.5.2012 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 163,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. A 4951953, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a zapožičal jednu SIM kartu. Zároveň bol uzavretý Dodatok k Zmluve č. A 4951953k, na základe ktorej bol odporcovi odpredaný mobilný telefón značky Huawei E 1752 USB modem za kúpnu cenu 19,00 Eur. Uvedený dlh vznikol za neuhradené služby vo výške 63,31 Eur a z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 100,00 Eur.

Rozsudkom tunajšieho sud č. 8Cb 10/2012 - 53 zo dňa 13.12.2012 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur ale aj úroku z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 100 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9,25% ročne zo sumy 63,31 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia súd návrh zamietol a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 2Cob 35/2013 - 75 zo dňa 25.4.2013 bolo zrušené rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol a vo výroku o náhrade trov konania a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Úlohou súdu bude posúdiť opätovne nárok navrhovateľa s tým, že odporca nie je spotrebiteľom.

Predmetom tohto konania je súdom nepriznaná suma 100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 100 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.15 Rob 162/2012 - 31 zo dňa 19.6.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto s poukazom na ustanovenie § 173 ods. O.s.p. súd platobný rozkaz zrušil.

Snahou súdu bolo zistiť či odporca nezmenil adresu sídla avšak bolo zistené, že v obchodnom registri má odporca naďalej uvedenú adresu sídla Prakovce č. 79. Písomnosti súd doručoval aj štatutárnemu zástupcovi odporcu, avšak podľa poštového doručovateľa C. Š. je na adrese C. Č.. XXX osobou neznámou, takže zásielka sa súdu vrátila nedoručená. Keďže odporcovi nebolo možné doručiť písomnosť na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri a jeho iná adresa nie je súdu známa, preto súd v intenciách § 48 ods. 2 O.s.p. považoval písomnosť súdu za doručенú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky i keď aj ten, kto je oprávnený za právnickú osobu konať, sa o tom nedozvedel. Písomnosť bola súdu vrátená dňa 9.10.2013 a za doručенú sa považuje dňom 13.10.2013, čo sa vzťahuje aj na predvolanie na pojednávanie a preto súd pojednával dňa 17.10.2013, v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 20.3.2010, dodatku k zmluve, faktúrami vystavenými navrhovateľom, pokusom o pokonávku a v všeobecnými zmluvnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Zmluvu č. A4951953, dňa 20.3.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy odporcovi vypožičal SIM - kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4951953 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Huawei E 1752 USB modem za kúpnu cenu 19,00 Eur. Odporca sa zaviazal, že v prípade porušenia niektorej povinnosti uvedenej vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,00 Eur. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 7.7.2010 do 7.10.2010. Odporca na pokonávku zo dňa 12.11.2010 nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku za neuhradené služby vo výške 63,31 Eur a zmluvné pokuty vo výške 100,00 Eur, spolu vo výške 163,31 Eur.

Podľa čl. 11 bod 11.14 si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, súhlasili s rozhodnutím vo veci aj v ich neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada ( § 120 ods. 4 O.s.p). Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Podľa § 39 zák. č. 610/2003 Z.z., verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby. Práva a povinnosti účastníkov zmluvy upravuje tento zákon; podrobnosti o nich upravujú zmluvy, všeobecné podmienky na poskytovanie služieb a tarifa za verejnú telekomunikačnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej "zákon") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec /tovar/ určenú jednotlivu, alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal z predložených dokladov preukázané, že pohľadávka navrhovateľa je oprávnená. Navrhovateľ a odporca ( ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť, takže ide o vzťah medzi podnikateľmi, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka) uzatvorili zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytoval služby a podľa dodatku k zmluve odpredal 1 ks mobilný telefón a vypožičal 1 mikroprocesorovú kartu. Odporca nedodrжал dohodnuté všeobecné podmienky tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť sumu 100 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 EUR a poplatku z odvolania, ktorý bude súd od navrhovateľa vymáhať nakoľko nebol uhradený, a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby tak ako to požadoval, a to podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 EUR, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - odvolanie 16,60 EUR, 2 režijné paušály podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 2 x 7,63 EUR, podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. DPH vo výške 9,69 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.