

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010421
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného U. U. pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a), odsek 3 písmena b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 17.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. U., nar. XX.X.XXXX X. O. K., trvale bytom Š., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ž.

je v i n n ý , ž e

1.

dňa 5.9.2012 v čase asi o 23.30 hod. po vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným U. V. v katastri mesta Štúrovo, v záhradkárskej osade Kiosk, vošli na pozemok s parcelným číslom XXXX/XX a to takým spôsobom, že preskočili oplotenie pozemku a z pozemku odcudzili 9 kusov kovových rúr a jeden kus kovovú vaňu, ktoré veci následne prehodili cez oplotenie, naložili na káru a následne tlačili káru smerom domov, pričom ich

1T 136/2013

zastavila hliadka Mestskej polície Štúrovo, týmto konaním spôsobil pre poškodeného M. N. nar. XX.X.XXXX trvale bytom L. Č.. XXX, škodu vo výške 99,90 eur, pričom obžalovaný U. U. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové Zámky 3T 47/2011 zo dňa 10.3.2011, právoplatným 30.3.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmen a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona, ako i trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové Zámky 2T 102/2012 zo dňa 19.6.2012 právoplatným dňa 1.8.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

2.

obžalovaný U. U. v nezistenom čase v dobe od 10.3.2012 do 25.3.2012 v katastri obce Nána, v lokalite zv. „Hegyfarok“, po prelezení oplotenia pomocou skrutkovača vypáčil v oblasti zámku plastové vchodové dvere chaty, z ktorej následne odcudzil 1 kus motorovú pílu zn. STIHL 310, čím poškodenému L. K.

nar. XX.X.XXXX bytom Š., M. XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 330,- eur a poškodením vo výške 1.029,71 eur

teda

obžalovaný U. U.

v bode 1. obžaloby

spoločným konaním s už právoplatne odsúdeným U. V. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

tým spáchal

obžalovaný U. U.

v bode 1. obžaloby

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

1T 136/2013

v bode 2. obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a, Trestného zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

V bode 1. obžaloby

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V bode 2. obžaloby

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l), n) Trestného zákona a

príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m), h) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 2T/102/2012, ktorý bol vydaný dňa 19.6.2012 a obvinenému doručený dňa 18.7.2012, právoplatný 27.7.2012 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

1T 136/2013

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému U. U. ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š., M. XX odcudzením vo výške 330 Eur a poškodením vo výške 1 336,08 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š., M. XX so zvyškom nároku na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému U. U. ukladá povinnosť, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/102/2012 zo dňa 19.6.2012 uhradiť spoločne a nerozdielne s obvineným I. V. spôsobenú škodu poškodeným:

X. W. Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. škodu vo výške 127,80 Eur,

X. X. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. O. Ž., K. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 100,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U. U. a na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 odsek 1 odsek 2 odsek 5 odsek 8 Trestného zákona podal obžalovaný vyhlásenie že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe .

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v bode 1. a 2. a na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmena c, d, f, g, h, Tr. poriadku:

- Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu je kladený za vinu,

- Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či sa ohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

- Či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý mu je kladený za vinu ako trestného činu,

- Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré trestný zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,

- Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,

odpovedal kladne.

Pretože obžalovaný odpovedal kladne na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmena c,d,f,g,h, Trestného poriadku boli splnené podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a preto súd dokazovanie na hlavnom pojednávaní ku skutkom obžaloby v zmysle § 257 odsek 7 a 8 Trestného poriadku nevykonával a pri rozhodovaní o vine obžalovaného vychádzal z jeho doznania a dokazovania vykonaného v prípravnom konaní konštatujúc, že obžalovaný sa dopustil v bode 1. obžaloby prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 5.9.2012 v čase asi o 23.30 hod. po vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným U. V. v katastri mesta Štúrovo, v záhradkárskej osade Kiosk, vošli na pozemok s parcelným číslom XXXX/XX a to takým spôsobom, že preskočili oplotenie pozemku a z pozemku odcudzili 9 kusov kovových rúr a jeden kus kovovú vaňu, ktoré veci následne prehodili cez oplotenie, naložili na káru a následne tlačili káru smerom domov, pričom ich zastavila hliadka Mestskej polície Štúrovo, týmto konaním spôsobil pre poškodeného M. N. nar. XX.X.XXXX trvale bytom Ľ. Č.. XXX, škodu vo výške 99,90 eur, pričom obžalovaný U. U. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové Zámky 3T 47/2011 zo dňa 10.3.2011, právoplatným 30.3.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmen a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona, ako i trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové Zámky 2T 102/2012 zo dňa 19.6.2012 právoplatným dňa 1.8.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

a v bode 2 obžaloby prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a, Trestného zákona

v súbehu prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný U. U. v nezistenom čase v dobe od 10.3.2012 do 25.3.2012 v katastri obce Nána, v lokalite zv. „Hegyfarok“, po prelezení oplotenia pomocou skrutkovača vypáčil v oblasti zámku plastové vchodové dvere chaty, z ktorej následne odcudzil 1 kus motorovú pílu zn. STIHL 310, čím poškodenému L. K. nar. XX.X.XXXX bytom Š., M. XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 330,- eur a poškodením vo výške 1.029,71 eur

1T 136/2013

a hlavnom pojednávaní súd vykonával dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi súvisiacimi s výrokom o treste a nárokom na náhradu škody.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a, Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky a podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vlámanie zákon definuje ako vniknutie do uzatvoreného priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Uzavretým priestorom sa rozumie akýkoľvek priestor, ktorý je od ďalšieho priestoru oddelený zabezpečovacou prekážkou alebo sústavou zabezpečovacích prekážok napr. plot a brána do dvora, ktorých účelom je vytvoriť okolo daného priestoru taký stav, ktorý za bežných okolností znemožňuje neoprávneným osobám preniknutie do tohto priestoru. Podľa českej judikatúry napr. drôtený plot s výškou 185 cm uzavierajúci určitý priestor je zabezpečovacou prekážkou.

V bode 1 obžaloby vniknutie na pozemok s parcelným číslom XXXX/XX v katastri mesta Štúrovo, v záhradkárskej osade Kiosk prekonaním kovového oplotenia (vo výške 160 cm) s uzamknutou jednokrídlovou železnou bránou a následné odcudzenie vyššie uvedených vecí (nie je rozhodujúca ich hodnota) a spáchanie činu napriek tomu, že za taký čin bol obžalovaný v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený treba posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

V bode 2 obžaloby vniknutie do chaty v katastri obce Nána v lokalite zv. Hegyfarok za použitia násilia po prelezení oplotenia a po vypáčení zámku vchodových plastových dverí chaty a následné odcudzenie vyššie uvedených vecí treba posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Poškodenie plastových vchodových dvojkřídlových dverí, strhnutie sklolaminátových sietok proti hmyzu a poškodenie balkónových dverí vo vlastníctve L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š.,

1T 136/2013

M. XX treba posudzovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, 2T/102/2012 zo dňa 19.6.2012, právoplatný 27.7.2012 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň bol v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazaný k náhrade škody spoločne a nerozdielne s obvineným I. V. a to poškodeným W. Á. R. X. B.. Bližšie poznatky k osobe obžalovaného nie sú známe. Toho času sa obžalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia trestu v Želiezovciach.

Čo sa týka skutku v bode 1. obžaloby súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona (doznanie a úprimné oľutovanie a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). V bode 2 obžaloby súd zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) h) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov) a poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona (doznanie a úprimné oľutovanie a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom).

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel.

Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na okolnosti skutku, zavinenie, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Ku skutku obžaloby v bode 1. ukladal samostatný trest v rámci trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky upravenej v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, pri prevahe okolností poľahčujúcich, na sadzbu 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici vo výmere 6 mesiacov.

1T 136/2013

Ku skutku obžaloby v bode 2. ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože skutku uvedeného v bode 2. obžaloby sa dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený

odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/102/2012, zároveň súd ukladal obžalovanému trest úhrnný v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona za dva trestné činy - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný v trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky pri rovnosti pohľadujúcich a prirážajúcich okolností na strane obžalovaného a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a dva mesiace a zároveň zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/102/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného pri ukladaní trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Konaním obžalovaného v spolupáchateľstve s už odsúdeným U. V. v bode 1) obžaloby bola poškodenému M. N. spôsobená škoda na odcudzených veciach vo výške 99,90 Eur, avšak poškodený si nárok na náhradu škody neuplatňoval, pretože všetky odcudzené veci mu boli vrátené.

V bode 2/ obžaloby bola konaním obžalovaného poškodenému L. K. spôsobená preukázaná škoda spolu vo výške 1 666,08 eur, ktorá mu vznikla jednak odcudzením vo výške 330 eur, jednak poškodením vo výške 1 336,08. Poškodený si uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 1 968,30 eur. Súd priznal poškodenému preukázanú škodu a to vo výške 330 Eur na odcudzenej motorovej píle zn. Stihl 310 a na poškodených veciach vo výške 1336,08 Eur (1 ks plastové dvojkrídlové vchodové dvere - 939,71 Eur, 6 ks sieťok proti hmyzu - 90 Eur, 1 ks poškodené balkónové dvere - 261,37 Eur) a obžalovaného, ktorý škodu spôsobil, zaviazal k jej náhrade a so zvyškom nároku na náhradu škody, ktorá súdu nebola preukázaná, poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.