

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoPno/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210378  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3118210378.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H. G. XXX, t. č. bytom I. J. XX, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667 a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, K., zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom so sídlom v Bratislave, Košická 56, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v konaní vedenom na Krajskom súde Trenčín pod sp. zn. 17CoP/21/2023, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.05.2023 **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 29. novembra 2022, č.k. 31P/260/2018-900 výrokom I. zamietol návrh otca na zmenu zverenia maloletého A., výrokom II. zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 v bode II. a v bode IV. a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec maloletého dieťaťa, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd jeho návrhu na zverenie maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti vyhovie. V prípade, ak nedôjde k zmene rozsudku súdu prvej inštancie žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie s tým, aby súd prvej inštancie následne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti na skúšobné obdobie 12 mesiacov a po jeho uplynutí aby súd vyhodnotil, či takáto zmena mala pozitívny vplyv na dieťa. V prípade potvrdenia rozhodnutia súdu prvej inštancie žiadal, aby odvolací súd rozšíril jeho styk s maloletým podľa uznesenia č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 a súčasne, aby rozdelil všetky prázdniny v roku rovnako medzi rodičov. Konanie o odvolaní otca je vedené od 06.04.2023 na odvolacom súde pod sp. zn. 17CoP/21/2023 a o odvolaní otca dieťaťa nebolo zatiaľ rozhodnuté.

3. V priebehu odvolacieho konania podal otec dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhal zmeny zverenia. O týchto návrhoch bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2023, č.k. 17CoPno/1/2023, 17CoPno/2/2023 tak, že návrhy otca na zmenu zverenia súd zamietol, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2023.

4. Otec maloletého dieťaťa dňa 30.05.2023 podal v poradí tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým A. počas letných prázdnin. Navrhol, aby bol rozdelený styk rodičov s maloletým tak, že maloletý bude v starostlivosti otca od 30.06.2023 od 14:00 hod. do 09.07.2023 do 18:00 hod., od 21.07.2023 od 14:00 hod. do 31.07.2023 do 19:00 hod., ďalej od 11.08.2023 od 10:00 hod. do 24.08.2023 do 18:00 hod. a v starostlivosti

matky bude maloletý A. od 09.07.2023 od 18:00 hod. do 21.07.2023 do 14:00 hod., od 31.07.2023 od 19:00 hod. do 11.08.2023 do 10:00 hod. a od 24.08.2023 od 18:00 hod. do 03.09.2023 do 24:00 hod. Navrhol, že on si maloletého prevezme v mieste jeho bydliska v K., kam je matka povinná dieťa priviesť a odovzdať mu ho do starostlivosti v čase podľa rozhodnutia súdu; matka si syna prevezme v mieste bydliska matky v F., kam je zasa otec povinný syna doviesť a odovzdať matke. Uviedol, že v apríli 2023 podával na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo rozsudku, ktorým by mu štátny orgán pomohol pri výkone jeho rodičovstva. Doteraz nemá odpoveď, preto nemôže ako občan a ako rodič zabezpečiť riadnu prípravu v jeho rodine na letné prázdniny. Viacero ďalších osôb čaká na to, či si môžu zakúpiť letenky a pricestovať na G. vtedy, keď budú vedieť, že maloletý bude u neho cez letné prázdniny. Ide o blízku rodinu zo zahraničia a jemu blízke osoby zo zámoria. Rád by sa synovi venoval počas letných prázdnin aj v kruhu jeho širokej rodiny, aj počas vycestovania so synom do zahraničia. Matka má možnosť každé letné prázdniny tráviť s maloletým veľa času, maloletý s ňou bol v F., niekoľkokrát v L., v M.. Ak súčasná úprava času so synom garantuje iba nepárne víkendy, on si nedokáže naplánovať nič nad tento rámec. Matku opakovane žiadal, aby mu poslala návrhy na rozdelenie času prázdnin na polovicu, neurobila tak a jej návrh potvrdzuje, že nechce, aby bol s maloletým polovicu prázdnin. Podľa návrhu matky by nebol s maloletým dostatočný čas tak, aby si mohol kúpiť aspoň týždennú dovolenku, neverí matke v tom, že by prípadná dohoda bez súdneho rozhodnutia bola matkou aj rešpektovaná. Vychádza zo skúseností, kedy matka najskôr navrhla nejaké časy a dni a potom svoje návrhy zobrala späť. Chce, aby sa jeho vzťah s maloletým rozvíjal a aby štátne orgány nekonali proti rozvíjaniu tohto vzťahu, keďže štátne orgány majú predovšetkým povinnosť pomáhať deťom a ich rodičom. Znova zopakoval, že matka dlhé roky nechce uznať jeho rolu otca, čo škodí maloletému a aj jemu spôsobuje nekonečné, opakované žiadanie, návrhy a písanie. Poukázal na rôzne materiály ohľadne vzťahov rodičov a detí, predovšetkým na materiál Ministerstva zdravotníctva SR ohľadne rozvíjania vzťahových väzieb detí s rodičmi a stanovisko Ministerstva školstva SR, ktoré sa priamo riadi Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie. Žiadal, aby súd vydal súdne rozhodnutie, ktorým zabezpečí rozvíjanie vzťahov maloletého A. s ním a ktorým zabezpečí nastavenie pravidiel na blížiaci sa letné prázdniny efektívne a spravodlivo bez diskriminácie žiadnej osoby, stabilizuje rodinné prostredie nielen pre matku, ale aj pre maloletého a pre neho a zabezpečí pravidelný režim na celé letné prázdniny maloletého A..

5. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť.

6. Podľa § 362 veta prvá CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

7. Podľa ods. 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Kým v sporovom konaní je na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy vecne príslušný súd prvej inštancie, v mimosporovom konaní bola ust. § 362 CMP zavedená výnimka, podľa ktorej o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podanom v priebehu odvolacieho konania, rozhoduje odvolací súd.

13. Ako vyplýva z ust. § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. V prvom rade je potrebné uviesť, že rozhodovanie formou neodkladného opatrenia má byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčí navrhovateľ neodkladného opatrenia (a prípadne aj ostatní účastníci konania, ak už mali možnosť sa k veci vyjadriť). Preto pre nariadenie neodkladného opatrenia ustanovuje procesný predpis osobitné predpoklady, medzi nimi najmä osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Nestačí pritom osvedčiť, že je potrebná úprava pomerov, ale táto potreba musí byť kvalifikovaná - neodkladná.

15. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vo veci samej, vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 31P/260/2018 a na odvolacom súde pod sp. zn. 17CoP/21/2023, odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2017, č.k. 6CoP/52/2017-444, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 120 eur mesačne, pričom súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Následne bolo uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom povinnosť, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v CDR v trvaní po nevyhnutnú dobu s tým, že toto poradenstvo sa bude realizovať každý nepárny piatok v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod. a každú párnú stredu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. Týmto neodkladným opatrením súd zároveň rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom párnom týždni v stredu v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že maloletého si bude otec preberať na pôde CDR. Toto neodkladné opatrenie v časti úpravy styku malo trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia a zmenu úpravy styku, vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 31P/260/2018.

16. V predmetnej veci sa otec maloletého dieťaťa, návrhom podaným v odvolacom konaní, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to úpravy styku s maloletým A. počas letných prázdnin 2023.

17. Ako už bolo uvedené vyššie, z účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení vyplýva, že neodkladné opatrenie slúži iba na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť do detailov. Práve okolnosti, ktoré požadoval riešiť otec prijatím osobitnej úpravy styku počas letných prázdnin sú pre účely rozhodovania formou neodkladného opatrenia práve takými, ktoré sú z hľadiska účelu neodkladného opatrenia detailné. Neodkladné opatrenie slúži na nevyhnutnú úpravu pomerov účastníkov.

18. Odvolací súd po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je potrebné zamietnuť, keď odvolací súd nezistil nevyhnutnosť potreby takejto úpravy v rámci prebiehajúceho odvolacieho konania. K novej úprave styku počas letných prázdnin je potrebné uviesť, že v tomto prípade nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov najmä vzhľadom k tomu, že osobitný rozšírený styk počas prázdnin bol už v minulosti otcovi upravený neodkladným opatrením viackrát a otec odvtedy nepodnikol žiadne kroky na stabilizáciu rozšírenej úpravy počas prázdnin, prípadne sviatkov, iba ad hoc podáva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnom návrhu otec nevysvetlil, v čom spočíva potreba neodkladnej úpravy a prečo nemohol takúto úpravu dosiahnuť v návrhu vo veci samej, na podanie ktorého mal dostatok času, pričom podľa zistenia odvolacieho súdu doposiaľ ani takýto návrh na súde prvej inštancie nepodal.

19. Je potrebné uviesť, že styk otca s maloletým sa realizuje, resp. ak by sa z nejakého dôvodu nerealizoval, môže to byť dôvodom na konanie o výkon rozhodnutia, nie však na zmenu úpravy styku neodkladným opatrením. Ako už odvolací súd uviedol, neodkladné opatrenie neslúži na to, aby sa ním ad hoc upravovali vzťahy, ktoré je možné upraviť v konaní vo veci samej. Rovnako neslúži ani na to,

aby súd bez potrebného dokazovania a riadneho posúdenia vstupoval do existujúcej súdnej úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom tým spôsobom, že bude rodičovi nahrádzať obdobia styku, ktoré sa z nejakého dôvodu neuskutočnili. Neodkladné opatrenie má byť výnimočné iba pre prípad osobitnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Takáto potreba v danom prípade nie je, keď otec má styk s mal. A. upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím v takej miere, ktorá je podľa súdu dostatočná pre zachovanie a rozvíjanie vzťahu medzi otcom a synom. Navyše, je potrebné uviesť, že vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, bez vykonania ďalšieho dokazovania, za situácie, konštatovanej v správe L. N. zo dňa 11.11.2022, že ani výchovné opatrenie nevedlo k zlepšeniu situácie, maloletý na stretnutiach prejavoval čoraz väčší odpor k otcovi, vyjadroval sa, že nechce chodiť k otcovi, ani do CDR, by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletého, ktorý je prioritným hľadiskom pri rozhodovaní o pomeroch maloletých detí.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).