

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010236  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010236.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2023, v trestnej veci proti odsúdenej A. B. C. B. D. E. F. D. G. A. H. pre prečin útoku na verejného činiteľa a iné podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2 Pp/3/2023 zo dňa 30.5.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdenej A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. z a m i e t o l žiadosť odsúdenej A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/59/2022 zo dňa 13.5.2022, právoplatným dňa 13.5.2022 v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/48/2022 zo dňa 22.4.2022, právoplatným dňa 22.4.2022 v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/30/2022 zo dňa 21.2.2022, právoplatným dňa 21.2.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/30/2022 zo dňa 13.6.2022, právoplatným dňa 13.6.2022 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdená A. B.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že počas výkonu trestu si uvedomila závažnosť svojich skutkov pred výkonom trestu. Hlboko ju zasiahli a veľmi to ľutuje. Viac ju však mrzí, že to zasiahlo jej rodinu, a to rodičov, ktorí naozaj potrebujú jej pomoc, či už fyzickú, ale aj psychickú. Sú invalidní dôchodcovia, ktorí potrebujú každodennú opateru a ktorí sa spoliehajú, že ich dcéra bude čoskoro s nim v spoločnej domácnosti a bude ich oporou. Vo výkone trestu si uvedomila veľa svojich nedostatkov, ku ktorým sa nechce vracieť a opakovať ich. V jej živote sú rodičia prioritou, vie ako ju potrebujú. Zároveň chce dokázať, že je schopná viesť riadny a plnohodnotný život. Preto žiada súd, aby zväzil svoje prvostupňové rozhodnutie a vyhovel jej žiadosti o podmiennečné prepustenie na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po

výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Správne postupoval okresný súd, keď žiadosť odsúdenej A. B. o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. OT/59/2022 zo dňa 13.5.2022, Okresného súdu Košice I sp.zn. OT/48/2022 zo dňa 22.4.2022 a Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/30/2022 zo dňa 21.2.2022 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Odsúdená A. B. bola doposiaľ 5-krát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Doposiaľ nebola disciplinárne odmenená, potrestaná bola 1-krát. Stanovený program zaobchádzania čiastočne plní. Riziko sociálneho zlyhania je stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Na základe vyššie uvedených skutočností, vzhľadom aj na kriminálne aktivity spáchané v minulosti nemožno usudzovať, že vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázala také polepšenie, že sa môže od nej dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdená A. B. za daného stavu veci nespĺňa zákonné podmienky pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.