

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010779
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111010779.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Júlie Spustovej a Bc. Eleny Gabajovej na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 17.10.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. G., nar. XX.XX.XXXX v R. nad C., trvale bytom F.
H., t.č. bytom N., N. č. XX,

je vinný, že

v čase od mesiaca september 2009 do 15. decembra 2010 v priestoroch rodinného domu na Ul. M. XX v H., ako i v ďalších na tento účel prenajatých bytoch č. XX/XX v obytnom dome č. XXXX na Ul. C. v H., ako i v byte č. XX/XX v obytnom dome č. XX na Ul. P.O. C. v D. W., prevádzkoval v rámci spoločnosti ANDY PRIVAT s.r.o. Trenčín činnosť, v rámci ktorej ním zjednané a najaté ženy vystupujúce pod prezývkami „Z.“, „D.“, „U.“, „O.“, „F.“, „R.“, „I.“, „A.“, „O.“, „Z.“, „U. O.“, „I.“ a iné poskytovali sexuálne služby veľmi rozmanitého charakteru za finančnú odmenu vo výške od 33,- Eur do 150,- Eur, kde z uvedenej sumy museli vždy 50% odovzdávať obvinenému, pričom O. S., trvale bytom W. D. S., A. G.. XXX/X, vykonávala túto činnosť a poskytovala sexuálne služby v prospech obvineného aj v pokročilom štádiu tehotenstva, o čom obvinený vedel a aj ju v inzerátoch prezentoval ako „H. O.“,

t e d a

iného zjednal na vykonávanie prostitúcie a koristil z prostitúcie vykonávanej iným a umožnil jej vykonávanie, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a na chránenej osobe (tehotnej žene).

T ý m s p á c h a l

zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona a ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 367 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona k restu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- notebook značky MSI model 4965 AGN modrej farby s nápisom MSI CMI IID 2006AJ3076 so sieťovým káblom s nabíjačkou značky model: 0335A 1965, A30739272756,
- 1 ks počítač zn. PREMIUM MULTIMEDIA COMPUTER SYSTEM, bez výrobného čísla, čiernej farby, 1 disketová mechanika, 2 DVD mechanika + 1 ks el. sieťový napájací kábel,
- notebook značky MSI č. 2006DJ2341,
- 1 ks počítač zn. SHARK COMPUTERS bez výrobného čísla šedej farby,
- 1 ks počítač zn. CANYON, CANYON CNR-PC2-SK.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: finančnej hotovosti vo výške 15.311,93 Eur, 15.000,- Kč, 220 Libier a 50 Švajčiarskych frankov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora a obžalovaného výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov P. G., G. Z., H. U. st., H. U. ml., O. S., D. H., A. L., O. T., R. S., O. G., Z. B., I. F., O. N., O. N., L. L. G., L. O., W. U., O. U., O. O., L. A. M., O. T., O. S., O. S. O., M. T. P., O. M. G., F. P., O. I. G., O. S., B. D., A. T., S. S., O. O., O. O. M., A. A., O. G., O. V. G., L. M. N., výsluchom znalcov Ing. Vladimíra Adámika, Ing. Ildikó Pšenákovéj, PhD., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne O. N. z prípravného konania a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Na hlavnom pojednávaní vypovedal obžalovaný svojmu zvolenému obhajcovi plnú moc bez relevantného zdôvodnenia, pričom tento obhajca zastupoval obžalovaného v priebehu celého súdneho konania, zároveň obžalovaný namietal konanie tohto hlavného pojednávania z dôvodu svojej zdravotnej indispozície a skutočnosti, že nie je schopný sa sám obhajovať. Súd pokračoval v konaní hlavného pojednávania bez jeho odročenia, keďže boli na jeho konanie splnené všetky zákonné podmienky, zo spôsobu, akým sa obžalovaný obhajoval na jednotlivých hlavných pojednávaniach, ako sa prezentoval, bolo súdu zrejmé, že je schopný sa sám obhajovať, tiež jeho zdravotný stav bol lekárom rýchlej zdravotnej pomoci vyhodnotený ako spôsobilý účasti na hlavnom pojednávaní. Súd vyhodnotil toto vypovedanie plnej moci zvolenému obhajcovi obžalovaným a jeho námietky ku konaniu hlavného pojednávania ako jeho účelovú snahu o oddialenie rozhodnutia v merite veci, keďže vypovedanie plnej moci zvolenému obhajcovi nebolo obžalovaným relevantne odôvodnené a jeho námietky ku konaniu hlavného pojednávania neboli opodstatnené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je spoločníkom spoločnosti Andy Privat s.r.o. Trenčín, avšak on nezjednával ani nenajímал žiadne ženy na vykonávanie prostitúcie, tieto boli uzročené s tým, že sa jedná o erotický masážny salón a oni budú spoločníčkami. Vie, že dievčatá mali za pol hodinu spoločnosti 50,- Eur a za hodinu 70,- Eur, pričom nie je pravdou, že by mu 50% sumy odovzdávali, tieto išli na chod spoločnosti a náklady súvisiace s prevádzkou. Spoločnosť mala riadne vytvorenú internetovú stránku, kde podľa neho boli ponúkané služby spoločníčky. To, že sa na uvedených priestoroch poskytujú sexuálne služby, iba tušil, avšak nevedel o tom. Peniaze z jednotlivých pokladní vyberal on, avšak tieto odovzdával do centrálnej pokladne.

Svedkyňa P. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „Asi v novembri 2009 som sa s O. G. skontaktovala prostredníctvom svojho kamaráta A. T., nakoľko tomuto som povedala, že som nezamestnaná a potrebujem peniaze. Na prvom stretnutí s O. G., ktoré sa odohralo v H. v rodinnom dome na ul. M., tam sa ma O. G. pýtal, koľko zarábam, pričom mi povedal, že tu budem zarábať ďaleko viac, a taktiež mi povedal, že 50% z toho, čo zarobím, musím dať jemu. Náplňou mojej práce bolo poskytovať sexuálne služby zákazníkom, pričom sa jednálo o - klasický sex polhodina za 50 Eur, hodina 70 Eur, pričom pod klasickým sexom bol aj orál, príplatok za anál bol 10 Eur a samostatný orál bol za 33 Eur. Asi o 4 dni, presne to uviesť neviem, keď som nastúpila pracovať do ANDY Privat, mi dal O. G. podpísať nejaké papiere, že akože tam pacujem na dohodu. Na uvedených papieroch boli moje osobné údaje. Práca

prebiehala tak, že O. G. spravil rozpis, na základe ktorého som pracovala 2-3 krát týždenne, striedavo na rôznych prevádzkach v H., resp. v W. n/V a D. W.. Denne som mala okolo priemerne 6 zákazníkov a tržbu som mala cca 400Eur. Systém bol taký, že po ukončení práce v daný deň potom, ako som všetkých zákazníkov uviedla do písanej evidencie, som nechala 50 % zo zarobených peňazí O. G., a 50 % zostalo mne. Uviedla by som, že za obdobie 13 mesiacov, čo pracujem u G., som zarobila cca 26.000 Eur, a to istú sumu som odovzdala aj O. G.. Pre O. G. pracuje viac dievčat, pričom ja osobne poznám Z., U., A., V., S., Z., ktorá tam už nepracujem, V., D. a D. a ešte W.-D.. Viem, že tam pracovala ešte asi 3 dni dievčina menom M. - W., a v súčasnosti tam má pracovať aj W.. Taktiež pre O. G. pracovala aj dievčina menom O., ktorá bola počas doby, čo u neho pracovala, tehotná. Čo sa týka O., k tej viem uviesť, že pracovala tam predtým, ako otehotnela, potom mala asi 3 mesiace pauzu, a keď bola vo vyššom stupni tehotenstva, teda minimálne v 3. mesiaci, začala opätovne pracovať pre O. G., ako tehotná a pracovala až do 7.-8. mesiaca tehotenstva, kedy prestala, pričom po pôrode si dala prestávku asi 1-2 mesiace a v súčasnosti tam pracuje opäť. Čo sa týka propagácie ANDY Privátu, tu zabezpečoval O. G., na internete zverejňoval naše fotky ako aj kontakty na mobilné telefóny, ktoré nám on poskytol. Viem, o tom, že nás prezentoval na viacerých internetových stránkach, napr. zafo.sk <<http://www.zafo.sk>>, privatpotral.sk, privattrencin.sk a na ďalších, ktoré neviem uviesť.“

Svedkyňa O. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „Približne pred jeden a pol rokom som reagovala na inzerát uvedený v Pardone pre región Žilina, kde hľadali dievčatá, ženy na privát, pričom mi bolo jasné, že by som vykonávala prostitúciu. Reagovala som na tento inzerát, telefonicky som sa dohodla s nejakou ženou na tom, že prídem na ulicu S. do H., číslo bytu si už nepamätám, kde keď som prišla, tak mi tam dievčatá vysvetlili, čo by som asi robila a podmienky, za akých by som to robila. Platili tu určité pravidlá, že sme sa mali finančne spolupodieľať na nákladoch, ktoré vznikali v súvislosti s prenájmom toho bytu, na krytí energií a kupovaní hygienických potrieb, kde dievčatá mi povedali, že zo svojho zárobku budeme na tento účel odovzdávať 50% príjmu. V tom čase som sa rozviedla a bola som v neľahkej životnej situácii, mala som bývalého manžela vyplatiť z bytu, kde na tento účelom som si zobrala hypotéku, tak výslovne z finančných dôvodov som bola prinútená zobrať aj takúto prácu. Začala som pracovať na tomto priváte, pričom som postupne robila na chalupe M. č. XX H., nakoľko sa S. zrušila a postupne sa rozbehlo vykonávanie tejto činnosti aj na byte v Novej W. a na byte na Z.. Popisné čísla bytov si už nepamätám. Ja som túto prácu vykonávala približne 2 až 3-krát za mesiac a väčšinou len počas víkendov, nakoľko som inak riadne zamestnaná. Pokiaľ sa mám vyjadriť k podmienkam, pravidlám, ktoré platili na vyššie uvedených objektoch, uvádzam nasledovné. Každá žena dostala vždy v nedeľu rozpis služieb, kedy robí, dostala to formou sms správy. Keď som mala službu, došla som na miesto, kde som túto službu mala vykonávať, som sa pripravila a čakala som na telefón alebo pri počítači, kedy sa mi ozve konkrétny zákazník, či má záujem o moje služby. V prípade, že zákazník došiel, tento bol zapísaný do zošita, boli tam také tabuľky, do ktorých sa tento zákazník zapísal len v prípade, že zostal a že bol uspokojený, evidovala sa tam konkrétna suma, ktorú tento zákazník zaplatil a ktorá bola priradená ku konkrétnej babe. Taktiež sme mali aj ďalšiu evidenciu - zošit, kde sme si zapisovali zákazníkov, ktorí telefonovali, doslova sme si zapisovali ich objednávky, teda objednávali sme si ich dopravu tak, ako chcel a tak, aby nekolidovali s inými zákazníkmi a aby sa s týmito zákazníkmi nestretávali, teda bola zachovaná diskretnosť. Pokiaľ sa mám vyjadriť k počtu zákazníkov, ktorých som ja vybavovala, tak stalo sa, že som mala jedného, dvoch, štyroch, piatich, ale stávalo sa, že som nemala ani jedného. Doslovne zákazník, ktorý aj prišiel a sa mu konkrétna žena nepáčila, sa otočil a odišiel. Privát mal stanovené cenníky za jednotlivé sexuálne služby, ja keď som už prišla, tak tieto boli už stanovené a nič sa s nimi nerobilo, neupravovali sa, môžem uviesť napríklad klasická súlož za hodinu bolo 70 €, polhodina 50 €, orál bol 35 €, anal bol za príplatok 10 €, pís 20 € a sado-maso to bola služba s dominou, bola za sumu 70 € za hodinu. Ja som robila pod menom R. a bola som vlastne subinka, to znamená, submisívna žena, čo som ja poskytovali, boli tresty a ponižovanie, rôzne hry. Tu sa taxa pohybovala od 100 do 300 €. Cena závisela od tvrdosti lekcie, dá sa to zhrnúť od toho, že čím ten sex bol nejakým spôsobom tvrdší, tak tým to bolo viac spoplatnené. K O. G. uvádzam, že tento na dom chodil, mal tam nejakú kanceláriu, neviem, čo tam robil, za babami chodil s tým, že sa tam s nimi rozprával, chodil tu na kávu, skrátka pohyboval sa tam medzi nami, ale akú funkciu tam zastával, k tomu sa neviem vyjadriť, ja som sa o tom nezaujímala, pre mňa bolo podstatné zarobiť si peniaze a odísť odtiaľ. Dokonca ani neviem, ako sa baby, ktoré tam boli, skutočne volali. Peniaze, ktoré sme na priváte zarobili, sme dávali do takej červenej kasičky, z ktorých sme si polovičku brali a zvyšné ostávali v kase. Tá kasička bola v tej kancelárii, do ktorej chodieval aj G.. Ja som mala za to, že sa z tých peňazí platili tie veci, ako som už na úvode uviedla.“

Svedkyňa O. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „S O. G. som sa zoznámila cez Internet, bolo to asi tak, že som sa odhodlala na to, že by som začala robiť prostitúciu a takto som to na nete i prezentovala. Chytil sa na to G., ktorý so mnou začal komunikovať. Takto sme spolu chatovali a dohodli sme si stretnutie, kde mi mal povedať bližšie konkrétne. K tejto práci som bola vlastne prinútená z finančných dôvodov, tj. bola som vydaná a aj v súčasnosti stále som, a keď som momentálne v rozvodovom konaní. Nemali sme svojho času z čoho splácať pôžičky a tak som sa rozhodla začať s prostitúciou. Manžel o tom však vôbec nevedel. Pri stretnutí s G. som mu povedala, že mám takú predstavu, že keby som to robila, tak jedine sama, kde on mi povedal, že takto by som nemala žiadnu ochranu, že by sa mi niečo mohlo stať. Povedal, že má jeden podnik, a to v H. na M. č. XX, kde ma doviedol. Ukázal mi to tam tým, že keď chcem, môžem začať pre neho robiť, a potom či zotrvám môžem rozhodnúť sama. Ihneď po našom stretnutí, to bolo na prvý víkend som tu začala pracovať, takto som začala robiť pre G. niekedy od novembra 2009. Ono to fungovalo tak, že pri našom prvom stretnutí ma vlastne O. G. vyskúšal, ja som s ním išla dobrovoľne, teda sme mali spolu pohlavný styk. Po tomto mi povedal, že môžem pre neho pracovať, avšak musím uviesť, že on na mňa nenalieval, že by som s ním najprv musela ísť, aby ma zobral, išla som teda dobrovoľne, a prvýkrát som sa vtedy predávala. G. povedal, že zo všetkého budem mať polovicu. Klasická súlož na 1 hodinu bola 50 €, hodinová klasická súlož bola 70 € orálny sex bol za 33 €, na celý večer bola taxa 330 €. Pri našich službách sa poskytoval aj eskort servis, t.j. prostitútky chodili za zákazníkom aj von, najčastejšie na hoteli, asi 2 krát som takto bola vonku aj ja. Z tých súm, čo som uviedla, som ja osobne inkasovala pre seba polovičku, všetko ostatné som odvádzala pre G.. Dá sa povedať, že tie peniaze som dávala domine - volala sa D. alebo domine G.. Nevie ako sa tie ženy volajú vlastným menom a nikdy ma to ani nezaujímalo. Vedela som však, že oni tú polovicu peňazí dajú G., lebo takto som to mala dohodnuté s ním už pri prvom stretnutí ako som uviedla. G. určil podmienky pre všetky dievčatá, t.j. rozpisal nám služby, kedy, ktorá robíme a hlavne kde robíme, lebo okrem hore popísaného domu som vykonávala prostitúciu pre G. i na byte v W. a na byte ul. C. XX v H.. Služby sme mali rozplánované tak, aby sme každá pracovala cca 2 dni v týždni, niekedy i viac a vždy na inom mieste. Robilo sa od 10.00 hod. Do 24.00 hod. kde počas tohto dňa som mala cca 5 zákazníkov, no stávalo sa, že som mala len jedného alebo ani jedného, niekedy som lala i 10-tich. Zákazníkov ako aj služby, ktoré som im poskytovala som evidovala do zošita. Slúžil ako prehľad pre G., ale aj pre nás dievčatá. Bolo to dobré, aspoň sme mali prehľad. Ja som si však nikdy neevidovala, koľko som mohla takto zarobiť. Peniaze som míňala vždy podľa aktuálnej potreby, veď mám tri deti, ja som si to nikdy nerátala, ale min. 1.000 € som si zarobila každý mesiac. Mala som k dispozícii pracovný telefón, na ktorý ma kontaktovali zákazníci a tu som ich informovala, ako sa napr. dostanú na privát, aké sexuálne služby poskytuje v akých cenách a podobne. Pracovala som pod pseudonymom Z.“

Svedkyňa H. U. st. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „O. G. poznám už približne 2 roky, pričom sme sa zoznámili cez internet, kde sme si vzájomne písali cez zoznam.sk. Ja som približne pred rokom skončila s prácou v Rakúsku, kde som tiež robila „dominu“, čo vlastne zahŕňa v sebe psychické a fyzické ponižovanie, človek potrebuje takéto veci. Keďže som skončila s tou prácou v Rakúsku, pýtala som sa G., či nevie o nejakej práci, chcela som nejakú prácu. Ja vyslovene som G. prosila, aby mi dal nejakú prácu, on povedal, že o žiadnej práci nevie, že nemá. Ja som sa dozvedela od druhých ľudí, čo O. G. robí. Ja sama som mu navrhla, že by som pre neho mohla robiť dominu. On nechcel, aby som to robila, lebo ma chcel za priateľku. Ja zas nie som ten typ, nechcem, aby ma muž vydržoval, preto som nástojila na tom, že chcem robiť tú dominu. Za týmto účelom som sa išla pozrieť na jeden byt, kde sa táto činnosť mala vykonávať, neviem uviesť adresu, ale bolo to v H. na sídlisku M.. V tom čase G. vybavoval dom na ulici M. XX v H., kde som mala vykonávať aj ja činnosť dominy. A pacovali taj aj iné dievčatá, ktoré tu poskytovali erotické služby. Ja som nikdy tieto erotické služby neposkytovali, to znamená, nerobila som sexuálny styk za peniaze, ani i podobné, robila som len služby dominy, ako som už vyššie uviedla. Na otázku vyšetrovateľa, aká bola dohoda medzi mnou a G., čo sa týka platieb, vlastne odmeny za moju vykonanú prácu uvádzam, že s dievčatami sme sa dohodli, že na samotný chod tohto domu sú potrebné peniaze, čo sa týka energií, platila sa voda a podobne, tak sme G. ponúkli, že mu budeme odvádzat' 50% z tržieb, ktoré my zarobíme vždy z konkrétneho dňa. Znamená to, že G. nám nič neurčoval, koľko mu máme dávať peňazí. Myslím si, že môžem hovoriť za seba ale aj za ostatné kočky, keď poviem, že ceny za poskytnuté služby sme s zvolili samy, čo sme vlastne zistili, ako tieto ceny bežia na internete. Takže ani ceny nám neurčoval G.. Na otázku vyšetrovateľa, by som sa vyjadrila k osobe H. U., ročník XXXX, ktorá mu mala tiež pracovať uvádzam, že ide o moju dcéru. Táto, keďže vedela, čo robím, sa ma pýtala, či by mi vadilo, keby aj ona poskytovala erotické služby. Keďže ja som k tomu nemala žiadne výhrady, ona je dospelá

a môže si robiť vlastne čo chce, tak som s týmto bez nejakých výhrad súhlasila. Dcéra robila klasiku, na vysvetlenie uvádzam, že poskytovala klasickú súlož za peniaze. Na otázku vyšetrovateľa, že na čo nám slúžili zošity, ktoré boli medzi inými zaistené pri domových prehliadkach uvádzam, že sa tu evidovali zákazníci a to kvôli tomu, aby sa časovalo, ako napríklad v nemocnici, aby si vedela konkrétna kočka vždy zatriediť, rozložiť svoj pracovný čas, aby ten zákazník prišiel vždy na konkrétne určený čas, aby bola dodržaná diskretnosť, teda aby sa tí zákazníci navzájom nestretali. Evidovali sa tu aj stáli zákazníci, ktorí chodili za týmito službami pravidelne. Bolo to len pre našu potrebu, teda pre potrebu kočiek. G. s tým nemal nič spoločné. G. sa staral o našu bezpečnosť aj napríklad tak, že objekt bol monitorovaný kamerami, čo slúžilo výhradne pre našu bezpečnosť, kamera bola nasmerovaná na vchodové dvere a myslím si, že po skončenej noci sa ten záznam vymazával. Myslím si, že ak by sa tam napríklad niečo stalo, ak by bol nejaký problém, tak aj toto mohlo dopomôcť k tomu, aby sa rýchlo zakročilo. Na otázku vyšetrovateľa, aby som sa vyjadrila napríklad k cenníkom, ktoré boli taktiež rozpísané v tomto dome č. XX uvádzam, že napríklad ja som poskytovala dominu v sume 70 € za hodinu. Klasická súlož sa poskytovali polhodina za 50 €, hodina za 70 €, orálny sex bol za 33 €. Zo všetkých týchto súm, ako som už uviedla, sme odovzdali dobrovoľne na chod tohto domu, ako som už vysvetlila, 50%. Pokiaľ sa mám vyjadriť na otázku vyšetrovateľa, koľko zákazníkov bolo cca denne resp. týždenne uvádzam, že a ako domina som mala týždeň, kde som mala 5-10 zákazníkov. Lepšie to mali tie, čo poskytovali klasickú súlož, lebo tie mal dni, keď mali tri až päť zákazníkov, v priemere za deň, no mali aj lepšie dni, kedy ich mali aj viac, ale aj opačne, boli horšie dni, keď nemali zákazníka ani jedného. My s kočkami sme komunikovali so zákazníkmi cez telefón a niekedy, keď sa kočky nudili, tak si skypovali navzájom medzi sebou. Poskytovanie služieb sme si reklamovali v inzertných novinách Pardon, kde boli aj inzeráty takého charakteru, že sme i hľadali kočku medzi seba. Kto však dával tieto inzeráty, k tomu sa neviem vyjadriť. Na otázku vyšetrovateľa, či počas toho, ako je G. vo väzbe, či mi posielal nejaké odkazy, či mi písal alebo niečo podobné, uvádzam, že nie. Na otázku vyšetrovateľa, či G. zavádzal medzi ženami nejaké pravidlá, ktoré v prípade, že by sa boli porušovali, sankcionoval nejakými pokutami, ktoré si on určoval odpovedám, že nič takého G. nestanovoval, musím povedať, že O. bol perfektný chlap, myslím že žiadna kočka nemôže na neho nič krivého povedať, keď niečo niektorá z nás potrebovala, bol ochotný vždy každej pomôcť. Na otázku vyšetrovateľa, aby som sa vyjadrila k žene s prezývkou O., ktorá mala ponúkať sexuálne služby vo vysokom štádiu tehotenstva uvádzam, že áno, robila tu takáto, my sme sa jej aj s kočkami pýtali, či sa nebojí toho ponúkať tieto služby počas tehotenstva, ona povedala, že sa nebojí, že potrebuje peniaze a ona to má rada. Na otázku vyšetrovateľa, či bol stanovený cenník aj na vykonávanie neštandardných sexuálnych praktík uvádzam, že napríklad za „anál“ bol príplatok 10 € a za „pis“ bol príplatok 20 €. Chcem uviesť, že som sa pri tomto výsluchu vyjadrovala k domu s popisným číslom XX, na M. v H., ale viem, že kočky, s ktorými som robila, chodili ponúkať sex aj na ďalšie dva byty, pričom tieto boli na Z. v H. a v D. W.. Ja som služby dominy na týchto bytoch neposkytovala. Neviem, na koho tieto byty boli písané, resp. kto ich prenajímал, na platilo tam to, čo aj na dome na ulici M., že zarobené peniaze sa dávali do kasičky, kde z každej služby si kočky nechávali 50% a tých druhých 50% to neviem povedať s istotou, si bral O. G., ale v tomto som si vôbec neni istá, na koho to bolo napísané a či to v skutočnosti O. G. bral.“

Svedkyňa I. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „Tohto chlapa som spoznala niekedy v júni alebo júli 2010, prsne si to už nepamätám a to takou formou, že sa mi prihlásil na pokeci, internete, či sa s ním nechcem stretnúť, pokecať si a tak. Pri tomto našom vzájomnom písaní som mu popísala, že sa nachádzam v zlej finančnej situácii, že podnikám v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb, pričom pri podnikaní mi vznikli dlhy a to konkrétne na odvodoch do sociálnej a zdravotnej poisťovne. G. povedal, že toto by dokázal on riešiť, že ak by som chcela pre neho robiť, mohla by som si zarobiť. Hneď priamo mi pri tomto písomnom kontakte uviedol, že by išlo o prácu prostitútky a podrobnosti by sme si museli dohodnúť pri našom ďalšom stretnutí. Aj keď mi to nebolo po vôli, pristala som na to a skutočnej došlo medzi mnou a G. k osobnému kontaktu. Stretli sme sa v M., v H., na káve, taktiež za týmto účelom za mnou došiel i do Prievidze, kde sme sa bavili o podrobnostiach. Zavolať ma na dom na ulici M. XX, v H., kde mi ukazoval internetovú stránku, Andy privat s.r.o., kde mi hovoril o všetkých dievčatách, ktoré pre neho robia v tomto priváte, pričom pracovalo sa v tomto dome, ale aj na bytoch, ktoré boli na Sihoti v H., C. XX a v D. W., P.O. C., myslím č. XX. Ukazoval mi viacero fotiek a internete báb a hovoril, že všetky tieto pre neho robia. Všetko mi ukázal na tomto dome, čo tam je aké sú podmienky toho, ak by som u neho robila. Mohla som si vybrať, či budem robiť počas dňa do večera, alebo či budem robiť od večera do rána, podľa toho by mi rozpisoval služby. Povedal, že je to len na mne, či skutočne chcem toto robiť. Povedal, že podľa toho, ako budem šikovná, si môžem zarobiť peniaze. Povedal, že vždy to bude pol na pol, že on si polovicu

z týchto zarobených peňazí ponechá, povedal mi, že ak budem mať dobrý deň, tak si môžem zarobiť pre seba počas dňa aj 200 €. Znamená to, že 200 € by som si zarobila ja a 200 € by som odovzdala G.. Ja som sa teda rozhodla, že zoberiem túto robotu, pričom som sa s G. dohodla, že by som to robila tak jedenkrát do týždňa, lebo som to musela ja doma zdôvodniť, kam vlastne po večeroch chodím, ja som nepotreboval a na tom zarobiť milióny, ja som to brala ako brigádu, prílepšenie pre seba. Takto som skutočne od toho leta 2010 začala pre G. robiť. G. stanovil cenník, za čo mali dievčatá ponúkať sexuálne služby, už keď som tam prišla, tam tieto cenníky boli. Ak ich mám konkretizovať, klasická súlož stála hodina 70 €, polhodina 50 €, orálny styk 33 €, anál bol príplatok 10 €, písing 20 €, na anál a písing som ja nerobila. G. mi navrhol, aby som kvôli diskretnosti používala iné meno a ja som pracovala pod menom S.. Z tých cenníkových súm, ktoré som vyššie uviedla som mala pre seba vždy polovicu a polovicu som tam nechávala v pokladni. Podľa môjho dojmu môžem uviesť, že akoby taká vedúca tam vystupovala D., bola to vlastne domina, ktorá tam bývala počas celého týždňa a každý druhý týždeň tam prítomná nebola, počas toho týždňa keď tam bola, tam aj spávala. Na dome to bolo tak, že keď došiel klient, bola tam prítomná aj domina a klient v jej prítomnosti povedal, čo chce, akú službu, dopredu si túto službu zaplatil, služba bola zapísaná do zošita. Dá sa povedať, že som teda nemohla oklamať G., resp. dominu, že by som poskytla nejakú inú lacnejšiu sexuálnu službu a rozdiel peňazí za inú poskytnutú drahšiu službu by som si ponechala. Nikdy som nad tým ani neuvažovala, že by som chcela takto oklamať. Na otázku vyšetrovateľa, či som s G. podpisovala nejakú zmluvu uvádzam, že podpisovala som nejakú dohodu, nepamätám si presne, čo tam už bolo, bolo tam len uvedené, že budem vykonávať nejakú činnosť na Andy priváte. Z celej tej dohody aj ústnej dohody s G. bolo zrejmé, že budem vykonávať sexuálne služby, súlož a iné tak, ako som to povedala podľa stanovených cenníkov. Počas toho, keď som mala službu, som mávala 5 zákazníkov, ale stávalo sa, že ich bolo aj 10, hlavne počas víkendov, no stávalo sa, že som počas služby nemala ani jedného zákazníka. No za 5 mesiacov, čo som tu robila, som mohla mať približne 100 zákazníkov. Na otázku vyšetrovateľa, kto sa staral o spravovanie internetovej stránky a o reklamnú činnosť v inzerátoch a podobne uvádzam, že fotila nás D. - domina a pravdepodobne O. to už dával ďalej do inzercie a fotografie na internet. Na otázku vyšetrovateľa, či sme boli nejak pod dohľadom zdravotníkov, či sa týka gynekologických prehliadok, resp. chráneného sexuálneho styku uvádzam, že každá zo žien si určovala sama, kedy pôjde na gynekologickú prehliadku, taktiež pokiaľ môžem hovoriť za seba, sex som prevádzkovala vždy s prezervatívom, G. na tento účel zaobstarával prezervatívy, vždy boli v šuflíku. Bolo na rozhodnutí každej zo žien, ako bude sex vykonávať. Na otázku vyšetrovateľa, či mi niečo hovorí meno O., viem len, že táto bola tehotná a robila pre G. ako tehotná, ale nikdy som sa s ňou osobne nestretla. Pokiaľ sa mám vyjadriť k O. G., tento sa ku ne vždy dobre správal, keď som sa nemala ako dostať domov, zabezpečil mi odvoz, nemám s ním žiadnu zlú skúsenosť, G. nás počas služby kontroloval prostredníctvom telefónu, cez ktorý zisťovali, koľko sme mali zákazníkov a on to tak smiešne nazýval, koľko sme mali stupňov. To som ani ja nechápala zo začiatku, že prečo práve stupne, len baby mi povedali, že takto sa s ním dorozumievajú cez skype a znamená to, koľko sme mali klientov. Tak sa bavil po telefóne aj so všetkými babami. G. bol počas služby stále online na internete a keď sme mali zapnutý skype, tak sme si s ním skypovali, dá sa povedať, že on býval na tom dome, tam mal aj kanceláriu, takže sme s ním boli časti v kontakte.“

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že obžalovaný bol akoby jej zamestnávateľ.

Svedkyňa O. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „Niekedy minulý rok, t.j. v roku 2009 niekedy v lete som našla v Pardone inzerát, kde bolo uvedené, že niečo zháňa dievčatá na privát, z čoho mi bolo jasné, že sa jedná o poskytovanie sexuálnych služieb. Ja som teda zavolať na telefónne číslo, ktoré bolo v inzeráte uvedené, hovorila som s nejakým mužom, ktorý sa mi nepredstavil a dohodli sme si spolu stretnutie. Spolu sme sa teda stretli asi na druhý deň, neviem presne v podvečerných hodinách v H., pred budovou bývalého Prioru. Ja som mu opísala ako vyzerám a keď som am prišla tak sme si spolu zavolali, aby sme sa vedeli nájsť. Pri rozhovore sme sa nebavili o tom, že ide o poskytovanie sexuálnych služieb, nakoľko nám to bolo obom jasné. Myslím si, že sme sa predstavili len krstnými menami, povedal mi, že sa volá O.. Veľa sme sa ani nerozprávali, O. ma zobral ukázať byt, v ktorom sa poskytovali tieto sexuálnej služby, bolo to v H. na ulici S. na M.. Jednalo sa o 2-izbový byt. S O. som sa dohodla, že túto robotu budem robiť a budem čakať, kedy sa mi ozve, kedy môžem nastúpiť. Nechala som mu svoje telefónne číslo. Hneď pri tomto rozhovore mi O. povedal, koľko stojí poskytovanie týchto sexuálnych služieb, napr. pol hodina sexu 50 Eur a hodina sexu 70 Eur. Zároveň sme sa hneď dohodli, že polovicu zo zarobených peňazí si ja zoberiem, teda bude to pre mňa, čo som si ja zarobila a druhú polovicu peňazí nechám na byte. Takto to v skutočnosti fungovali, pričom ja som chodila na tento byt približne jeden mesiaca alebo dva mesiace. Zákazníci mi telefonovali na mobilné telefóny, ktoré boli v tomto byte položené, tu boli k

dispozícii, viem že telefónne čísla boli inzerované v novinách. Nevie sa vyjadriť k tomu, či v tomto byte boli nainštalované kamery, myslím si, že nie, resp. ja o tom neviem. O. mi však povedal, že je zaužívaný taký systém, že sa píše do zošita, ktorý bol k dispozícii na tomto byte, časy poskytovania sexuálnych služieb, to znamená či bol zákazník pol hodinu alebo hodinu. Do tohto zošita som v žiadnom prípade nezaznamenávala mená zákazníkov ani tel. čísla, ale iba dĺžku mnou poskytovaných služieb. Toto som si vždy na záver spočítala a podľa toho som vedel, koľko peňazí zostáva mne a koľko mám nechať na byte. Na tento by som ja chodila približne asi jedenkrát do týždňa, pričom v priemere som mohla mať asi tak 5 zákazníkov, to sa nedá povedať. Ako som povedala, ja som takto robila na tomto byte asi jeden - dva mesiace. Potom som už na tento byt nechodila. Následne som v septembri otehotnela a pre O. som začala opäť pracovať už ako tehotná niekedy v apríli roku 2010. Vtedy som bola asi v šiestom mesiaci tehotenstva. Vtedy som sa nakontaktovala na neho sama, lebo som potrebovala peniaze. Keďže som bola v šiestom mesiaci tehotenstva, O. vedel, že som tehotná, na to mi povedal, že pokiaľ ja s tým nemám problém, že jemu to problém nerobí. Vtedy som robila pre neho asi tak jeden mesiac, potom som prestala vzhľadom k môjmu tehotenstvu. V apríli 2010 som však už nechodila robiť do spomínaného bytu, ale jednalo sa o rodinný dom v H. na sídlisku M.. Aj tu to fungovalo takým spôsobom ako na byte - zákazníci mi telefonovali na telefóny, ktoré boli tam k dispozícii, zapisovala som ich do zošita, polovicu zarobených peňazí som si nechávala a polovicu som nechala tam na dome. Aj tu som robila len raz do týždňa a už kratšiu dobu, už iba asi tri hodiny. Bolo to z toho dôvodu, že som sa bála zo zdravotných dôvodov. Ja som v prvom ani v druhom prípade nejednala s nikým iným iba s O., jeho priezvisko neviem. Vždy keď som chcela ísť robiť, tak som poslala SMS-kou na tel. číslo XXXX XXX XXX s tým, v ktorý deň chcem ísť robiť a potom som dostala odpoveď, že OK. K veci môžem uviesť, že v októbri 2010 som opäť O. na uvedené číslo poslala SMS-ku s tým, že by som chcela zase robiť s tým, že som mu napísala, že by som chcela robiť jeden deň v týždni. Opäť som dostala SMS v tvare, že OK. Takže až do súčasnosti chodím do tohto rodinného domu na M., a to jedenkrát v týždni, pričom robím od 09.00 hod. ráno do 18.00 hod. Dôvodom je samozrejme získanie financií. V uvedenom rod. dome v H. na M. je všetko zabezpečené pre poskytovanie týchto sexuálnych služieb, pričom ja viem, že tak ako ja tam chodí viac dievčat, neviem koľko ich môže byť, ja osobne som sa stretla možno tak so štyrmi. K zákazníkovi, ktorí vyhľadávajú naše služby môžem uviesť, že od týchto samozrejme nezískavame žiadne mená, je to diskrétno. Čo sa týka mňa, mne telefonujú len na mobilné telefóny, ktoré sú tam k dispozícii, ja nezískavam zákazníkov nijakým iným spôsobom, napr. cez internet.“

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že vyšetrovatelia k nej v rámci realizácie jej výsluchu pristupovali štandardne, žiadny nátlak z ich strany nepociťovala.

Zhodne ako vyššie uvedené svedkyne vypovedali o relevantných skutočnostiach aj ďalšie svedkyne G. Z., H. U. ml., O. N., A. L. a R. S., ktoré vykonávali prostitúciu a poskytovali sexuálne služby v prospech obžalovaného, ktorý ich na uvedený účel zjednal a poskytol im priestory, mobilné telefóny, ich propagáciu za týmto účelom.

Svedkyne O. N., D. H., O. T. a Z. B. v prípravnom konaní tiež vypovedali o vyššie uvedených relevantných skutočnostiach zhodne ako vyššie uvedené svedkyne, avšak na hlavnom pojednávaní vypovedali rozporne, resp. namietali postup príslušníkov PZ SR v rámci realizácie ich výsluchov v prípravnom konaní.

Z výsluchov svedkov O. S., O. S. O., M. T. P., O. M. G., F. P., O. I. G., O. O. M., A. A., O. G. a O. V. G. príslušníkov PZ SR, ktorí boli prítomní v rámci vykonávaných procesných úkonoch v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci vyplynulo, že všetky procesné úkony, vykonávané v predmetnej trestnej veci, ktoré buď realizovali, prípadne boli pri ich realizácii prítomní, boli vykonávané v súlade so zákonom.

Svedok O. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol: „S O. G. sme sa zoznámili niekedy asi pred 2 rokmi. Nevie už cez koho som sa na neho nakontaktoval, no keďže som nezamestnaný, vykonával som pre neho nejaké činnosti, ako napríklad sťahovanie nábytku, opravu domu, maľovanie priestorov v dome a aj v nejakom byte. V priebehu jedného roka, čo som mohol tak intenzívne sa stretávať s G., som za ním chodil na dom na ulici M. XX v H.. Tu som robil servisné práce okolo domu, napríklad kosenie trávy, opravy a také bežné veci, kde chcem uviesť, že tá tieto práce som nebol žiadnym spôsobom od G. platený. Robil som to dobrovoľne, nakoľko nemám doma čo robiť. Žil som v priebehu tohto roka za úspor, resp. z peňazí, ktoré som získal z môjho vydraženého bytu. G. ma sem - tam zobral na obed alebo pivo, alebo sme šli na kávu. Niekedy som platil ja, niekedy on. Vedel som, že pre G. v tom dome, bol to Andy

privat s.r.o., robili ženy, ktoré tam prevádzkovali prostitúciu. Taktiež túto prostitúciu robili ešte na ďalších 2 bytoch a to na Z. v H. a v D. W.. Keďže mi G. dôveroval, tak mi poskytoval aj jeho vozidlo, ktoré som v prípade, že potrebovali niekam ženy zaviesť, využíval a vozil som tieto jeho ženy. Auto som parkoval aj na D. W.. Pre G. som robil ešte aj to, že som mu krmil myšami jeho hady, lebo on takúto háved' mal v dome v H., mňa to tiež proste baví a ja som to túžil niekedy takto mať chalupu a starať sa o takéto veci. Na otázku vyš., či viem, čo konkrétne robili tie ženy, ktoré vo výsluchu spomínam pre G. uvádzam, že však to boli prostitútky a skrátka súložili tam. Ja som ich nikdy so zákazníkmi nevidel, ani som ich služby nevyužíval, ja som ženatý a prieči sa to mojim zásadám, no keďže som sa pohyboval v spoločnosti týchto žien, tak som bol svedkom toho, ako sa ony rozprávali o zákazníkoch, ktorých mali, ako s nimi boli a podobne. Nevieť sa vyjadriť, akým spôsobom G. tie ženy na túto prácu volával. G. sa tieto ženy na túto prácu ozývali na inzeráty, ktoré on zverejňoval. Boli to mnohokrát ženy, ktoré mali problémy v rodine, s manželom, s rodičmi, boli to v podstate také chudery. Nevieť, či to robili aj rady, k tomu sa fakt neviem vyjadriť. dokonca viem, že vedľa z týchto žien, ktoré sa na túto prácu hlásili, si G. nevybral, sa s nimi len povyprávával a tým to len končilo. My keď sme sa s G. o tých ženách bavili, tak on v podstate si z nich robil srandu, teda aj ja a on povedal, že asi by sa niektoré tie baby ani iným spôsobom živiť nevedeli. Pokiaľ ja viem, tak G. mal na celé podnikanie riadne oprávnenie, hovoril, že so všetkými ženami má spísanú zmluvu o vykonávaní činnosti, povedal, že to má všetko oficiálne, aby to bolo kedykoľvek kontrolovateľné, aj to kontrované bolo, lebo čo ja viem, tam bola a nejaká policajná razia. Viem, že skrátka mal povolenie na činnosť poskytovaní erotických služieb. Nevieť, nie som právne zdatný, aby som hovoril, čo obnáša vlastne toto poskytovanie erotických služieb, no viem, že len tu v H. je mnoho takýchto podnikov, ktoré takto oficiálne fungujú, čo je napríklad XX v H., v G. alebo v W., proste sú po celom Slovensku a je to v poriadku. Bol som prítomný asi 5-7 prípadoch, keď som šiel s G. na dohodnuté stretnutie so ženou, ktorá mala záujme toto robiť, kde G. jej podrobne povedal, že ak chce u neho robiť za takých podmienok, že bude robiť na priváte a to na objektoch, ktoré som už popísal. V podstate skoro každá z týchto žien vedela, že bude súložiť, lebo s týmto sa hlásili a väčšinou to boli také ženy, ktoré už toto robili, trebárs aj v Rakúsku. G. im povedal, že môžu pracovať na týchto privátoch, kde mu budú odovzdávať zo svojej práce presnú polovicu. Vždy nová, ktorá prišla, bola G. umiestnená na dom, kde bola v prítomnosti nejakej inej zabehutej baby, väčšinou dominy. Hovoril, že on stanoví po vzájomnej dohode služby, kedy a kde bude konkrétne robiť, žiadna z tých báb nebola nútená do toho, že by musela robiť konkrétnu službu, každá robila to, na čo sa cíti.“

Svedok na hlavnom pojednávaní doplnil: „Peniaze, ktoré dievčatá zinkasovali dávali do pokladne, nie G., tieto peniaze ostávali v kancelárii a používali sa na prevádzku, prestavbu domu. Dom bol nejaký dobu neobývaný predtým, boli tam dve izbičky a nič. Robili sa tam oddelenia, stále sa renovovalo, kupovali nábytky, pračky, konkrétne neviem z akých peňazí sa to financovali, ale myslím si, že z týchto. Nevieť, či sa brali nejaké úvery, pôžičky, ale pri dnešných cenách za drevo, nábytok, neviem. Nevieť koľko telefónov mal Andy Privat zakúpených, boli služobné telefóny, ale koľko neviem. Chlapi sa tam chodili aj vyžalovať, vyplakať, nerozprávali sa o tom že musia vykonávať prostitúciu. Keď som počul ženy sa rozprávať, rozprávali sa v duchu, že si niekedy robili z toho srandu, niektoré to možno aj bavilo podľa ich rečí, neviem to z môjho hľadiska posúdiť. Žiadna sa nestázovala, že by to robila z donútenia. Robila sa tam strecha, podkrovie, tzv. druhá poschodie spálne, úpravy na prvom poschodí - kuchyňa, obývačka, garáž, dvor, zatepľovanie balkóna, zatepľovanie garáže, injektáž garáže, dlažba. Každý víkend som chodil do Tesca, kupovala sa hygiena, boli to sumy cez 100,- €, vždy veľké nákupy sa robili. Z domu ostali v pôvodnom stave múry, neviem posúdiť dnešné ceny, faktúry som ja nevidel, bolo to zanedbané, nikto tam dva roky nebýval, dlažba sa vytrhávala a robila nová, betónovali sa vonkajšie schody, vnútri to boli holé steny a dve izby, spálne sa prerobili, nebolo tam proste nič. zariadenie tam nebolo, všetko robil obžalovaný. Obžalovaného som nikdy nevidel chodiť po priestore, kde sa ženy stretávali so zákazníkmi. Ani raz som nestretol obžalovaného v týchto priestoroch. Nemohli sme vedieť, čo sa deje na izbách. Nesignalizoval nikto, že sa tam vykonával nejaký sex. Keď mal prísť nejaký zákazník a ja som bol niekde nablízku, dievčatá mi dali vedieť, aby som odišiel. Vždy dali vedieť, že niekto tam je, keď tam niekto bol, my sme tam neboli. Bol som napr. v garáži, tam som mal dielňu. Na chodbe bola v komode zložka, že keby tam bola nejaká kontrola, všetky povolenia, pracovné zmluvy tam boli, že to mám predložiť, keby tam O. nebol. Nestalo sa to za mojej prítomnosti.“

Svedkovia L.. A. M. a O. T. vypovedali k veci v súvislosti so založením web stránky, ktorú O. T. vytvoril na žiadosť obžalovaného O. G., kde prezentoval ním najaté ženy z účelom poskytnutia sexuálnych služieb.

Svedkovia L. G. ako konateľ spoločnosti Andy Privát s.r.o. Trenčín, ako i L. O., O. O., W. U. a O. U., teda osoby, ktoré prenajali nehnuteľnosti uvedené v skutkovej vete rozsudku obžalovanému, o trestnej činnosti obžalovaného neuviedli žiadne relevantné skutočnosti.

Zo znaleckého posudku č. 31/2010 z odboru Elektrotechnika, ktorý na hlavnom pojednávaní predniesol znalec Ing. Vladimír Adámik vyplynulo, že spoločnosť Andy Privát s.r.o. ponúkala prostredníctvom web stránky ženy za účelom vykonávania sexuálneho styku za odmenu, pričom je tu zobrazená aj vzájomná komunikácia medzi zákazníkmi a ženami vykonávajúcimi prostitúciu pre obvineného.

Zo znaleckých posudkov č. 032 / 10 / 2011 a č. 033 / 10 / 2011 z odboru Elektrotechnika, ktorý na hlavnom pojednávaní predniesla znalkyňa Ing. Ildikó Pšenáková, PhD. vyplynulo, že Výskumný ústav súdnej optiky v Bratislave vyhotovil image USB kľúčov všetkých zaistených a zistených súborov, ktorý bol uložený na DVD nosič tvoriaci č. 2 prílohu znaleckého posudku. Rovnako tak bolo postupované v prípade obsahu pevných diskov, mobilných telefónov, ktoré znalcom boli uložené na pevnom disku SAMSUNG model HX- SU015EC/AB2, ktorý tvorí prílohu č. 2 znaleckého posudku.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: zápisnice o vykonaní domovej prehliadky + fotodokumentácia, hlásenie o použití služobného psa, správa mesta Rajecké Teplice, správa Obvodného úradu Žilina, správa ÚVTOS a ÚVV Ilava, žiadosť Kvety Imrišíkovej, zmluva o pôžičke, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 8/2007, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To 39/2011, odpis RT vyhotovený dňa 17.10.2013, z trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T 20/2013 rozsudok OS Žilina.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať na hlavnom pojednávaní obhajobou navrhnuté dôkazy a to konfrontácie medzi D. H. a S. O., D. H. a P., medzi R. S. a S. O., medzi R. S. a R. P., medzi O. N. a P., medzi O. N. a G., medzi N. a G., medzi Z. B. a P., B. a G. a B. a G., medzi H. U. st. a P., H. U. st. a G., U. st. a G., tiež medzi O. N. a S., B. a S., H. U. st. a S., vyšetrenie duševného stavu obžalovaného, pribratie znalca - detského lekára, výsluchy svedkov O. G., G. Z., M. F., A. X., V. G., S. W., R. W., V. O., O., ktorá používa tel. č. XXXX XXX XXX, M. O., O. W. Z., O. A. O., O. N., p. C., agenta, ktorý bol použitý v predmetnej trestnej veci, nariadenie vyhotovenia kontrolného znaleckého posudku k znaleckému posudku Ing. Adámika, vykonanie lustrácie motocyklu s EČV: H. XXX V., pripojenie anonymného trestného oznámenia. Súd tieto navrhnuté dôkazy odmietol vykonať z dôvodu ich irelevantnosti vo vzťahu k predmetnému skutku a tiež z dôvodu, že skutočnosti, ktoré mali byť zistené vykonaním týchto dôkazov, boli zistené v dostatočnej miere inými skôr navrhnutými a zároveň aj vykonanými dôkazmi.

Súd nevykonával dôkaz, a to oboznámenie prepisov záznamu telekomunikačnej prevádzky mobilných telefónov a prepisov zvukového záznamu rozhovoru vo veci použitých agentov, keďže súčasťou týchto dôkazov, teda CD nosičov, ktorých obsahom sú vyššie uvedené záznamy, nebola správa o tom, akým spôsobom a kým bol záznam získaný, teda nebolo možné overiť zákonnosť získania týchto dôkazov.

Obžalovaného v mieste bydliska bližšie nepoznajú, v období od roku 2007 do 10.02.2011 nebol priestupkovo prejednávaný. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný za trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom prvé štyri odsúdenia má obžalovaný zahladené. Rozhodnutím OS Žilina sp. zn. 1T 20/2013 bol obžalovanému uložený za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov, ktorý si vykonal dňa 04.04.2013, pričom týmto rozhodnutím boli zrušené výroky o trestoch jednak rozsudku OS Čadca, sp. zn. 3T 11/2009 zo dňa 17.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2010, ale aj rozsudku OS Žilina, sp. zn. 29T 8/2007 zo dňa 17.02.2011, právoplatný dňa 25.05.2011.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami svedkov P. G., G. Z., H. U. st., H. U. ml., O. S., D. H., A. L., O. T., R. S., O. G., Z. B., I. F., O. N., O. N., O. O., L. A. M., O. T., O. N., tiež výsluchom znalcov Ing. Vladimíra Adámika a Ing. Ildikó Pšenákovovej, PhD. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti

tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný O. G.. Vyššie uvedení svedkovia P. G., G. Z., H. U. st., H. U. ml., O. S., A. L., R. S., O. G., I. F., O. N. a O. N. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom zhodne uviedli, že vykonávali prostitúciu a poskytovali sexuálne služby za odmenu, z ktorej museli polovicu odovzdávať obžalovanému, ktorý ich na uvedený účel zjednal a poskytol im priestory a mobilné telefóny. R. vypovedali o vyššie uvedenej skutočnosti v prípravnom konaní aj svedkyne D. H., O. T., Z. B. a O. N., ktoré však na hlavnom pojednávaní v rámci svojich výsluchov negovali svoje výpovede z prípravného konania s poukazom na nezákonný prístup príslušníkov PZ SR v rámci realizácie ich výsluchov. Súd po preverení námietok týchto svedkýň, najmä výsluchom príslušníkov PZ SR, ktorí realizovali jednotlivé úkony v predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní, vyhodnotil tieto námietky ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému, vo vzťahu ktorému prezentovali kladný vzťah. V konečnom dôsledku nebol zistený žiadny relevantný motív týchto príslušníkov PZ SR vykonávať svoju právomoc v rozpore so zákonom. S vyššie uvedenými skutkovými okolnosťami korešpondovala aj výpoveď svedka O. O., ktorý uviedol, že vykonával rôzne pomocné práce na rodinnom dome č. XX na Ul. M. v H., o ktorého ho vždy žiadal obžalovaný. Tiež vozieval ním najaté ženy na ďalšie priváty, prípadne na hotely. Uviedol, že obžalovaný si sám vyberal a preveroval ženy, ktoré následne pre neho pracovali. Svedok bol sám prítomný niekoľkých stretnutí obžalovaného so ženami, kde im tento jednoznačne uviedol, že budú vykonávať súlož so zákazníkmi za odmenu, z ktorej budú musieť polovicu odovzdať obžalovanému. Napokon reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný O. G. dopĺňajú výpovede svedkov L. A. M. a O. T. ohľadne založenia web stránky, ktorú O. T. vytvoril na žiadosť obžalovaného O. G., kde prezentoval ním najaté ženy z účelom poskytnutia sexuálnych služieb. Tento reťazec ďalej dopĺňa aj znalecký posudok z odboru elektrotechnika, odvetvie výpočtová technika, z obsahu ktorého je zrejmé, že spoločnosť Andy Privát s.r.o. ponúkala prostredníctvom web stránky vyššie uvedené svedkyne za účelom vykonávania sexuálneho styku za odmenu, pričom je tu zobrazená aj vzájomná komunikácia medzi zákazníkmi a ženami vykonávajúcimi prostitúciu pre obžalovaného. Svedkyňa O. S. svojou výpoveďou potvrdila, že vykonávala túto činnosť a poskytovala sexuálne služby v prospech obžalovaného aj v pokročilom štádiu tehotenstva o čom obžalovaný vedel. Skutočnosť, že svedkyňa O. S. poskytovala sexuálne služby aj v pokročilom štádiu tehotenstva potvrdili viacerí svedkovia. Obžalovaný sa bránil, že on nezjednával ani nenajímал žien na vykonávanie prostitúcie, tieto boli uzročené s tým, že sa jedná o erotický masážny salón a oni budú spoločníčkami, nie je pravdou, že by mu 50% sumy odovzdávali, tieto išli na chod spoločnosti a náklady súvisiace s prevádzkou. Spoločnosť mala riadne vytvorenú internetovú stránku, kde podľa neho boli ponúkané služby spoločníčky. To, že sa na uvedených priestoroch poskytujú sexuálne služby, iba tušil, avšak nevedel o tom. Túto obranu obžalovaného bolo potrebné vyhodnotiť nie len jednotlivo, ale aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Obrana obžalovaného nebola podporená žiadnym relevantným dôkazom, bola v rozpore s vyššie uvedenými početnými svedeckými výpoveďami a preto vo vzťahu k ostatným dôkazom bola súdom vyhodnotená ako účelová. Zjednanie vyššie uvedených svedkýň na vykonávanie prostitúcie, umožnenie jej výkonu a koristenie z nej jednoznačne vyplýva z výpovedí týchto svedkýň, pričom boli podporené aj ďalšími na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka O. O.. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona a ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný zločin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu zločinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane občianskeho spolužitia z hľadiska mravnosti a slobodného rozhodovania človeka. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zločinu, pretože obžalovaný iného zjednal na vykonávanie prostitúcie a koristil z prostitúcie vykonávanej iným a umožnil jej vykonávanie, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a na chránenej osobe (tehotnej žene). Súd aplikoval ustanovenia Trestného zákona účinného

v čase spáchania predmetného skutku, keďže aplikácia novších Trestných zákonov by nebola pre obžalovaného priaznivejšia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, čo je príťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktorú musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda prevažoval pomer príťažujúcich okolností, zvýšila sa dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 3 Trestného zákona (3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 5 rokov 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, spáchaný závažný trestný čin, jeho následok, všeobecnú recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť rôzneho charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol viac krát odsúdený a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatelom trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej polovici vyššie uvedenej upravenej výmery trestnej sadzby v trvaní 8 rokov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd zároveň nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného bola jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Napokon bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie predmetného trestného činu, resp. boli získané týmto trestným činom. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovaného páchať trestnú činnosť rôzneho charakteru, teda dopúšťať sa všeobecnej recidívy, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, skutočnosť, že svojim konaním naplnil súčasne až dva osobitné kvalifikačné pojmy. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

iného zjednal na vykonávanie prostitúcie a koristil z prostitúcie vykonávanej iným a umožnil jej vykonávanie, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a na chránenej osobe (tehotnej žene).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.