

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9Cb/4/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107201305
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2107201305.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Wilkovou v právnej veci žalobcu: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, R., právne zastúpený: RIBÁR & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Halenárska 18A, Trnava, IČO: 53 191 030, proti žalovanému: KC Dierovňa spol. s r.o., so sídlom Bencíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 34 110 852, o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že rozhodnutia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti KC Dierovňa, spol. s r. o., so sídlom Bencíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 34 110 852 a to Uznesenie č. 1/1/2007 a Uznesenie č. 2/1/2007 prijaté v mene spoločnosti dňa 03. 01. 2007 v čase 11.00 hod. až 13.00 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Štefana Šimona, Párovská ulica 42, Nitra, sú neplatné.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.01.2007 žiadal, aby súd určil neplatnosť rozhodnutí valného zhromaždenia žalovaného prijaté v mene spoločnosti dňa 03.01.2007 v advokátskej kancelárii JUDr. Štefana Šimona. V žalobe uviedol, že je konateľom obchodnej spoločnosti KC Dierovňa, spol. s r. o.. P. Z. S., S.. ako bývalý konateľ žalovaného listom zo dňa 05.12.2006 adresovaným žalovanému zvolal valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti s nasledovným obsahom: 1. Voľba predsedu a zapisovateľa, 2. Prejednanie spôsobu nevykonaného schválenia ročných účtovných uzávierok za roky 1999 až 2005, 3. V súlade s § 125 ods. 1 písm. b) stanovenie postupu na rozdelenie zisku za roky 1999 až 2005, Následne spôsob schválenia a určenie spôsobu a termínov vyplatenia tohto podielu na zisku, 4. Prejednanie spôsobu poskytovania súkromno- bezpečnostných služieb. Konfrontácia uzavretej zmluvy so skutočným plnením a účtovaním, 5. Prejednanie spôsobu nahliadnutia do účtovnej evidencie spoločnosti, 6. Prejednanie podmienok odpredania obchodného podielu P. S., 7. Ukončenie. Žalobca v reakcii na predmetné zvolanie valného zhromaždenia žalovaného uviedol svoje stanovisko, že Ing. S., PhD. nie je ako spoločník oprávnený na zvolanie valného zhromaždenia žalovaného a v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 129 ods. 2 druhá veta zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "Obchodný zákonník"). Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že riadne valné zhromaždenie obchodnej spoločnosti sa konalo dňa 30.06.2006, 21.07.2006, 02.10.2006 a 05.12.2006, kedy ich programom boli v podstate identické body resp. otázky, ktoré boli už zjavne viackrát a v dostatočnom rozsahu prejednané na predchádzajúcich zhromaždeniach spoločnosti. Napriek riadne uskutočnenému valnému zhromaždeniu, ktoré sa uskutočnilo na základe žiadosti spoločníka žalovaného Ing. Z. S., PhD., s ním požadovanom obsahom a v zákonom stanovenej lehote práve dňa 05.12.2006, teda v totožný deň, kedy opätovne zvolal valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného na 03.01.2007. Zvolávateľ valného zhromaždenia P. Z. S., S.. pri zvolávaní valného zhromaždenia nebol aktívne legitimovaný, pretože v tomto prípade sa zvolanie valného zhromaždenia žalovaného nekonalo v súlade s § 129 ods. 2

Obchodného zákonníka. Ide o nezákonne zvolané valné zhromaždenie, pretože spoločníci sú oprávnení zvolať valné zhromaždenie len v prípade, ak napriek ich žiadosti o zvolanie valného zhromaždenia ho nezvolá konateľ spoločnosti. Spoločník P. Z. S., S.. sa nemohol domáhať práva zvolať valné zhromaždenie podľa § 129 ods. 2 Obchodného zákonníka. Na základe jeho iniciatívy sa konalo valné zhromaždenie, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.01.2007 v čase od 11.00- 13.00 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Šimona, za účasti P. Z. S., PhD. ako predsedu a JUDr. Štefana Šimona ako zapisovateľa a boli prijaté uznesenia č. 1/1/2007: Pre nedodanie podkladov neboli prejednané body programu pozvánky 2 až 5. Valné zhromaždenie splnomocňuje P. S., aby do 14 dní vyzval konateľku na predloženie ním špecifikovaných dokladov k nahliadnutiu a to v objekte spoločnosti, aby nedošlo k prípadným ťažkostiam a uznesenie č. 2/1/2007: Obchodný podiel spoločníka P. Z. S., S.. bude od 03.01.2007 pre neprejavenie záujmu Z. E. k dispozícii pre tretie osoby. Žalobca poukázal na podstatné formálne nedostatky rozhodnutia napadnutého valného zhromaždenia, ktorého zvolanie bolo jednoznačne v rozpore so zásadami obsiahnutými v ustanovení § 129 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Zvolávateľ P. Z. S. nebol oprávnený zvolať valné zhromaždenie žalovaného a nerešpektoval tiež zákonom stanovenú lehotu 15 dní. Podľa ustálenej judikatúry dôvodom neplatnosti valného zhromaždenia môže byť bez ďalšieho aj čisto len nedodržanie formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia spoločnosti a jeho následného priebehu, ktorý je upravený v ustanovení § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka.

2. Dňa 26.09.2007 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby podpísané Dr. P. N. Z., ktorý však nie je žalobcom a preto súd na toto podanie neprihliadal.

3. Súd uznesením č.k. 9Cb/4/2007-64 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde Trnava pod sp. zn. 20NcCb 4/2007 z dôvodu prebiehajúceho konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a dodatku k spoločenskej zmluve medzi P. Z. S., PhD. a žalobcom. V uvedenom spore sa riešila otázka postavenia spoločníkov žalovanej spoločnosti, čo malo preukázateľne vplyv na rozhodnutia valného zhromaždenia ako orgánu obchodnej spoločnosti, keď žalobca sa v konaní domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil neplatnosť rozhodnutí valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti a to uznesenia č. 1/1/2007 a č. 2/1/2007, prijaté dňa 03.01.2007 v čase 11.00 hod.-13.00 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Štefana Šimona.

4. Po právoplatnom skončení konania vedeného na Krajskom súde v Trnave zn. 20NcCb 4/2007 sa súd oboznámil s jeho obsahom a konal vo veci ďalej. Následne konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Exre/261/2007, keďže od výsledku predmetného konania záviselo posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Po právoplatnom skončení uvedeného konania súd konal ďalej a dospel k záveru, že konanie je potrebné opätovne prerušiť do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26Exre/30/2020, keďže súd zistil, že dňa 17.02.2020 bol doručený návrh na zosúladenie právneho stavu so skutočným stavom, obsahom ktorého bol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zapísania zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, ktorých sa už domáhal v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9Re/948/2011. Okresný súd Bratislava I zmenu zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným z neznámych dôvodov nevykonal.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podania označeného ako Zvolanie valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti KC Dierovňa podľa § 129 od. 2 Obchodného zákonníka, oznámenia žalobcu zo dňa 19.12.2006, zápisnice o valnom zhromaždení KC Dierovňa s.r.o., zo dňa 05.12.2006, zápisnice o valnom zhromaždení KC Dierovňa s.r.o. zo dňa 03.01.2007, oboznámením sa s obsahom rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20NcCb/4/2007, uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Exre/261/2007, uznesenia Okresného súdu v Trnave sp. zn. 26Exre/30/2020, ako aj s celým obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.06.2023, na ktoré sa žalovaný bez odôvodnenia nedostavil, napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný, pričom predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 04.06.2023 a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní odkázal na podanú žalobu ako aj na jej neskoršie doplnenia a poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Exre/261/2007 zo dňa 24.01.2020,

ktoré ustálilo rozhodnú právnu otázku o zápise spoločníkov a konateľov spoločnosti žalovaného. Žalobca zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Cb/28/2006 zo dňa 11.02.2020, kde sa rozhodovalo o obdobnej veci a to vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 13.10.2006, kde sa súd taktiež zaoberal identickými námietkami. Právny zástupca v rámci záverečnej reči uviedol, že žaloba je dôvodná a to predovšetkým z dôvodu nedodržania formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia v zmysle ustanovenia § 129 Obchodného zákonníka, keď valné zhromaždenie zvolal P. Z. S., ktorý nebol oprávnený k jeho zvolaniu. Zároveň nebola dodržaná ani zákonom stanovená lehota 15 dní.

8. Zo zápisnice o valnom zhromaždení konanom dňa 03.01.2007 vyplýva, že uvedené valné zhromaždenie bolo zvolané na požiadanie P. Z. S., PhD., ktorý ho zvolal v postavení spoločníka. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že Ing. S.ský sa na základe riadne doručenej pozvánky dostavil o 08.55 hod. do kancelárie žalovaného, pričom bol pod hrozbou násilia vykázaný pred objekt. Zasadnutie sa tak uskutočnilo v sídle advokátskej kancelárie. Valné zhromaždenie rozhodovalo prostou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov (Ing. Z. S., PhD. 50 % hlasov, Z. E. neprítomná). Zo zápisnice ďalej vyplýva, že Z. E. na valnom zhromaždení dňa 05.12.2006 nereagovala na ponuku prevodu obchodného podielu spoločníka P. S. kladne a dňa 03.01.2007 odmietla vo veci jednať a teda tento podiel bude k dispozícii pre tretie osoby v zmysle článku 16 Spoločenskej zmluvy. Valné zhromaždenie prijalo nasledovné uznesenia a to uznesenie č. 1/1/2007: Pre nedodanie podkladov neboli prejednané body programu pozvánky 2 až 5. Valné zhromaždenie splnomocňuje P. S., aby do 14 dní vyzval konateľku na predloženie ním špecifikovaných dokladov k nahliadnutiu a to v objekte spoločnosti, aby nedošlo k prípadným ťažkostiam a uznesenie č. 2/1/2007: Obchodný podiel spoločníka P. Z. S., S.. bude od 03.01.2007 pre neprejavenie záujmu Z. E. k dispozícii pre tretie osoby.

9. Z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20NcCb 4/2007-1747 súd zistil, že návrh na určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 22.05.2001, ktorý mal v spoločnosti KC Dierovňa s.r.o. Trnava P. Z. S. S.. a ktorý previedol na Z. E. bol zamietnutý. Z uvedeného vyplýva, že zmluvou zo dňa 22.05.2001 došlo k platnému prevodu obchodného podielu P. Z. S. S.. v spoločnosti žalovaného na Z. E. a P. Z. S. S.. od tejto doby nie je spoločníkom žalovaného.

10. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava zo dňa 24.01.2020 č.k. 32Exre/261/2007-248 súd zistil, že do obchodného registra bolo zapísané obchodné meno KC Dierovňa, spol. s r.o., štatutárny orgán Z. E., bytom H. XX, R., spoločníci: Z. E. s výškou a rozsahom splatenia vkladu 140.000,-Sk, Q. E. s výškou a rozsahom splatenia vkladu 30.000,-Sk a P. M. E. s výškou a rozsahom splatenia vkladu 30.000,-Sk. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na základe platného uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 22.05.2001, ktorého jediným bodom rokovania bol prevod obchodného podielu P. S. na Z. E. je menovaná jedinou spoločnicou spoločnosti a tiež konateľkou spoločnosti, tak ako o tom rozhodol Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 24.05.2001, č.k. Zsro 868/01, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.05.2001. Následne na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. Zsro 1332/01 zo dňa 17.08.2001 sa spoločníkmi spoločnosti stali okrem Z. E. aj Q. E. a P. M. E.. Keďže súd zistil, že v obchodnom registri nie je zapísané obchodné meno, štatutárny orgán, spoločníci, výška vkladu spoločníkov, rozsah splatenia vkladov súd nerozhodol o výmaze žiadnych údajov, len o zápise absentujúcich údajov.

11. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 26Exre/30/2020-31 súd zistil, že na základe tohto uznesenia došlo k vymazaniu zápisu v časti sídla, základného imania, štatutárneho orgánu, spoločníkov a došlo k zápisu sídla: Bencíkovej 1/A, Bratislava, štatutárneho orgánu: A. R., L.- C. XXX, spoločníka: A. R., L.- Brusno XXX s výškou vkladu a rozsahom splatenia vkladu 6.640 EUR a základného imania 6.640 EUR.

12. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka, termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 Obchodného zákonníka, požiadať o zvolanie valného zhromaždenia môže každý spoločník, ktorého vklad dosahuje 10 % základného imania. Ak konatelia nezvolajú valné

zhromaždenie tak, aby sa konalo do jedného mesiaca od doručenia ich žiadosti, sú spoločníci oprávnení zvolať ho sami.

14. Podľa ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

15. Podľa ustanovenia § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka, súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

16. Podľa ustanovenia § 131 ods. 3 Obchodného zákonníka, v konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka.

17. Neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia sa môže domáhať podľa ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady, ktorí môžu podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka.

18. Žalobu podala Z. E., ktorá sa podľa výpisu z obchodného registra považuje za bývalú konateľku a spoločníčku spoločnosti žalovaného. Žalobca poukázal na to, že valné zhromaždenie nebolo zvolané v súlade so zákonom, keď zvolávateľ nerespektoval zákonnú 15 dňovú lehotu a tiež valné zhromaždenie zvolal Ing. S. ako spoločník, napriek tomu, že spoločníci sú oprávnení zvolať valné zhromaždenie len v prípade ak napriek ich žiadosti o zvolanie valného zhromaždenia ho nezvolá konateľ spoločnosti.

19. Žalobca bol v čase podania žaloby konateľom a spoločníkom žalovaného a predmetné uznesenie valného zhromaždenia sa ho dotýkajú, nakoľko uznesenie bolo prijaté bez jeho prítomnosti a teda je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

20. Žaloba je podaná proti obchodnej spoločnosti, o ktorej uznesenia valného zhromaždenia sa jedná, preto je pasívne legitimovaná v spore. Žalovaný bol v konaní pasívny, pričom nenamietal žalobcom tvrdené skutočnosti.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na vyslovenie neplatnosti v žalobe uvedených uznesení valného zhromaždenia č. 1/1/2007 a č. 2/1/2007 sú splnené všetky zákonné predpoklady. Ich prijatím boli porušené ustanovenia Obchodného zákonníka v ustanoveniach o zvolávaní valného zhromaždenia, keď valné zhromaždenie bolo zvolané osobou, ktorá v tom čase už nebola spoločníkom obchodnej spoločnosti (keďže Ing. S. zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 22.05.2001 previedol obchodný podiel na žalobcu), a nebol dodržaný zákonný postup zvolávania valného zhromaždenia a lehoty jeho na zvolanie. Toto porušenie zákona obmedzilo práva v tom čase spoločníka Z. E., ktorý sa určenia neplatnosti domáha. S poukazom na uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel a určil, že uznesenia prijaté valným zhromaždením žalovaného dňa 03.01.2007 sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).