

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/583/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268229
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120268229.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CASPER UNION s.r.o., so sídlom Olivova 948/6, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 24830801, práv. zast.: Mgr. Martin Straka, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 9/9, 085 01 Bardejov, proti povinnému: 1.) D. E., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. C. Z. XXX, XXX XX C. Z., 2.) E. E., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. C. Z. XXX, XXX XX C. Z., o vymoženie 67.482,43 CZK s prís., vedenej súdnym exekútorom PhDr. Mgr Jozefom Ružarovským, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.03.2020 domáhal od povinných vymoženia 67.482,43 CZK s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava, sp.zn. 10C/20/2015 zo dňa 17.01.2018.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 07.04.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora PhDr. Mgr Jozefa Ružarovského, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava.

3. Povinný v 2. rade podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že je nemajetný, nemá dom, nič nevlastní, býva v podnájme, je bez práce a má zdravotné problémy. Rovnako uviedol, že sa domnieva, že vymáhaná pohľadávka už bola uhradená a „chce vrátiť peniaze späť“, CASPER UNION už zastavil dávno exekúcie z českej strany a má vrátiť 30.000,- Kč..... „Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd exekúciu zastavil.

4. K návrhu povinného v 2. rade sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd pred samotným rozhodovaním o návrhu na zastavenie exekúcie najprv skúmal otázku, či bol návrh povinného v 2. rade (ďalej len „povinný“) podaný v zákonnej lehote. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k umožňuje povinnému podať návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je prostriedkom procesnej obrany, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Predmetom takéhoto návrhu môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je to, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Uvedená 15 dňová lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť v posledný deň lehoty. Povinnému bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 29.04.2020.

11. Z uvedených skutočností teda vyplýva, že posledný deň, v ktorom mohol povinný podať návrh na zastavenie exekúcie pri zachovaní zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, bol deň 14.05.2020. Povinný tak však urobil až dňa 03.05.2023, čo znamená, že súd v danom prípade môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré nastali až po poslednom dni lehoty určenej na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, t.j. po 14.05.2020. Nakoľko však dôvody uvádzané povinným (nemajetnosť, údajný dlh oprávneného voči povinnému) nastali už pred týmto dátumom, súd na ne neprihliadol. Povinnému nič objektívne nebránilo uplatniť svoje námietky včas a preto súd jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol ako oneskorene podaný.

12. Súd len na doplnenie ďalej uvádza, že aj v prípade, ak by povinný podal svoj návrh včas, musel by ho súd rovnako zamietnuť, nakoľko aktuálna nemožnosť povinného plniť si riadne svoje záväzky z dôvodu nemajetnosti nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, pričom súdny exekútor počas exekúcie skúma zákonom upraveným spôsobom všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Taktiež vykonáva objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie a na základe zistených skutočností vyvodzuje záver o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinnej osoby. Ak sa mu počas priebehu exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Z uvedeného teda vyplýva, že zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti je plne v kompetencii súdneho exekútora a nie exekučného súdu a to až minimálne po 5 rokoch od začatia exekúcie. Rovnako námietka týkajúca sa údajného dlhu oprávneného voči povinnému nemá žiadnu relevanciu pre vedenie exekúcie, pričom oprávnený túto skutočnosť výslovne poprel a povinný nepredložil jediný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení, čím neuniesol dôkazné bremeno. To isté platí aj o tvrdení povinného o úhrade celého vymáhaného nároku

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol. O trovách účastníkov súd nerozhodoval, nakoľko si žiadny z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.