

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-9P/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200915
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200915.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa H. V., nar. XX.XX.XXXX, zverený do pestúnskej starostlivosti F. H., nar. XX.XX.XXXX, L., X. XXXX/X, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: otec - H. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a matka - C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. P. XX, t.č. bytom B. XX, v konaní o návrhu pestúanky F. H., nar. XX.XX.XXXX, L., X. XXXX/X na zrušenie pestúnskej starostlivosti, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

R. n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

„ I. Pestún F. H., nar. XX.XX.XXXX, kolízny opatrovník, prípadne ktokoľvek kto má maloletého H. V., nar. XX.XX.XXXX v aktuálnej starostlivosti je p o v i n n ý odovzdať ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y., M. X., XXX XX Y..

II. Neodkladné opatrenie trvá do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. BR - 9P/46/2023.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania."

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 13.06.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len úrad) doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha odovzdania maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Valaská.

Návrh odôvodňuje tým, že maloletý bol rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 8P/244/09 -70 zo dňa 08.10.2009, právoplatným dňa 06.11.2009 zverený do pestúnskej starostlivosti F. H., nar. XX.XX.XXXX. Pestúnska starostlivosť prebiehala bez výrazných komplikácií. Dňa 25.03.2022 sa situácia v rodine zhoršila, u maloletého sa objavili výchovné problémy - kradol, zanedbával povinnú školskú dochádzku, nerešpektoval autoritu pestúanky, nadával. Do spolupráce s rodinou bolo zapojené občianske združenie Návrat, ktoré v rodine maloletého vykonával odborné metódy na uľahčenie riešenia výchovných a rodinných problémov. Situácia v rodine sa naďalej zhoršovala, maloletý bol umiestnený na diagnostický pobyt do Detského centa Slovensko v Ružomberku po dobu 2 mesiacov. Po návrate maloletého z diagnostického centra došlo k pozitívnej zmene v jeho správaní. V záveroch z diagnostického pobytu bolo pestúnke odporúčané, aby s maloletým absolvovala vyšetrenie v pedopsychiatrickej ambulancii a nasadenie medikamentózneho liečby, čo však pestúanka neabsolvovala. V súčasnosti sa u maloletého prejavujú výchovné problémy v školskom aj rodinnom prostredí, pestúanka hodnotí vzťah s maloletým ako rozvrátený. Jeho výchovu nezvláda, už nemá záujem výchovné problémy maloletého riešiť. Problémový je aj vzťah maloletého s matkou pestúanky.

Voči pestúnke je vedené trestné konanie vo veci podozrenia z týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktoré na ňu podala sestra maloletého C. V., nar. XX.XX.XXXX. Trestné konanie je v štádiu riešenia.

Pri zhodnotení situácie dieťaťa a rodiny v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok je rodina bez ohrozenia. V oblasti vývinových potrieb je identifikované ohrozenie - maloletý nevie ovládať svoje správanie, nerešpektuje autoritu pestúny, ani učiteľov. V školskom prostredí sa dostáva do častých konfliktov s inými žiakmi, má skrátené vyučovanie na štyri vyučovacie hodiny. Maloletý nemá dostatočne absolvované emocionálne potreby z dôvodu, že nevyrastá v biologickej rodine, matka o neho neprejavuje záujem, jeho vzťah s pestúnkou je narušený. Pestúnka žiada zrušenie pestúnskej starostlivosti. Návrat maloletého dieťaťa do biologickej rodiny nie je možný, nemá príbuzných, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a dieťa nie je možné v súčasnej dobe zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Umiestnenie dieťaťa v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí je najvhodnejšie riešenie na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, keďže pestúnska starostlivosť neplní svoj účel.

Na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno je začaté konanie sp.zn. BR-9P/46/2023 vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti na základe podaného návrhu pestúny. Do času právoplatného rozhodnutia v tejto veci je potrebné však upraviť výchovné prostredie dieťaťa, nakoľko maloletý nemôže a už ani nechce zotrvať v starostlivosti pestúny.

2. Zo súdneho registra bolo zistené, že dňa 10.05.2023 pestúnka podala návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti o maloletého. Konanie vo veci samej sa na tunajšom súde vedie pod zn. BR - 9P/46/2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu úradu, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko sa u maloletého prejavujú výchovné problémy v školskom aj rodinnom prostredí; pestúnka hodnotí vzťah s maloletým ako rozvrátený do takej miery, že podala návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Návrat maloletého do biologickej rodiny nie je možný, nemá príbuzných, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o neho a nie je možné v súčasnej dobe zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil pestúnke, prípadne kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto má maloletého v aktuálnej starostlivosti, odovzdať ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2.

21. Toto neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas - do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. BR - 9P/46/2023.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).