

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 14C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112215761
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112215761.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO : 35925922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 862 657, so sídlom, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti žalovanému : W. J., naposledy bytom S. Č.. X, XXX XX T., zastúpenému opatrovníčkou K. K., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO : 42247268 so sídlom Sofijská 13, 04013 Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 951,37 EUR s prísl. takto

rozhodol:

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2007, dohodnutá medzi poskytovateľom, Telefónica O2 Slovakia s.r.o., a žalovaným (záujemcom) pod bodom 2/2.3. "Záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9 616,- Sk je ako neprijateľná neplatná.

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2007, dohodnutá medzi poskytovateľom, Telefónica O2 Slovakia s.r.o., a žalovaným (záujemcom) pod bodom II./2.3. "Záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 189,08 Sk je ako neprijateľná neplatná.

Žalobu o zaplatenie 951,37 EUR s príslušenstvom z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 118,52 EUR, na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Ladislava Miklušá, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.5.2012, doručenou Okresnému súdu Košice I 15.6.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 951,37 EUR , spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,40 EUR od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 33,87 EUR od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 404,60 EUR od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 319,19 EUR od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 56,03 EUR od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 59,30 EUR od 18.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 25,04 EUR od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 29,94 EUR od 13.5.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Pohľadávku si žalobca uplatňoval titulom nedoplatku za služby telekomunikačnej siete za obdobie od 22.10.2007 do 21.4.2008 a titulom zmluvnej pokuty.

Okresný súd Košice I vydal dňa 7.8.2012 platobný rozkaz č.k. 34Ro/177/2012-40.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, nakoľko na adrese trvalého pobytu (S. X, T.) bol podľa oznámenia poštového doručovateľa neznámy.

Uznesením č.k. 34Ro/177/2012-43 zo dňa 17.9.2012 súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č.k. 14C/11/2013-62 zo dňa 16.4.2013 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe K. K., zamestnankyne Okresného súdu Košice.

Dňa 16.5.2013 občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Opatrovníčka žalovaného v písomnom oznámení zo dňa 31.7.2013 so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súhlasila.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 23.5.2013 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť s odôvodnením, že nárok žalobcu je celý premlčaný, nakoľko si ho žalobca uplatnil na súde po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty a navyše nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume 404,60 EUR a 319,19 EUR je nárokom z neplatnej zmluvnej podmienky, o ktorej už raz rozhodol Okresný súd Humenné v rozsudku č.k. 17C/161/2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/19/2012.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 24.10.2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2007, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 10.12.2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2007, faktúrami č. 1000110533, 1000203945, 1000262749, 1000381197, 1000461497, 1000552245, 5100160768,5100160808, písomným oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 adresovaným žalovanému, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Telefónica Slovakia, s.r.o. a postupníkom Profidebt Slovakia, s.r.o. zo dňa 28.11.2011, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 (ďalej len „Všeobecné podmienky,“), rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 17C/161/2011, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/19/2012 a zistil tento skutkový stav :

Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., dňa 24.10.2007 zmluvu o pripojení a v ten istý deň aj dodatok k zmluve o pripojení. Na základe tejto zmluvy a dodatku Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. predala žalovanému telefón zn. NOKIA 2630 za nadobúdaciú cenu 1,- Sk a poskytla benefit, že v prípade prevolania voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu budú volania na účastnícke čísla do prevolania 100 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia spoplatnené sumou 1,- Sk po dobu 18 zúčtovacích období. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta č. 8942 04320 0.

Podľa bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení ak záujemca (žalovaný) poruší povinnosti podľa tohto dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 319,19 EUR (9 616,- Sk).

Dňa 10.12.2007 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. v poradí druhú zmluvu o pripojení a v ten istý deň aj dodatok k zmluve o pripojení. Na základe tejto zmluvy Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. predala žalovanému telefón zn. Sony Ericsson K5501 za nadobúdaciú cenu 1,- Sk a výhody mesačného programu „Pre mňa 130“, t.j. každý druhý mesačný poplatok za mesačný program odo dňa účinnosti dodatku bude účtovaný vo výške 1,- Sk s DPH a to po dobu 24 mesiacov a po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu každá druhá minúta v rámci každého volania na účastnícke čísla do národných sietí v Slovenskej republike spoplatnená sumou 1,- Sk s DPH. Podľa bodu 2.2. písm. c) sa účastníci dohodli, že ak záujemca (žalovaný) poruší svoje povinnosti vyplývajúce z dodatku k zmluve o pripojení, zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 404,60 EUR (12 189,08 Sk).

Neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu.

Žalobca (poskytovateľ) vystavil žalovanému faktúru č. 1000203945 na sumu 33,88 EUR (1 020,70 Sk) so splatnosťou 17.1.2008, faktúru č. 1000262749 na sumu 79,43 EUR (2 393,- Sk) so splatnosťou do 11.2.2008, faktúru č. 1000381197 na sumu 172,60 EUR (5 200,- Sk) so splatnosťou do 17.3.2008, faktúru č. 1000461497 na sumu 25 EUR (754,50 Sk) so splatnosťou do 15.4.2008, faktúru č. 1000552245 na sumu 114,28 EUR (3 443,- Sk) so splatnosťou do 12.5.2008, faktúru č. 5100160768 na sumu 404,60 EUR (12 189,- Sk) so splatnosťou do 28.4.2008 a faktúru č. 5100160808 na sumu 219,08 EUR (9 616,- Sk) so splatnosťou do 28.4.2008.

Žalovaný podmienky zmlúv nespĺnil a do dňa vyhlásenia rozsudku fakturované sumy žalobcovi ani čiastočne neuhradil.

Žalobca listom zo dňa 14.3.2008 oznámil žalovanému, že ak pohľadávku vo výške 3 413,50 Sk neuhradí do 6.4.2008, ukončí s ním dňom 13.4.2008 zmluvu o pripojení a poplatky za služby, ktoré mu boli poskytnuté a vzniknuté záväzky si bude uplatňovať súdnou cestou.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák.č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení nar. vlády č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 52 ods. 1,2 a 3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 153 ods. 1,2, O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vykonaným dokazovaním (listinami predloženými žalobcom) mal súd preukázané, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 24.10.2007, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2007, zmluvy o pripojení zo dňa 10.12.2007 a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2007 sa žalovaný stal riadnym užívateľom verejných telefónnych služieb poskytovaných právnu predchodkyňou žalobcu.

Je nepochybné, že predmetné zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám sú spotrebiteľskými zmluvami, keďže žalovaný zmluvy uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o., ktorá zmluvy uzavrela v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. ako dodávateľ (§ 52 OZ).

Žalobca dohodnuté služby žalovanému dodal. Žalovaný tieto služby prijal ale svoje záväzky zo zmlúv o pripojení a z dodatkov k zmluvám o pripojení si riadne nesplnil ,neuhradil včas cenu telekomunikačných služieb za obdobie od 22.10.2007 do 21.4.2008 v sume 227,58 EUR. Súd nepodrobil kontrole cenu služieb, pretože cena bola dohodnutá a z úradnej moci súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by nasvedčovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Žalovaný sa dopustil takého konania, ktoré oprávňovalo žalobcu ukončiť (vypovedať) zmluvu o pripojení . Žalobcovi podľa bodu II. ods. 2.3. zmlúv o pripojení vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume 404,60 EUR a 319,19 EUR.

Žalovaný do rozhodnutia súdu neuhradil žalobcovi ani nedoplatok na službách ani zmluvnú pokutu. Popri týchto nárokoch vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania.

So zaplatením sumy 23,40 EUR sa žalovaný dostal do omeškania 18.12.2007, t.j. dňom bezprostredne nasledujúcim po lehote splatnosti faktúry č. 1000110533, so zaplatením sumy 33,87 EUR sa dostal do

omeškania 18.1.2008, t.j. dňom bezprostredne po lehote splatnosti faktúry č.1000203945, so zaplatením sumy 56,03 EUR sa žalovaný dostal do omeškania 12.2.2008, t.j. dňom nasledujúcim po lehote splatnosti faktúry č. 1000262749, so zaplatením sumy 59,30 EUR sa žalovaný dostal do omeškania 18.3.2008, t.j. dňom nasledujúcim po lehote splatnosti faktúry č. 1000381197, so zaplatením sumy 25,04 EUR sa žalovaný dostal do omeškania 16.4.2008, t.j. dňom nasledujúcim po lehote splatnosti faktúry č. 1000461497, so zaplatením sumy 29,94 EUR sa žalovaný dostal do omeškania 13.5.2008, t.j. dňom nasledujúcim po lehote splatnosti faktúry č.1000552245.

V predmetnom konaní opatrovníčka žalovaného i vedľajší účastník sa zjavne dovolali premlčania žalobcovho nároku.

Súd na takto uplatnené námietky premlčania prihliadol a zistil, že premlčacia trojročná lehota u jednotlivých platieb začala plynúť dňom nasledujúcim po lehote splatnosti faktúr, t.j. 18.12.2007, 18.1.2008,12.2.2008,18.3.2008,16.4.2008 a 13.5.2008 a uplynula 18.12.2010,18.1.2011,12.2.2011,18.3.2011,16.4.2011 a 13.5.2011.

Žalobca si právo na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby za fakturačné obdobie od 22.10.2007 do 21.4.2008 uplatnil na súde dňa 15.6.2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 227,58 EUR z dôvodu premlčania nároku podľa ust. § 100 ods. 1 OZ zamietol.

Žalobca si žalobou uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 404,60 EUR a 319,19 EUR a to faktúrou č. 5100160768 a faktúrou č. 5100160808.

Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 723,79 EUR titulom dohodnutých zmluvných pokút súd zamietol z dôvodu, že zmluvná podmienka, ktorá je uvedená v čl. 2./2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2007 a v čl. II./2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2007, ktorú si poskytovateľ služieb Telefónica O2 Slovakia s.r.o. štandardne uplatňuje vo všetkých zmluvách, ktoré má vopred pripravené a ktoré spotrebiteľia nemôžu ovplyvniť je neprijateľná a teda neplatná, preto žalovanému z neplatnej zmluvnej podmienky nevznikla povinnosť zmluvnú pokutu zaplatiť.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z obsahu dodatkov k zmluvám o pripojení vyplýva, že zmluvná pokuta bola dojednaná iba pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom (žalovaným). Zmluvná pokuta pre poskytovateľa (žalobcu) pre prípad porušenia jeho povinností nebola v týchto spotrebiteľských zmluvách vôbec dojednaná. Túto sankciu spotrebiteľa považuje súd za neprimeranú aj z dôvodu, že zmluvy vôbec nerozlišujú výšku zmluvnej pokuty podľa toho, v ktorom období počas zmluvnej viazanosti žalovaný prestane platiť cenu služieb a včas. Výšku pokuty nedáva do žiadnej súvislosti s výškou vzniknutého peňažného záväzku spotrebiteľa voči poskytovateľovi.

Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení ani z dodatkov k ním nevyplýva povinnosť žalovaného splatiť právnej predchodkyňi žalobcu rozdiel medzi zvýhodnenou cenou mobilného telefónu a skutočnou (trhovou) cenou telefónu. Poskytovateľ si zvolil takú obchodnú taktiku, t.j. že predal žalovanému mobilný telefón za nižšiu cenu, než ho bežne predával. Preto dojednanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za zábezpeku na úhradu poskytnutej zľavy z ceny mobilného telefónu pre prípad neplnenia zmluvných povinností spotrebiteľom.

Táto podmienka v podobných prípadoch už bola vyhlásená za neplatnú napr. rozhodnutím Okresného súdu Humenné č.k. 17C/161/2011 zo dňa 18.11.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/19/2012 zo dňa 29.3.2012, preto žalovanému z neplatnej zmluvnej podmienky nevznikla povinnosť zmluvnú pokutu zaplatiť.

Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalovanému v predmetnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Podaním doručeným súdu 16.5.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, ktorý udelil dňa 21.1.2013 generálne plnomocenstvo na zastupovanie pred súdmi advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi.

Trovy vedľajšieho účastníka, ktorý účelne bránil záujmy žalovaného pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to 1 x prevzatie a príprava zastúpenia a oznámenie súdu o vstupe do konania (16.5.2013) a 1 x podanie pre súd týkajúce sa veci samej zo dňa 23.5.2013.

Pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z tarifnej odmeny 102,90 EUR (51,45 EUR/ úkon x 2 úkony) a z paušálnej náhrady hotových výdavkov vo výške 15,62 EUR (7,81 EUR/úkon x 2 úkony), trovy právneho zastúpenia celkom 118,52 EUR .

O povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).