

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113230525
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Hausleitnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113230525.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grosslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.9.2013 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd prikázal odporcovi, aby sa zdržal až do uplynutia lehoty stanovenej § 77 ods. 1 písm.c) O.s.p. uzatvorenia zmluvy o prevode správy súdnych pohľadávok v petite bližšie označených s Krajským súdom v Bratislave a aby uložil navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej z dôvodu, že odporca v podaných žalobách vyhodnotil podanie navrhovateľa ako námietku zaujatosti a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdne poplatky v zmysle položky 17a prílohy č. 1 zákona č. 71/1992 Zb, nakoľko iné súdy o uložení poplatkovej povinnosti neuvažovali. Navrhovateľ sa nestotožňuje s rozhodnutiami odvolacieho súdu, ktoré boli vydané v rozpore s jeho právom na súdnu ochranu a právom na spravodlivý súdny proces a ktoré priamo zasiahli do jeho práva vlastníť majetok.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

.Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov ide len o úpravu pomerov účastníkov predbežnú, dočasnú.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia.

Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov.

Podľa § 159 O.s.p, doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 167 O.s.p. ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzati návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Ustanovenie §159 ods. 2 O.s.p. vyjadruje formálne i materiálne dôsledky rozhodnutia. Materiálna stránka účinkov právoplatného rozhodnutia spočíva v jeho záväznosti pre účastníkov konania a pre všetky orgány.

Nahliadnutím do pripojeného spisu 14C 53/2012 ako aj nazretím do spisov 7C 178/2012, 18C 185/2012, 14C 53/2012, 15C 182/2012, 8C 177/2012, 8C 178/2012, 24C 179/2012 (ide o rovnaké právoplatné uznesenie, v ktorých boli vyrúbené poplatky za námietku zaujatosti ako v spise 14C 53/2012) súd zistil, že súd v týchto veciach uznesením vyrúbil súdny poplatok vo výške 66,-eur za podanú námietku zaujatosti, uznesenia sú právoplatné, bolo voči ním podané dovolanie. Spis 19C 180/2012 sa na tunajšom súde podľa registra nevedie.

Ako vyplýva z ustanovenia § 159 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. predmetné právoplatné uznesenia o vyrúbení súdneho poplatku za podanú námietku zaujatosti v spisoch 7C 178/2012, 18C 185/2012, 14C 53/2012, 15C 182/2012, 8C 177/2012, 8C 178/2012, 24C 179/2012 je záväzné pre účastníkov konania a všetky orgány. Navrhovateľ nijako neosvedčil nárok, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované (§ 42 O.s.p.) V odvolaní sa má uviesť v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu.