

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207848  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712207848.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa G. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.Á. P. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR, zastúpeného JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom, Advokátska kancelária, ul. V. P. Tótha 17, 960 01 Zvolen proti odporcovi G. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. P. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR, zastúpenému JUDr. Jozefom Brázdilom, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi nehnuteľnosti v katastrálnom území V. vedené Okresným úradom V. na liste vlastníctva č. XXXX ako budova súpisné číslo XXXX, č. parcely XXXX o výmere 299 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, parcelné č. XXXX/X záhrady o výmere 103 m<sup>2</sup> a parcelné č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 89 m<sup>2</sup> v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 498,28 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo J. V., a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 16. 05. 2012 domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi dar a to nehnuteľnosti - budovu súp. č. XXXX postavenú na parcele č. XXXX, pozemky parc. č. XXXX vo výmere 299 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX vo výmere 192 m<sup>2</sup> - záhrady. Návrh doplnil podaním zo dňa 10. 09. 2012 tak, že sa domáhal povinnosti vydať navrhovateľovi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. V. vedené Správou katastra vo V. na LV č. XXXX budova súp. č. XXXX, parcelu č. XXXX o výmere 299 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parcelu č. XXXX/X - záhrady o výmere 103 m<sup>2</sup> a parcelu č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 89 m<sup>2</sup>, pričom v tomto podaní uviedol, že došlo k rozčleneniu pôvodne vedenej parcely č. XXXX v k. ú. V. vo výmere 192 m<sup>2</sup> - záhrady na parcely č. XXXX/X - záhrady vo výmere 103 m<sup>2</sup> a parcelu č. XXXX/X vo výmere 89 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría. Špecifikáciu nehnuteľností odporca žiadnym spôsobom nenamietal.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 26. 01. 2004 na základe darovacej zmluvy daroval navrhovateľ odporcovi do vlastníctva nehnuteľnosti a to budovu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, pozemky parc. č. XXXX o výmere 299 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX o výmere 192 m<sup>2</sup> záhrady vedené na Správe katastra V., k. ú. V. na LV č. XXXX na navrhovateľa. Účelom tohto prevodu odporcu - obdarovaného bolo usporiadanie majetku k predmetnej nehnuteľnosti ako vďaka za preukazovanú starostlivosť. Túto skutočnosť odporca navrhovateľovi popiera s tým, že sa má naučiť čítať. V krátkej dobe po darovaní nehnuteľností sa odporca voči navrhovateľovi začal správať v rozpore s dobrými

mravmi. Navrhovateľ toto správanie vidí v tom, že odporca si ho dlhodobo nevšima, neprejavuje o neho žiadnym záujem, pri priamom stretnutí sa buď otočí iným smerom, alebo ho obíde, aby s ním vôbec nemusel prísť do kontaktu. Navrhovateľ si toto správanie odporcu nevie vysvetliť, pretože mu vždy pomáhal, v škole alebo v zamestnaní. Pred zamestnancami fi. L. sa o ňom vyjadruje vulgárne, znevažujúco. Používa tak vulgárne výrazy a nadávky na osobu odporcu navrhovateľa - otca, že ich nie je možné uviesť. Túto skutočnosť môžu dosvedčiť svedkovia N. J., bytom U. P. XX, A. L., bytom W. XXX/X, H.. Odporca navrhovateľovi nielen vulgárne nadáva, spôsobuje mu schválnosti, ale v letných mesiacoch r. 2011 (z dôvodu časového odstupu navrhovateľ presný deň nevie uviesť) vymenil na vchodových dverách zámky, o čom ho neinformoval a nedal mu kľúče od vchodových dverí, čím ho obmedzil v užívaní nehnuteľnosti, na ktoré má podľa darovacej zmluvy právo. Počas výmeny názorov sa mu vyhrážal zabitím. Túto skutočnosť môže tiež dosvedčiť svedkyňa N. J.. Navrhovateľ sa dlhodobo lieči na Diabetes mellitus typ 2 v diabetologickej ambulancii E. P., H.. Z.. A.. V., MUDr. D. E.. Podľa jej lekárskej správy sa jeho zdravotný stav zhoršuje, k čomu významnou mierou prispieva zhoršený psychický stav navrhovateľa v poslednom období. Zhoršenie jeho psychického stavu konštatovala i praktická lekárka pre dospelých MUDr. N. N., ktorú musel v dôsledku hrubého správania odporcu navštíviť, pričom podaním zo dňa 26. 06. 2012 pôvodne podaný návrh doplnil tak, že odporcovi daroval predmetné nehnuteľnosti po tom, čo mu tento prisľúbil, že mu bude poskytovať všestrannú pomoc v chorobe a starobe, čo bola nakoniec aj dohoda medzi odporcom a jeho sestrou M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo V., P. H. Č.. X, ďalej, že tieto nehnuteľnosti bude navrhovateľ užívať v rovnakom rozsahu ako ich užíval pred uzavretím darovacej zmluvy, pretože s odporcom sa naviac dohodli, že budú vykonávať podnikateľskú činnosť spoločne tak, ako doposiaľ. Odporca však ani jednu z týchto dohodnutých podmienok nespĺnil, pričom podľa všetkého ich nemieni ani v budúcnosti plniť. O tomto svedčí tá skutočnosť, že hneď po uzavretí zmluvy prestal o navrhovateľa javiť akýkoľvek záujem a aj keď odporca vie, že navrhovateľ trpí zdravotnými problémami, vôbec si navrhovateľa nevšima a nevyvíja žiadnu snahu pomáhať mu s jeho zdravotnými a osobnými problémami. Naviac odporca začal navrhovateľovi aj vulgárne nadávať a to často aj pred jeho zamestnancami, alebo inými osobami, za čo sa musí navrhovateľ za odporcu hanbiť. Po tom, keď sa odporca začal navrhovateľovi vyhrážať už aj zabitím a keď mu výmenou zámok zamedzil prístup do domu, navrhovateľ zistil, že si odporca vôbec neváža obdarovanie tak, ako si neváža ani navrhovateľa. Navrhovateľ je presvedčený, že už aj v čase uzatvorenia tejto darovacej zmluvy kladný vzťah k navrhovateľovi resp. záujem o navrhovateľa odporca iba predstieral. Týmto sa nenaplnila ani ďalšia domnienka navrhovateľa, že po uzavretí darovacej zmluvy bude môcť navrhovateľ užívať darované nehnuteľnosti tak, ako ich doposiaľ užíval, vrátane vyvíjania spoločnej podnikateľskej činnosti v týchto nehnuteľnostiach. Na dokreslenie skutkového stavu navrhovateľ ešte uviedol, že odporcovi daroval nehnuteľnosti, ktoré navrhovateľ nadobudol do vlastníctva od predchádzajúceho vlastníka Ž., J. I. za XXX.XXX,- Sk. Zrejme, čo odporca zistil ich reálnu hodnotu, začal sa navrhovateľovi vyhrážať, že on tieto nehnuteľnosti predá, a že navrhovateľ zostane na ulici ako bezdomovec. Aj keď navrhovateľ vie, že túto hrozbu zrejme odporca nenaplní, už samotné vyslovenie tejto vyhrážky svedčí o tom, že buď si k navrhovateľovi odporca nevypestoval potrebný citový vzťah, alebo tento voči navrhovateľovi bezdôvodne stratil, s čím sa navrhovateľ ako rodič nemôže zmieriť. Napriek tomu, že v súčasnej dobe žije navrhovateľ a odporca vynútené v oddelenej domácnosti, začal sa navrhovateľ odporcu báť, pretože si myslí, že tento by mohol svoje vyhrážky smerujúce proti navrhovateľovi naplniť, čo veľmi negatívne vplýva na navrhovateľov psychický stav.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 18. 03. 2013 uviedol, že navrhovateľ sa svojim žalobným návrhom domáha vrátenia daru - nehnuteľnosti v zmysle § 630 OZ zapísaných na Správe katastra V., okres V., katastrálne územie V. na LV č. XXXX a to parcely č. CKN XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 299 m<sup>2</sup> s budovou súp. č. XXXX, parc. č. CKN XXXX/X záhrady o výmere 103 m<sup>2</sup> s hospodárskou budovou súp. č. XXXX, parc. č. CKN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup>. V pôvodnom návrhu zo dňa 30. 04. 2012 ako právny dôvod vrátenia daru uviedol navrhovateľ správanie odporcu, ktoré má byť v rozpore s dobrými mravmi a to, že si ho odporca nevšima, neprejavuje o neho žiadnym záujem, pri priamom stretnutí sa buď otočí iným smerom alebo navrhovateľa odíde, pred zamestnancami sa na adresu navrhovateľa vyjadruje vulgárne. Dňa 26. 06. 2012 navrhovateľ novým podaním označeným ako doplnenie návrhu tieto právne dôvody korigoval na základe vyjadrenia, že pôvodné právne dôvody jeho právna zástupkyňa nesprávne citovala a uviedol, že daroval predmetné nehnuteľnosti, ktoré žiada vrátiť, na základe dôvodu, že odporca sa zaviazal navrhovateľovi ako jeho otcovi poskytovať pomoc starobe a chorobe ako aj spoločne s navrhovateľom vykonávať podnikateľskú činnosť. Hrubé porušenie dobrých mravov, ktoré by zakladalo právny dôvod

na vrátenie daru podľa § 630 OZ navrhovateľ posudzuje na základe toho, že si ho odporca nevšíma a že mu neposkytuje pomoc s jeho zdravotnými a osobnými problémami, pričom mu odporca má údajne občasne vulgárne nadávať a vyhrožovať sa mu zabitím. Darovacou zmluvou boli odporcovi v roku XXXX darované navrhovateľom vyššie uvedené nehnuteľnosti a súčasne spolu so zmluvou bolo zriadené aj vecné bremeno v prospech oprávneného navrhovateľa spočívajúce v práve jeho doživotného užívania a bývania v budove súp. č. XXXX postavenej na parcele č. CKN XXXX, ktoré zaťažovalo ako povinného z vecného bremena odporcu ako vlastníka. Tento dar bol súčasťou vysporiadania BSM s matkou odporcu, kedy jeho matka, hoci bola spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností, nemala svoj podiel zapísaný v katastrí, lebo navrhovateľ si nehnuteľnosť dal previesť výlučne na svoje meno, v rámci vysporiadania BSM súhlasila, že nebude požadovať svoj podiel, pokiaľ navrhovateľ prevedie nehnuteľnosť na odporcu, aby mohol pokračovať v podnikaní. Dňa 12. 03. 2012 navrhovateľ odporcovi adresoval výzvu na vrátenie daru, v ktorej uviedol, že darované nehnuteľnosti chce vrátiť z dôvodu, že krátko po obdarovaní sa odporca začal správať voči navrhovateľovi nevďačne, hrubo. Odporca mu má nadávať pred zamestnancami, znevažovať ho, prehlásiť, že všetok majetok rozpredá a získanými peniazmi uhradí dlhy. Údajne toto správanie odporcu voči navrhovateľovi trvá už niekoľko rokov. Vo vyjadrení ďalej odporca uviedol, že má zato, že on sa voči navrhovateľovi nedopustil žiadneho konania, ktoré by hrubo, sústavne alebo väčšou intenzitou porušovalo dobré mravy (a tým predstavovalo hmotnoprávny predpoklad na vrátenie daru) vo vzťahu k vzájomnému správaniu sa k navrhovateľovi, odporcovmu otcovi. Odporca je toho názoru, že čo sa týka skutkových dôvodov odôvodňujúcich právny dôvod na vrátenie daru, ide o vyslovene iba o jeho subjektívne zhodnotenie, ktoré sa však nezakladá na pravde a nepredstavuje podľa názoru odporcu z hľadiska rozsahu alebo intenzity akúkoľvek kolíziu s dobrými mravmi a nemá ani žiadnym vecný základ.

Podľa § 630 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ) darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými dokladmi, darovacou zmluvou, výpisom z katastra nehnuteľností, výsluchom svedkov, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu č. k. 1T/136/2012 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je otcom odporcu. Súd z darovacej zmluvy zo dňa 26. 01. 2004 zistil, že touto darovacou zmluvou navrhovateľ ako darca daroval odporcovi ako obdarovanému budovu súpisné č. XXXX postavenú na parcele č. XXXX pozemky, parc. č. XXXX o výmere 299 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorcia, parcelné č. XXXX o výmere 192 m<sup>2</sup> záhrady vedené Správou katastra V. nachádzajúce sa v k. ú. V. zapísané na LV č. XXXX v celosti. V darovacej zmluve ako účel prevodu je uvedené, že účelom prevodu je usporiadanie majetku k predmetným nehnuteľnostiam ako vďaka za preukazovanú starostlivosť s čím súhlasí a potvrdzuje svojim podpisom sestra obdarovaného M. A. a matka obdarovaného G. L.. Účastníci zmluvy sa tiež dohodli, že zmluvou sa zriaďuje vecné bremeno, obsahom ktorého je právo doživotného užívania budovy súp. č. XXXX na parcele č. XXXX v k. ú. V. v prospech navrhovateľa ako oprávneného z vecného bremena. Povinným z vecného bremena podľa zmluvy sa stal odporca, ktorý povinnosť strpieť užívanie budovy súp. č. XXXX na parcele č. XXXX v k. ú. V. oprávneným z vecného bremena prijal. Zmluva okrem darcu a obdarovaného je podpísaná aj sestrou obdarovaného a matkou obdarovaného. Súd zistil, že návrh na vklad vlastníckeho práva na základe tejto darovacej zmluvy predložil Správe katastra V. odporca. Súd ďalej zistil, že Správa katastra V. vklad povolila dňa 08. 03. 2004 pod č. V XXX/ XXXX, ktorým dňom toto rozhodnutie o povolení vkladu nadobudlo aj právoplatnosť.

Súd ďalej z listiny označenej ako žiadosť o vrátenie daru zistil, že navrhovateľ listom zo dňa 12. 03. 2012 písomne odporcu požiadal o vrátenie daru, ktorý mu bol darovaný darovacou zmluvou zo dňa 26. 01. 2004. V žiadosti o vrátenie daru je uvedené, že krátko po obdarovaní sa začal odporca voči navrhovateľovi správať nevďačne, hrubo. Nadával mu pred zamestnancami, znevažoval ho, prehlásil, že všetok majetok rozpredá a získanými peniazmi uhradí dlhy. Toto jeho správanie voči nemu už trvá

sústavne niekoľko rokov. Správanie odporcu voči navrhovateľovi - otcovi považuje za hrubé porušovanie dobrých mravov. O vrátenie daru žiadal v zmysle ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka a požiadal, aby predmet darovacej zmluvy - nehnuteľnosť, ktorú mu daroval, vrátil navrhovateľovi do 14 dní odo dňa obdržania tejto výzvy. Súd zistil, že navrhovateľ žiadosť o vrátenie daru doručoval odporcovi prostredníctvom pošty, pričom žiadosť o vrátenie daru odporca prevzal dňa 20. 03. 2012. Odporca na túto písomnú žiadosť o vrátenie daru reagoval písomne listom zo dňa 20. 03. 2012 prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom okrem iného uviedol, že tvrdenia v žiadosti o vrátenie daru považuje za nepravdivé, odporca žiadnym spôsobom neporušuje práva navrhovateľa z vecného bremena a aj ostatné jeho tvrdenia pokladá za nepravdivé. Zároveň oznámil, že odporca nie je ochotný nehnuteľnosti navrhovateľovi vrátiť.

Súd z výpisu z katastra nehnuteľnosti pre k. ú. Zvolen LV č. XXXX zistil, že odporca, okrem iných nehnuteľností, je zapísaný aj ako vlastník nehnuteľností - budova súp. č. XXXX nachádzajúca sa na parcele č. XXXX, pozemkov parc. č. XXXX vo výmere 299 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorí, parc. č. XXXX/X vo výmere 103 m<sup>2</sup> záhrady a parc. č. XXXX/X vo výmere 89 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorí a to v celosti. Súd z výpisu z listu vlastníctva zistil, že ako titul nadobudnutia k nehnuteľnostiam je uvedená darovacia zmluva V XXX/XX. V časti C - ťarchy je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania budovy súp. č. XXXX na parc. č. XXXX v prospech G. L., V XXX/XX.

Navrhovateľ v konaní pred súdom, okrem iného vypovedal, že v čase, keď uzatvárali darovaciu zmluvu spolu s odporcom, ktorý je jeho vlastným synom, ako tak vychádzali. Po tom, keď už dom a všetko čo k tomu patrí, bol prepísaný, tak syn sa začal správať nevhodne, povýšenecky, drzo, bez ohľadu na to či tam boli prítomní iní ľudia alebo nie, zosmiešňoval ho, zhadzoval ho pred inými ľuďmi, pričom oni boli dohodnutí tak, že aj po tom čo mu dá dar, budú spolu podnikat', nehnuteľnosť užívať. Začalo to tým, že všetko pozamkával, pobral kľúče a on už nemal prístup k žiadnym nehnuteľnostiam. Odporca si zabral celé spodné podlažie, urobil si z toho byt, toto zamkol a on do spodnej časti už nemal prístup a ani doteraz prístup nemá. On - navrhovateľ užíval hornú časť domu, pričom túto užíva na bývanie, vchádza tam druhým vchodom. Odporca ho obvinil, že sa do spodnej časti, ktorú užíva odporca a kde zmenil zámok „vrúbal“ čo nebola pravda. Odporca sa oženil, nič navrhovateľovi neoznámil, nebol ani na svadbe. Hoci v zmluve je uvedené, že sa bude o neho starať, bude mu poskytovať všetku starostlivosť, pričom takto sa dohodli odporca s dcérou navrhovateľa M. A. a jeho bývalou manželkou G. L., neposkytuje mu žiadnu pomoc či už lekársku alebo zabezpečenie nákupov a podobne, ani ho nepozdraví. Po darovaní boli medzi nimi potýčky, odporca sa mu vyhrážal, že ho zabije a rôzne takéto veci, keď ho videl na dvore snažil sa ho zosmiešniť. Rodinný dom on zakúpil v čase, keď bol ženatý, kúpnu cenu za dom zaplatil z úveru, ktorý si zobral od E. Y.. V čase, keď dom daroval odporcovi, úver už bol zaplatený. Darovaciu zmluvu podpisovala jeho bývalá manželka a sestra obdarovaného na žiadosť odporcu.

Odporca vypovedal, že dom, v ktorom on teraz v spodnej časti podniká, bol prevedený na neho darom od otca, pretože sa rozviedol s matkou, nasledovalo potom majetkové vysporiadanie medzi nimi, navrhovateľ dva mesiace pred vysporiadaním previedol dom na neho. Medzi nimi nebola žiadna dohoda, že bude navrhovateľ s ním podnikat'. Uviedol, že on mu do apríla 2012 poskytoval peniaze mesačne, tieto peniaze mu dával vlastne za nič, prestal mu dávať peniaze, keď zistil, že navrhovateľ vymýšľa na neho „somariny“. Uviedol, že dôvodom prečo podal tento návrh je tá skutočnosť, že odporca žil od roku 2000 do roku 2011 s jednou priateľkou, s ktorou sa rozíšiel a oženil sa s terajšou manželkou, keď otec zbadal čo urobil, chcel rozbiť jeho vzťah s manželkou, čo sa mu nepodarilo, tak cez takúto „blbosť“, čím myslí návrh v tejto veci, ho dal na súd. Uviedol, že nie je pravdou, že by sa celý čas s otcom vadili, aj sa nevadili, aj sa s ním rozprával, od apríla 2012 prestal sa s ním baviť z toho dôvodu, že on sa prestal s ním rozprávať. Žiadosť o vrátenie daru prevzal. Vypovedal, že sa nevyjadroval na adresu navrhovateľa, teda jeho otca tak, že by to bolo ponižujúce, znevažujúce, dehonestujúce, nemá dôvod prečo mu má vrátiť dom. Uviedol, že on tam žije a navrhovateľa nechá tam žiť pokiaľ neumrie. Tak ako je chorý navrhovateľ, tak je chorý aj on, obidvaja majú cukrovku. Navrhovateľ chodí sám autom do obchodu, je samostatný, má peniaze, má všetko, nevidí dôvod v čom mu má pomáhať a čo mu má spraviť. Uviedol, že navrhovateľ má prístup do bytu, do garáží, nemá prístup do spodnej časti domu, kde má odporca byt aj firmu z dôvodu, že sa mu zlomil kľúč, vymenil zámok, ale navrhovateľ od neho kľúče nežiadal. Vypovedal, že on nevie prečo na darovacej zmluve je podpis jeho sestry (dcéry navrhovateľa), žiadal to navrhovateľ, on (odporca) potom žiadal, aby tam bol aj podpis jeho matky (bývalej manželky navrhovateľa).

Svedok A. L. pred súdom vypovedal, že u odporcu pracoval ako brigádnik v rokoch 2003 alebo 2004, v roku 2005 až 2006 pracoval u neho na zmluvu, potom stadiaľ odišiel, vrátil sa v roku 2008 a ďalej u odporcu pracoval do konca roku 2011. Vzťahy medzi nimi neboli najlepšie, až dosť zlé, boli tam hádky, nadávali si. Čo on vie, odporca navrhovateľa nikdy nemal rád, ani ho nemá rád. Na adresu otca sa bežne vyjadroval „nech už zdochne“, že keď skape, že ho dá len do poklopu ani pohreb mu nespraví. Takto sa vyjadroval pred zamestnancami aj pred navrhovateľom, takto sa vyjadroval aj po roku 2004. Niekedy v roku 2009, keď svedok sa zhováral s navrhovateľom, odporca mu to vytkol, následne zakázal zamestnancom sa s navrhovateľom zhovárať a sa mu zdraviť. Čo sa týka správania sa navrhovateľa k odporcovi uviedol, že tento sa správal dobre, keď bolo treba pomôcť tak išiel pomôcť, pomáhal aj pri J. E., keď bolo viac roboty nemal problém pomôcť. Spory boli aj v období, keď končil u odporcu pracovný pomer v roku 2011, pričom sa jednalo hlavne o nádavky, odporca ho raz nahováral, aby išiel za navrhovateľom, že sa ho treba zbaviť, aby si svedok s ním išiel vypiť a keď pôjde od neho preč, aby ho zo schodov zhodil, že spadne zo schodov tak, že sa mu zlomia väzy, na pitve nič nezistia. V tom období odporca dával navrhovateľovi každý mesiac 200,- EUR, pričom svedkovi povedal, že radšej bude tie peniaze dávať jemu ako otcovi, nech má od neho pokoj, toto sa stalo v decembri 2012 tesne po Vianociach. Následne, keď prišiel v pondelok do práce, počkal kým budú s odporcom sami v kancelárii, povedal mu, že musel byť riadne „nakúrený“ na otca, či vie čo mu hovoril, pričom odporca mu úplne vážne povedal nech si to rozmyslí, že to myslí úplne vážne a že bude mať od neho peniaze. Odporca sa vyjadril pred ním, že otca zastrelí, ukázal mu aj upravenú brokovnicu. Vypovedal, že má vedomosť o tom, že odporca má nezhody so sestrou svedka N. J. pre vyplatenie mzdy, pokiaľ má vedomosť už sa to vyriešilo.

Svedkyňa N. J., ktorá s odporcom žila v spoločnej domácnosti od roku 2005 do roku 2011 ako druh a družka vypovedala, že hádky a konflikty medzi účastníkmi vznikali odkedy ich pozná. Čo sa týka dôvodu vzniku hádok a konfliktov uviedla, že odporcovi väčšinou vadilo, keď sa ho navrhovateľ na niečo opýtal. Neboli to nejaké neprijemné otázky, boli to bežné otázky. Odporca navrhovateľovi odpovedal, aby sa do neho nestaral a na to začal odporca navrhovateľovi nadávať a osočovať ho. Najhoršie hádky medzi nimi boli po tom, keď navrhovateľ prepísal dom na odporcu, teda po darovacej zmluve. Ona bola svedkom situácie, keď odporca chcel svojho otca zastreliť, presne si už nepamätá dôvod, myslí si, že odporca vtedy chcel peniaze od navrhovateľa, odporca mal vypité, zbehol do svojej izby, vyhlásil, že ide zastreliť svojho otca, hľadal po izbe náboje, ktoré nemohol nájsť, tak začal rozbíjať izbu, rozbil stoly, sekretár, nepamätal si, kde tie náboje dal, ona ich vtedy odložila tak, aby ich nenašiel. Skončilo sa to tak, že odporca potom hore za otcom nešiel. Bola svedkom nádvok zo strany odporcu navrhovateľovi, že je potkan, že čo nechodí po kanáloch, nahováral zamestnancov, aby ho zhodili zo schodov, aby sa ho konečne zbavil. Ju požiadal, aby išla za navrhovateľom, aby si kúpil byt, aby sa z domu odsťahoval čo ona odmietla. Pamätá si, že dvakrát nadával otcovi aj pred zákazníkmi, pred zamestnancami a pred kamarátmi to bolo bežné. Na adresu otca používal vulgarizmy, „že je špinavý potkan, hajzel, hovädo, že nikoho v živote tak nenávidel ako svojho otca“. Vypovedala, že má vedomosť, že dával odporca navrhovateľovi peniaze za náklady na chladenie, na transportér, vie, že matke odporca dával nejaké mesačné platby, nevie o tom, že by mesačne nejaké platby dával navrhovateľovi. Uviedla, že voči odporcovi bolo vedené trestné konanie, bolo to ohľadom nebezpečného vyhrážania sa jej a nevyplatenia mzdy, konanie už bolo ukončené, bol odsúdený na peňažný trest 600,- EUR. Vypovedala, že dom súpisné č. XXXX pred darovaním bol užívaný spoločne obidvomi účastníkmi, jedná sa o dvojposchodový dom, je tam prízemie a prvé nadzemné podlažie, na vrchom poschodí býval navrhovateľ, v spodnej časti nehnuteľnosti odporca, spodná časť nehnuteľnosti aj pred darovaním bola užívaná aj na podnikanie. Podnikal vtedy navrhovateľ, teda užíval na tom prízemí štyri miestnosti, okrem miestností, kde býval odporca. Po darovaní spodné poschodie zabral odporca, pričom toto prízemie používal na podnikanie a na bývanie. Navrhovateľ aj v súčasnosti býva na poschodí. Čo sa týka potreby pomoci a opatery na navrhovateľa vypovedala, že spočiatku ešte pred darovaním mu takúto opateru poskytovala dcéra, potom, po darovaní vie, že sa stalo, že navrhovateľ bol hospitalizovaný v nemocnici, pričom o tom, že bol hospitalizovaný sa ona (svedkyňa) dozvedela od odporcu. Povedala mu, aby išiel za ním čo on odmietol, navrhovateľ potreboval nejakú minerálku a nejaké osobné veci. Vie, že vtedy poslal zamestnanca, aby mu tieto veci zanesol, potom za navrhovateľom išla ona.

Svedok E. E. vypovedal, že odporca nadával otcovi, aby zomrel, zdochol, zakazoval sa mu s ním rozprávať, aby nechodil mu do obchodu ani pre chlieb, toto sa stalo častejšie, iné nič nepočul. Tieto

nadávkou sme počuli my, čo sme tam boli, teda on, A. L., N. J.. Na otázku odpovedal, že pokiaľ pracoval u odporcu, pil, rovnako pil aj odporca.

Svedkyňa M. A., sestra odporcu a dcéra navrhovateľa, vypovedala, že darovacia zmluva bola urobená dobrovoľne. Otec daroval za účelom podnikania vlastnému synovi dom s tým, že bola dohoda taká, že keď otec daruje dom synovi, tento sa o neho bude starať s tým, že v zmluve bude uvedené vecné bremeno doživotného bývania. Navrhovateľ v tom období chcel skončiť s podnikaním. Keď v tom období približne nastúpil na dôchodok, chcel to prepísať na syna s tým, že práva a povinnosti, čo sa týka toho podnikania prejdú na syna a že to bude opačne ako predtým, keď predtým u otca bol zamestnaný syn, tak následne mal byť otec zamestnaný u neho, alebo že si budú vypomáhať. Myslí si, že určitý čas to tak aj fungovalo. Ona do domu nechodila od obdobia, keď jej odporca, teda brat povedal, že si nepraje, aby tam chodila. Bolo to v období, keď sa dom prepisoval, bolo to asi v tom roku 2004. Ona teda prestala do domu chodiť, avšak neprestala byť v kontakte ani s bratom ani s otcom. Určitý čas bol medzi nimi pokoj, až posledné štyri alebo päť rokov sa otec začal stále častejšie ozývať, že má problémy s bratom s tým, že sa mu brat vyhráža, ona pri konkrétnej vyhrážke prítomná nebola, vie to sprostredkovane od otca. Keď sa párkrát s bratom rozprávala na túto tému, z jeho správania vyplynulo, že brat je veľmi nahnevaný na otca. Aj pred ňou sa vyjadroval nevhodne na jeho adresu, vulgárne, povedal tiež, že mu je jedno, keď aj „zdochne“. Brat sa jej tiež sťažoval, že otec sa k nemu nespráva vhodne, avšak nikdy jej konkrétnosti nepovedal. Potvrdila, že je pravdou, že pred ňou sa odporca vyhrážal zabitím otca. Čo sa týka potreby pomoci a opateru pre navrhovateľa vypovedala, že dlhšie obdobie po darovaní otec nejakú pomoc a opateru nepotreboval, aj keď mal nejaké zdravotné problémy, boli to veci, ktoré si dokázal vyriešiť sám, otec potrebuje opateru a pomoc nejakých štyri až päť rokov dozadu. Vie, že chodil na vyšetrenie do Y. Y. s hlavou. V januári alebo vo februári 2013 vznikol u neho zdravotný problém, záchranka ho odviezla do nemocnice, kde zotrval niekoľko dní. Hneď prvý deň jej volal, že mu treba doniesť veci, išla, potom išla do domu, aby z otcovho bytu zobrala určité veci, čo jej vtedy brat dovolil. Vtedy ona apelovala na brata prečo nešiel za otcom do nemocnici, keďže býva blízko pri nemocnici, prečo sa o neho nezaujímal a vtedy sa odporca vyjadril, že mu je to jedno, že sa on nemieni o to zaujímať ani starať. Myslí si, že problémové vzťahy trvajú sústavne päť rokov dozadu, na začiatku po darovaní to také nebolo. Čo sa týka platenia nejakých finančných prostriedkov zo strany odporcu navrhovateľovi uviedla, že vie, že v minulosti mu niečo splácal, nevie či to bolo doplatené alebo nie. Vypovedala, že ona poskytuje otcovi pomoc, čo sa týka zabezpečovania liekov, lekárskej pomoci, myslí si, že otec má strach z vyhrážania, bojí sa, že mu brat niečo spraví. Vypovedala čo sa týka ich pováh, že navrhovateľ chce komunikovať, ale je aj tvrdohlavý, odporca je tiež tvrdohlavý, odporca vie byť taký, že sa nevie ovládať v konaní. Nevie o tom, že by odporca chcel komunikovať s otcom. Ju otec vyhľadáva posledných päť rokov, tri roky intenzívnejšie. Bola svedkyňou toho, že sa nechceli rozprávať, navrhovateľ nechcel počúvať odporcu, čo mohlo byť pred štyrmi alebo piatimi rokmi. Ona nebola svedkyňou nejakého nevhodného správania sa odporcu k navrhovateľovi ani navrhovateľa k odporcovi. Posledné dva alebo tri roky do domu, kde žili účastníci vôbec nechodila. Z rozprávania odporcu vie, že dával navrhovateľovi nejaké finančné prostriedky, viedol si o tom nejaký zápisník. Vypovedala, že ona v dome nebývala vôbec, chodievala tam asi pred piatimi rokmi, keď mali nejaké nezhody medzi ňou a jej otcom t. j. odporcom, prestala tam chodiť, dva až tri roky tam vôbec nechodila.

Svedkyňa M. L., manželka odporcu, v konaní pred súdom vypovedala, že manželkou odporcu je od apríla 2012, poznajú sa od roku 2008, z rozprávania odporcu vedela nejaké skutočnosti, ktoré sa týkali jeho rodiny. Odkedy je jeho manželkou vie z vlastnej skúsenosti, že zo strany navrhovateľa je všetko zmanipulované bývalou priateľkou odporcu pani J.. Čo sa týka vyhrážok alebo nadávok medzi účastníkmi, bola svedkom jedného incidentu, ale nikdy odporca nepovedal tak, ako to bolo povedané, aby navrhovateľ zomrel. Navrhovateľ vykrikoval z okna jeho bytu, aby odporca nesesed na slnku, že mu to škodí, potom rozpráva hlúposti a odporca vtedy viacmenej sa nejak nerozčúlil. Asi koncom mája 2013 došlo k tomu, že odporca zistil, že mu chýbajú nejaké peniaze, tak prehradil si garáž, následne na to navrhovateľ zamkol pivnicu, odporca potom volal policajnú hliadku, mali medzi sebou slovnú výmenu, keď tam bola polícia, neboli tam nejaké vulgarizmy, uviedla, že jej manžel je prchký. Potvrdila, že odporca platil nejaké financie navrhovateľovi, od augusta 2011, bola pri tom, keď mu bola vyplácaná čiastka 200,- EUR, pričom túto čiastku poskytoval navrhovateľovi zamestnanec odporcu a túto sumu tomuto zamestnancovi dal odporca. Takisto takáto suma bola vyplácaná aj matke odporcu z dôvodu, aby si prilepšili k dôchodku. Vyplácané pri svedkoch to bolo z toho dôvodu, že medzi nimi začali nezhody. Ona osobne sa snažila navrhovateľovi vždy pozdraviť aj prihovoriť, on sa na ňu len škaredo pozrel z okna,

v súčasnosti sa s ním nerozpráva, len zo slušnosti sa pozdraví. Čiastku 200,- EUR odporca vyplácal navrhovateľovi niekedy do roku 2012.

Svedok D. N. vypovedal, čo sa týka vzťahov medzi účastníkmi v priebehu posledných piatich rokoch, že vzťahy neboli nejak extra dobré. Bol svedkom dvoch nepríjemných situácií, navrhovateľ bol pod vplyvom alkoholu, osočoval syna, že tam už dlho nebude, tieto prípady sa stali možno pred dvomi alebo tromi rokmi. Z rozprávania vie, že niečo takéto sa údajne stalo viackrát. Nebol prítomný pri tom, že by sa odporca vyhrážal navrhovateľovi, pred ním sa nejak na adresu navrhovateľa nevyjadroval. Vie, že povedal, že nevie čo s ním má robiť, keď sa s ním nedá dohodnúť. Od odporcu vie, čo sa týka platenia financií, že splácal navrhovateľovi aj autá, nevie či aj nájom do istého času, toto mu hovoril možno pred tromi rokmi.

Svedok L. Š. vypovedal, že on nejaké konflikty medzi účastníkmi nepostrehol až do doby, kým sa odporca nerozišiel s pani J.. Sprostredkovane od priateľov navrhovateľa počul, že navrhovateľ sa mal vyjadriť, že odporcu stadiaľ dostane, že tam končí. On priamo nebol svedkom nejakých vyhrážok zo strany odporcu. Má vedomosť o tom, že odporca vyplácal navrhovateľovi finančné prostriedky, dokonca niektoré čiastky navrhovateľovi odovzdával aj on sám, bolo to v období, keď už bol konflikt s pani J. a odporca sa bál toho, aby navrhovateľ nezaprel, že mu tú sumu prispieva. Prebiehalo to tak, že keď navrhovateľ dostával dôchodok, tak odporca svedkovi dal 200,- EUR s tým, aby tieto odovzdal jeho otcovi. Nevie kvôli čomu tú sumu mu dával, vždy sa jednalo o 200,- EUR, on túto sumu odovzdával štyri alebo päťkrát, vie, že túto čiastku odovzdávali aj niektorí bývalí zamestnanci, účel platby nevie.

Svedkyňa P. Č. uviedla, že u odporcu pracuje od júla 2011. Uviedla, že účastníci nemajú medzi sebou vzťahy, navrhovateľ nemal nikdy problém s odporcom kým s odporcom bola bývalá priateľka N. J., ona nebola prítomná nejakých konfliktov medzi nimi dvoma.

Svedkyňa G. L., matka odporcu, vypovedala, že s navrhovateľom sa rozviedla XX. XX. XXXX. Ona zmluvu podpísala preto, lebo bola spokojná, že to dajú synovi a že sa dohodol aj s dcérou, nehnuteľnosť považovala aj za svoju. V čase darovania vzťahy neboli dobré. Čo sa týka vzťahov v roku 2012 uviedla, že všetko čo odporca porobil navrhovateľovi nebolo po vôli, odporca peniaze investoval na to čo bolo treba urobiť, ju bol pozrieť aj v nemocnici, chodil s ňou k lekárom, každý deň ju vozil do Y. Y. na injekciu, ona od odporcu nepočula nejakého zlého slova. Vypovedala čo sa týka navrhovateľa, že keď bol opitý, tak hocičo vykrikoval, ona si ho však nevšímala, odišla od neho. Ona sa na navrhovateľa hnevá, býva v dvojizbovom byte vo V., na tento byt jej peniaze dal navrhovateľ, byt má v osobnom vlastníctve. Vypovedala, že darovaciu zmluvu ona považuje za platnú. Čo sa týka darovania uviedla, že navrhovateľ s odporcom aj z ich dcérou sa na tom dohodli a oni traja potom prišli za ňou jej to povedať.

Svedok G.. B. L., otec manželky odporcu, vypovedal ohľadom vzťahov medzi účastníkmi, že vie, že sa nejak medzi sebou nerozprávajú, že sú tam nejaké narušené vzťahy medzi obidvomi. Vie, že odporca navrhovateľovi poskytoval nejaké finančné prostriedky z firmy vo výške 300,- EUR mesačne. Odporca mu ukázal darovaciu zmluvu a on mu poradil, keďže zo zmluvy nevyplývala povinnosť finančne podporovať rodičov, že tie peniaze posielat' nemusí. On osobne nebol prítomný nejakého konfliktu.

Svedkyňa D. L., dcéra manželky odporcu, vypovedala, že účastníkov pozná od doby, ako sa jej matka zoznámila s odporcom, čo bude asi tretí rok. Ona v nehnuteľnosti bývala jeden mesiac v roku 2012 počas zimného obdobia. Vzťahy medzi účastníkmi pozná zbežne, bola aj pri jednom konflikte, keď navrhovateľ bol za odporcom sa mu vyhrážať, že ho zničia, že mu zoberie pohrebníctvo, nevie sa vyjadriť kvôli čomu to hovoril, bolo to pred letom tohto roku. Bolo to kvôli tomu, že odporca otvoril poštovú zásielku adresovanú navrhovateľovi z dôvodu, že nemal vedomosť, že tá zásielka je adresovaná navrhovateľovi.

Svedok L. J. vypovedal, že účastníkov pozná od roku 2002 alebo 2003, pričom v pohrebníctve bol zamestnaný, pracoval tam približne päť rokov. Konkrétne sa ku konfliktným vzťahom vyjadriť nevie, on

už vo firme nepracuje šesť rokov, nepamätá si na to. Nejaký fyzický alebo psychický útok priamo pred ním sa nikdy nestal.

Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/136/2012 zistil, že dňa 02. 08. 2012 bola na tunajší súd podaná obžaloba na obvineného G.P. L., pričom trestným rozkazom zo dňa 13. 08. 2012 bol obvinený G. L. uznaný, že je vinným, že dňa 22. 10. 2011 v doobedňajších hodinách asi okolo 10.00 hod. vo V. na ulici U. P. Č.. XXXX/XX, okres V. v objekte firmy po predchádzajúcom verbálnom konflikte začal vulgárne nadávať N. J., nar. XX. XX. XXXX a následne sa jej vyhrážal, že ju odjebe ako prašivého psa a zahrabe ju, kde ju nikto nenájde, vyhrážal sa jej fyzickým útokom na jej osobu, pričom zdvihol ruku so zovretou päťou, kde však k fyzickému útoku nedošlo, avšak konanie G. L. u N. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., U. P. Č.. XXX/XX vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky vykoná a dňa 09. 12. 2011 v čase okolo 10.00 hod. vo V. na ul. U. P. Č.. XXXX/XX, okres V. v objekte firmy po predchádzajúcom verbálnom konflikte a použitých vulgarizmoch voči N. J., nar. XX. XX. XXXX, tejto sa začal vyhrážať, že jej podpáli dom a dá jej ukradnúť auto, pričom následne odišla z kancelárie na dvor, kde pri bráničke z dvora ju dobehol a schytil za rameno ruky tak, že ju otočil, pričom jej povedal, že ju odstrelí ako prašivého psa a naznačoval päšťami, ktoré stláčal, čo s ňou urobí, pričom pôsobil na ňu hrozivo, čím u N. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., U. P. Č.. XXX/XX vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky vykoná, teda inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej blízkej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za to sa odsudzuje podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona z poukazom na § 353 ods. 2 Trestného poriadku a s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 600,- EUR. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obvinenému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 09. 2012. Súd z tohto spisu zistil, že v konaní boli vypočutí viacerí svedkovia, pričom vo vzťahu k tomuto súdnemu konaniu bola v rámci konania oboznámená aj výpoveď A. L. zo dňa XX. XX. XXXX, v ktorej okrem iného uviedol, že odporca mával stavy, že mu nadával, mal strach, báli sa ho všetci, ale fyzicky nenapadol nikoho, aspoň on osobne to nevidel. Mal konflikt aj s otcom a zakazoval im sa s ním rozprávať, bolo to asi v decembri tam mal tiež konflikt s otcom. Vtedy mu to pripadalo, že ho navádza, aby jeho otca zhodil zo schodov, o dva dni na to si to pamätal a povedal mu, aby porozmýšľal, že mu bude dobre. V rámci trestného konania vypovedal v pozícii svedka aj navrhovateľ, keď vypovedal, že aj na neho útočil, zakázal zamestnancom, aby sa s ním rozprávali.

Súd zo správy D.. D. zo dňa 25. 06. 2012 zistil, že u navrhovateľa pretrvávajú stresové reakcie v involúcii, pričom v správe je uvedené, že primárnym problémom pacienta sú zlé rodinné vzťahy so synom, ktoré negatívne ovplyvňujú afektivitu a kvalitu jeho života.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vychádzajúc z hore citovaných zákonných ustanovení dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd poukazuje na to, že súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa vychádzal z dôvodov vrátenia daru, ktoré boli uvedené v písomnej žiadosti navrhovateľa zo dňa 12. 03. 2012, v ktorej žiadosti o vrátenie daru navrhovateľ požaduje vrátenie daru z dôvodu, že odporca sa voči navrhovateľovi začal správať nevďačne, hrubo, nadáva mu pred zamestnancami, znevažuje ho, prehlásil, že všetok majetok rozpredá a získanými peniazmi uhradí dlhmi, toto správanie voči navrhovateľovi trvá už sústavne niekoľko rokov.

Súd z výpovedí viacerých svedkov, ktorí vypovedali ku konkrétnym udalostiam, predovšetkým svedok L., J., E., ale aj z výpovede svedkyne, dcéry navrhovateľa a sestry odporcu, ktorá vypovedala k celkovým vzťahom medzi účastníkmi konania, mal preukázané, že odporca sa voči navrhovateľovi, ktorý je jeho otcom správa hrubo, znevažuje ho, nadáva mu, správa sa nevďačne, dokonca sa vyhrážal navrhovateľovi usmrtením a aj pred inými osobami, konkr. svojou sestrou, sa vyhrážal zabitím otca. Zo svedeckej výpovede svedka L. súd mal preukázané, že odporca navádzal tohto svedka k tomu, aby sa podieľal na usmrtení navrhovateľa.

Súd poukazuje na to, že k zániku darovacieho vzťahu v zmysle § 630 OZ dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojim

správaním voči darcovi, pričom v súdnej veci k takémuto jednostrannému právnomu úkonu zo strany darcu došlo. Súd poukazuje tiež na to, že hrubým porušením dobrých mravov sa rozumie ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že v súdnej veci dochádzalo jednak k porušeniu dobrých mravov v značnej intenzite, keď odporca sa vyhrážal zabitím vlastnému otcovi, vyjadroval sa takto pred inými osobami, dokonca navádzal inú osobu k tomu, aby spôsobil pád navrhovateľa, v dôsledku čoho by došlo k jeho usmrteniu, okrem toho súd mal preukázané, že porušovanie dobrých mravov, v tom smere, že sa vyjadroval odporca o svojom otcovi aj pred inými osobami urážlivo, bolo opakované, sústavné v priebehu dlhého obdobia. Súd nezistil, že by navrhovateľ svojim vlastným správaním dal podnet k takémuto konaniu odporcu s prihliadnutím predovšetkým na mieru porušenia dobrých mravov zo strany odporcu. Súd uvádza, že predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu nie je akékoľvek nevhodné správanie obdarovaného, alebo len jeho samotná nevďačnosť, ale je to také správanie, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Súd už vyššie uviedol, že správanie a konanie odporcu súd kvalifikoval aj ako porušenie značnej intenzity aj ako porušenie sústavné. Je tiež zrejmé, hoci k tomuto došlo až po tom, čo navrhovateľ požiadal o vrátenie daru, že odporca navrhovateľovi ani neposkytol potrebnú pomoc v čase jeho hospitalizácie, čo súd mal preukázané tiež výpoveďou svedkyne. V súdnej veci sa nejedná o prípad nevhodnej komunikácie, keďže bolo preukázané, že správanie sa odporcu k navrhovateľovi je v zrejmom nepomere k správaniu sa navrhovateľa - darcu k odporcovi - obdarovanému. S prihliadnutím teda už k hore uvedenému, súd považuje návrh navrhovateľa za dôvodný a preto návrhu navrhovateľa súd v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,5 EUR, ktorý súdny poplatok bol vyrubený z neurčitej hodnoty predmetu sporu a titulom trov právneho zastúpenia za 5 hlavných úkonov a 5x režijného paušálu. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za úkon právnej služby súd určil v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení zmien a doplnkov a za použitia § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky a keďže hodnotu veci, vrátenia ktorej sa navrhovateľ domáhal, možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, zrejme by na tento účel bolo potrebné vypracovať znalecký posudok, súd určil základnú sadzbu tarifnej odmeny ako 1/13-inu výpočtového základu čo pri začatí poskytovania právnej služby predstavovalo sumu 58,69 EUR, za 5 hlavných úkonov odmena predstavuje sumu 293,45 EUR, 1x režijný paušál v roku 2012 vo výške 7,63 EUR a 4x režijný paušál v roku 2013 vo výške 7,81 EUR, spolu trovy právneho zastúpenia za 5 hlavných úkonov a 5x režijný paušál predstavuje sumu 332,32 EUR + 20% DPH z tejto čiastky predstavuje čiastku 66,46 EUR, trovy právneho zastúpenia celkovo spolu 398,78 EUR. Trovy konania celkom vrátane zaplateného súdneho poplatku potom predstavujú sumu 498,28 EUR, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Pokiaľ právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyčíslení odmeny za poskytnutie právnej služby, okrem prípravy a prevzatia zastúpenia a účasť na konaní pred súdom v dňoch 09. 05. 2013, 04. 06. 2013, 27. 08. 2013, 17. 10. 2013, ktoré súd považoval za trovy konania potrebné na účelne uplatňovanie práva, vyčísliť aj ďalšie úkony právnej pomoci a to doplnenie žaloby zo dňa 26. 02. 2012 a doplnenie podania zo dňa 10. 09. 2012, vyjadrenie zo dňa 27. 08. 2013, návrh na dokazovanie zo dňa 05. 09. 2013, súd tieto úkony právnej pomoci nepovažoval za nevyhnutné na riadne uplatňovanie práva, keď súd čo sa týka úkonov doplnenia žaloby a podania zo dňa 26. 06. 2012 a 10. 09. 2012 uvádza, že nemôže ísť na ťarchu odporcu, že žalobu navrhovateľ následne určitým spôsobom modifikoval, vyjadrenie zo dňa 27. 08. 2013 a návrh na dokazovanie zo dňa 05. 09. 2013 súd nepovažoval za taký úkon právnej pomoci, za ktorý by prináležela náhrada, keďže tieto skutočnosti mohol zástupca navrhovateľa predniesť aj v rámci pojednávania vo veci samej. Súd poukazuje na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého súd prizná len náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, tieto úkony právnej pomoci súd nepovažoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

§ 630 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.