

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-73P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200867
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1523200867.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. Ž., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: P. - Q. Ž., A.. XX.XX.XXXX, M. S. F. Q. P. X., S.. Č.. W. X. P. XXX/X, F. W., a otca - neuvedený, dieťa v pestúnskej starostlivosti pestúnov: 1/ P.. X. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XX, W., X/ G.. F. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XX, W., obaja zastúpení advokátkou U.. F.. B. O., X. X. S. X, W., v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka, taktó

rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku Q. Ž., A.. XX.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému T. Ž., A.. XX.XX.XXXX Y. J. P. T. za F. P.. X. P., A.. XX.XX.XXXX Y. G.. F. P., A.. XX.XX.XXXX, ktorí budú maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mu poskytuje.

II. Poručník je povinný predkladať príslušnému súdu správu o maloletom vždy k 1.10. a 1.4. každého kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 02.03.2023, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) domáha, i) aby súd pozbavil Q. Ž., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X., P. P. T. Ž., A.. XX.XX.XXXX, rodičovských práv a povinností, ii) aby súd vyslovil osvojiteľnosť P. T. a iii) aby súd ustanovil pestúnov maloletého - P.. X. P. Y. G.. F. P. za poručníkov maloletého T., dôvodiac tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/78/2021-189 zo dňa 25.03.2022, právoplatným dňa 14.04.2022, bol P. T. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom P.. Dňa 22.02.2023 matka maloletého Q. Ž. podpísala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa, pričom uviedla, že ona nemá podmienky na starostlivosť o maloletého a vie, že je v dobrej rodine. K návrhu boli pripojené listinné dôkazy: kópia rodného listu maloletého, úradný záznam z osobného pohovoru s matkou maloletého zo dňa 14.02.2023, kópia vyhlásenia zo dňa 22.02.2023 (privolenie na osvojenie dieťaťa), rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/78/2021-189 zo dňa 25.03.2022 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

2. Uznesením č. k. 73P 59/2023-15 zo dňa 16.03.2023 súd vylúčil návrh v časti týkajúcej sa vyslovenia osvojiteľnosti, na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 73P 78/2023, pričom uznesením č. k. 73P 78/2023-18 zo dňa 24.03.2023 súd prerušil konanie o vyslovenie osvojiteľnosti do právoplatného

skončenia konania o pozbavenie rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka, vedeného pod sp. zn. 73P 59/2023.

3. K návrhu, doručenému matke maloletého postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, sa matka nevyjadрила.

4. Na pojednávaní, konanom dňa 19.06.2023 v neprítomnosti matky maloletého, ktorej bolo predvolanie riadne doručené a ktorá svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd, v súlade s § 31 CMP, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu spisového materiálu, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu (sp. zn. 22P 78/2021, sp. zn. 22P 80/2021) a zistil nasledovný skutočný stav veci:

5. Z rodného listu maloletého má súd za preukázané, že Q. Ž., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X., U. P. P. T. Ž., A.. XX.XX.XXXX, pričom otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený.

6. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/78/2021-189 zo dňa 25.03.2022 vyplýva, že maloletý T. bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti P. X. P. Y. G.. F. P..

7. Z výpovede navrhovateľa a pestúnov vyplýva, že matka maloletého nemá vytvorené podmienky na vykonávanie riadnej starostlivosti o maloletého, nemá k nemu vytvorený žiaden citový vzťah a nemá záujem sa oňho niekedy osobne starať.

8. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

9. Podľa § 38 ods. 4 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práva, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

11. Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

12. Podľa § 56 ods. 2 zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 58 ods. 3 zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný. Otec maloletého v rodnom liste nie je uvedený, matka o maloletého od jeho narodenia nejaví žiaden záujem, nezabezpečuje mu výchovu ani výživu, teda neplní si rodičovské práva a povinnosti a keďže matka dňa 22.02.2023 udelila súhlas na osvojenie maloletého, súd, v intenciách vyššie citovaných ustanovení, podanému návrhu vyhovel, majúc na zreteli najlepší záujem maloletého.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v potrebnom počte rovnopisov, s náležitosťami podľa § 127 CSP a § 363 CSP.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.